



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 29/19/6603-12
EEČ: 2-46-32-2019

Brezno 21.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1234/20 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.11. 2018 v čase okolo 05.00 h zobral z bytu na adrese XXXXX, ul. XXXXX 5, voľne položené kľúče od OMV zn. Škoda Superb, ev.č.: XXXXX šedej metalízy, všeobecnej hodnoty 7.000,-Eur, ktorého majiteľom a držiteľom je XXXXX a bez jeho súhlasu a vedomia uskutočnil s predmetným vozidlom v čase od 05.25 h do 06.16 h jazdu od podniku XXXXX v Brezne na ul. XXXXX, idúc na ulicu XXXXX v Brezne a naspäť, následne kľúče od vozidla majiteľovi vrátil, pričom počas jazdy na ulici XXXXX v Brezne pri cúvaní poškodil zadnú časť vozidla, čím spôsobil majiteľovi vozidla XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 1237/31, t.č. bytom XXXXX, XXXXX č. 5, škodu vo výške 1.213, 60 €, k náhrade ktorej bol zaviazaný v priestupkovom rozhodnutí č. ORPZ-BR-ODI2-XXXXX zo dňa 05.02.2019, ktorým bol uznaný za vinného z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,

lebo o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté orgánom príslušným na

konanie o priestupku a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP v Brezne uznesením č. ORP-XXXXX/1-VYS-BR-2019 zo dňa 21.01.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por., začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 07.11. 2018 v čase okolo 05.00 hod. zobral z bytu na adrese XXXXX, ul. XXXXX 5 voľne položené kľúče od OMV zn. Škoda Superb, ev.č. XXXXX šedej metalízy, všeobecnej hodnoty 7.000,-€, ktorého majiteľom a držiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 1237/31,t.č. bytom XXXXX, XXXXX č. 5 a bez jeho súhlasu a vedomia uskutočnil s predmetným vozidlom v čase od 05.25 h do 06.16 h jazdu od podniku XXXXX v Brezne na ul. XXXXX idúc na ulicu XXXXX v Brezne a naspäť, pričom počas jazdy na ulici XXXXX v Brezne pri cúvaní poškodil zadnú časť vozidla, čím spôsobil pre XXXXX škodu vo výške 1213,60,-€.

V priebehu prípravného konania sa obvinený k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že dňa 07.11.2018 v čase okolo 05.00 h po tom, ako sa zobudil u kamaráta XXXXX, ktorý ešte spal, zobral kľúče od jeho vozidla Škoda Superb, ktoré mal spolu s kľúčmi od bytu v zámku vchodových dverí. Bez jeho súhlasu a vedomia naštartoval auto, ktoré bolo odstavené vedľa podniku XXXXX na ul. XXXXX a šiel sa povozíť do mesta. Na ulici XXXXX nešťastne nacúval do múrika, ale z miesta odišiel a auto okolo 06.00 h odstaviť znova k XXXXX pred garážou pána XXXXX. Kľúče vrátil do bytu XXXXX a tento si nič nevšimol, lebo ešte spal. To, že mu poškodil vozidlo sa mu bál povedať. On si to všimol až vtedy, keď mu volal majiteľ garáže, pred ktorým bolo odparkované auto, že nemôže vyjsť z garáže. Uviedol, že je ochotný škodu na vozidle v splátkach nahradiť a svoje konanie ľutuje.

Dňa 13.02.2019 bol vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že novembri 2018 okolo 20.00 h bol doma na adrese XXXXX č. 5. V ten večer u neho prespal XXXXX, niečo spolu vypili a on spal v spálni a XXXXX spal v obývačke. Ráno sa zobudil okolo 08.00 h a XXXXX už v byte nebol. Pozrel z okna na svoje zaparkované auto Škoda Superb ev. č. XXXXX a zistil, že to je zaparkované inde, ako ho on zaparkoval. Uviedol, že on nedovolil XXXXX na vozidle jazdiť. Následne zistil, že zadný ľavý nárazník vozidla je poškodený. Volal obvinenému, ktorý mu povedal, aby sa nehneval. Potom mu poslal SMS správy, aby to neoznamoval. Veľakrát mu pomohol, bol nahnevaný, preto to išiel oznámiť na políciu. Náklady na opravu vozidla by boli vo výške 1213,60,-€. Vozidlo nedal opraviť, nakoľko nemá dostatok peňazí, obvinený mu doposiaľ škodu nenahradil.

Do spisového materiálu boli tiež zabezpečené: priestupkový spis č. ORPZ-BR-OPP3-XXXXX/2018-P súčasťou ktorého je aj zápisnica o ohliadke miesta priestupku s fotodokumentáciou, bolo tiež zabezpečené odborné vyjadrenie ku všeobecnej hodnote vozidla zn. Škoda superB, XXXXX, ktorá bola stanovená ku dňu spáchania skutku na sumu 7000,-€, odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody, ktorá bola stanovená na sumu 1213,60,-€, kamerový záznam, úradný záznam z prepisu kamerového záznamu, evidenčná karta vodiča, rozhodnutie o priestupku ODI OR PZ XXXXX ORPZ-BR-ODI2-XXXXX/2018-P zo dňa 05.02.2019, správa o povesti, odpis

registra trestov, výpis z UEP MV SR a ďalší listinný materiál.

Podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák., prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla v úmysle prechodne ho používať, ak spácha čin vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty, alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, možno konštatovať, že v priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák., nakoľko bez povolenia a vedomia majiteľa XXXXX použil jeho osobné motorové vozidlo, pričom išlo o vozidlo väčšej hodnoty.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c), g), b), k) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c) zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu, ORPZ XXXXX č. ORPZ-BR-ODI2-XXXXX/2018-P, zo dňa 05.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť vo výroku o vine a treste dňom 05.02.2019 a vo výroku o náhrade škody dňom 23.05.2019, na tom skutkovom základe, že

dňa 07.11.2018 v čase medzi 05.00 až 06.10.h viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Superb, ev. č. BR-XXXXX bez vedomia jeho majiteľa a napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia žiadneho rozsahu po miestnej komunikácii ul. XXXXX v obci XXXXX kde pri objekte pohostinstva XXXXX pri cúvaní nevenoval plne pozornosť vedeniu vozidla v dôsledku čoho narazil do betónového múrika. XXXXX na mieste dopravnej nehody nezotrval ale z miesta nehody odišiel preč. XXXXX neohlásil dopravnú nehodu policajtom, nezotrval na mieste do príchodu policajta a ani sa na toto miesto bezodkladne nevrátil, nezdržal sa konania, ktoré by bolo na ujmu vyšetrovania dopravnej nehody, a to premiestnenia vozidla, neupovedomil poškodeného o spôsobenej škode a neposkytol mu svoje osobné údaje. Pri dopravnej nehode nedošlo k zraneniu osôb. Pri dopravnej nehode došlo ku hmotnej škode na vozidle továrenskej značky Škoda Superb, ev.č. BR-XXXXX, pre majiteľa XXXXX vo výške 1213,60 €.

XXXXX bola vyššie uvedeným rozhodnutím uložená pokuta vo výške 300,-€, zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 60 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň bol XXXXX zaviazaný k náhrade škody poškodenému XXXXX vo výške 1213,60€.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Tr. por., prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Rozhodnutie o skutku niektorým z vyššie uvedených orgánov netvorí prekážku trestného stíhania v zmysle § 9 Tr. poriadku. Z týchto dôvodov je možné proti obvinenému viesť trestné stíhanie pre skutok, za spáchanie ktorého už bol postihnutý napr. orgánom príslušným na konanie o priestupku. Pri aplikovaní tohto ustanovenia sa zohľadňuje najmä závažnosť činu, pomery obvineného, možnosť jeho nápravy, ochrana spoločnosti a pod..

Zo zabezpečeného spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX bol za skutok, ktorý sa v skutkových okolnostiach prekrýva s aktuálne stíhaným skutkom postihnutý v priestupkovom konaní, nakoľko v deň, keď vykonal na predmetom motorovom vozidle neoprávnenú jazdu, bez súhlasu a vedomia majiteľa vozidla XXXXX, počas tejto jazdy spáchal aj priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a za uvedený skutok bol právoplatne potrestaný rozhodnutím ODI OR PZ XXXXX ORPZ-BR-ODI2-XXXXX/2018-P zo dňa 05.02.2019, uložením pokuty vo výške 300,-€ a zákazom činnosti viesť motorové vozidlo na dobu šesťdesiat mesiacov a bol zaviazaný aj k náhrade škody poškodenému, ktorú na vozidle spôsobil.

V prípade trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c Tr. zák. sa jedná o prečin, za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na 1 až päť rokov.

Obvinený XXXXX má v registri trestov 3 záznamy, jedenkrát bolo trestné stíhanie podmienene zastavené, pričom obvinený sa osvedčil v skúšobnej dobe a hľadá sa na neho akoby odsúdený nebol. Druhý záznam je z roku 2017, pričom obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 02.06.2017, právoplatným dňa 20.06.2017 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok do 21.06.2018. K jeho osvedčeniu došlo dňa 26.10.2018 a hľadá sa na neho akoby odsúdený nebol. Aktuálne stíhaný skutok spáchal po uplynutí skúšobnej doby. Posledný záznam je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX, zo dňa 04.02.2019, právoplatný dňa 07.03.2019, za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., ktorým bol XXXXX uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmienecným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Okrem postihu za priestupok uvedený vyššie bol obvinený v minulosti riešený priestupkovo ešte jedenkrát za priestupok proti majetku v roku 2017.

Prihliadnuc na vyššie uvedené skutočnosti, a to závažnosť činu, postoj obvineného k jeho spáchaniu, pomery obvineného a najmä na sankcie, ktoré boli obvinenému právoplatne uložené v priestupkovom konaní vedenom na ODI ORPZ XXXXX pod č. ORPZ-BR-ODI2-XXXXX/2018-P, za skutok, ktorý súvisí s aktuálne stíhaným skutkom a ktorých skutkové okolnosti sa navzájom prekrývajú, možno konštatovať, že rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu ORPZ XXXXX č. ORPZ-BR-ODI2-XXXXX/2018-P zo dňa 05.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť vo výroku o vine a treste dňom 05.02.2019 a výroku o náhrade škody dňom 23.05.2019, možno dôvodne považovať na nápravu obvineného a ochranu spoločnosti za dostačujúce.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto

uznesenia a trestné stíhanie pre jeho neúčelnosť zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová
prokurátorka