



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 190/17/6603-4
EEČ: 2-46-32-2017

Brezno 25.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1258/21 XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.1.2017 o 11.25 h v Brezne , na ceste I/72 v km 60,90, mal viesť osobné motorové vozidlo bližšie neurčenej značky napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T 99/2014 zo dňa 29.10.2014, právoplatným toho istého dňa, mu bol odo dňa 13.2.2016 uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere dva roky.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ ODI XXXXX uznesením ORP-54/DI-BR-2017 zo dňa 30.6.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Obvinený XXXXX vo výpovedi ku skutku uviedol, že sa ho nedopustil. Dňa 23.1.2017 o 11.25 h šiel s priateľkou ako spolujazdec v motorovom vozidle a zastavila ich policajná hliadka. Nakoľko nebol pripútaný bezpečnostným pásom, mu bola uložená bloková pokuta 10,- €. Vozidlo viedla jeho teraz už manželka XXXXX. Vo vozidle spolu s nimi viezli aj psa na zadnom sedadle a okrem toho už vo vozidle nebol nik iný.

Svedok XXXXX vo výpovedi ku skutku uviedol, že ako príslušník OŽP Banská Bystrica vykonával so svojim kolegom XXXXX hliadkovú činnosť v Brezne. Nespomenul si, či sankcionoval obv. XXXXX ako vodiča alebo iného účastníka cestnej premávky. Pripustil, že je možné, že obvineného do systému SAPA zapísal ako vodiča motorového vozidla, pričom to tak v skutočnosti nemuselo byť.

Vo svojej výpovedi dňa 15.8.2017 uviedol, že po oboznámení sa s výsluchom obvineného si dodatočne spomenul na predmetný skutok a okolnosti, za ktorých bola XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 10,- €. Uviedol, že vodičom motorového vozidla nebol obvinený XXXXX, ale žena, ktorá nebola pripútaná bezpečnostným pásom a bola tehotná. Obvinený XXXXX sedel na sedadle spolujazdca a nebol pripútaný bezpečnostným pásom a z tohto dôvodu mu bola uložená bloková pokuta 10,- €, ktorú na mieste zaplatil.

Svedok XXXXX ku skutku vypovedal obdobným spôsobom ako svedok XXXXX, keď uviedol, že na okolnosti stíhaného skutku si nepamätá vzhľadom na odstup času. Služby v januári 2017, vrátane dňa 23.1.2017, prebiehali bez závad a nezvyčajných udalostí.

Do vyšetrovacieho spisu boli okrem vyššie uvedených dôkazných prostriedkov zabezpečený aj záznam o priepustku č. KRPZ-BB-ZP1-6063/2017 zo dňa 23.1.2017, fotokópia blokov na pokutu, rozsudok Okresného súdu XXXXX 4T 99/2014, rozhodnutie o priestupku ORPZ-BR-ODI2-P-335/2012 a ďalší listinný dôkazový materiál.

Na základe listinných ako aj iných dôkazov bolo dňa 30.6.2017 uznesením povereného príslušníka OR PZ ODI XXXXX pod č. ORP-54/DI-BR-2017 začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Následne v rámci prípravného konania procesnými úkonmi skráteného vyšetrovania, najmä výsluchom obvineného boli zistené skutočnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť XXXXX, zo skutku, ktorý mu bol predmetným uznesením kladený za vinu.

Obvinený spáchanie trestného činu v celom rozsahu poprel, keď uviedol, že nebol vodičom motorového vozidla, nakoľko ho vtedy priateľka a v súčasnosti už manželka XXXXX. Výpoveď obvineného následne potvrdil aj svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi dňa 15.8.2017 potvrdil, že ako príslušník KR PZ OŽP Banská Bystrica dňa 23.1.2017 v rámci cestnej kontroly uložil obvinenému XXXXX blokovú pokutu vo výške 10,- €, nakoľko ako spolujazdec nebol pripútaný bezpečnostným pásom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak ne nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na skutočnosti vyššie uvedené je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, ku ktorému malo dôjsť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, sa nestal, táto okolnosť bola v priebehu skráteného vyšetrovania jednoznačne preukázaná, výpoveďou svedka XXXXX, ako aj výpoveďou samotného obvineného, pričom tomuto záveru nasvedčujú aj listinné dôkazy nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise, preto je jednoznačne odôvodnený postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por., pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor