



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 122/22/6603-5  
EEČ: 2-46-34-2022

Brezno 30.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezamestnaná

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v dobe od 01. 08. 2017 do 31. 05. 2019 v XXXXX XXXXX z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX (ďalej len „ÚPSVR XXXXX“) na základe Žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi podpísanej XXXXX XXXXX dňa 30. 04. 2014 a XXXXX práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 15. 11. 2019 č. XXXXX poberala pomoc v hmotnej núdzi vo vyššej sume ako jej patrila, a to za obdobie od 01. 08. 2017 do 31. 05. 2019 v celkovej sume 1.154,20 € napriek tomu, že si nespĺnila svoju zákonnú povinnosť podľa § 28 ods. 2 písm. a) zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o pomoci v hmotnej núdzi“), keď neinformovala ÚPSVR XXXXX do ôsmich dní o zmenách o všetkých skutočnostiach rozhodujúcich na trvanie jej nároku na pomoc v hmotnej núdzi o tom, že ako spoločne posudzovaná osoba jej syn XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX uzatvoril pracovnú zmluvu so zamestnávateľom Železiarne Podbrezová a.s., so sídlom Podbrezová, Kolkáreň 35, IČO: 31 562 141, kde pracoval od 01. 07. 2017 do 31. 08. 2017 a od 01. 07. 2018 do 18. 07. 2018 a uzatvorením

dohody o brigádnickej práci študentov pracoval od 01. 02. 2019 do 30. 06. 2019, kde poberal príjem, pričom o povinnosti podľa § 28 ods. 2 písm. a) zákona o pomoci v hmotnej núdzi informovať ÚPSVR XXXXX bola XXXXX poučená zo strany ÚPSVR XXXXX, teda vedela o svojej povinnosti, čím uviedla ÚPSVR XXXXX v otázke splnenia podmienok na priznanie dávky v hmotnej núdzi do omylu a týmto konaním spôsobila pre štátny rozpočet Slovenskej republiky zastúpenej ÚPSVR XXXXX škodu vo výške spolu 1.154,20 €

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ, OKP Brezno v konaní pod ČVS: ORP-116/2-VYS-BR-2022 vykonal skrátené vyšetrovanie vo veci XXXXX, obvinenej z prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 29. 06. 2022 predložil vyšetrovateľ PZ Okresnej prokuratúre Brezno vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

S návrhom vyšetrovateľa PZ som sa nestotožnil, keďže preskúmaním spisového materiálu po ukončení skráteného vyšetrovania a vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že výsledky prípravného konania opodstatňujú postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por., teda podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX XXXXX.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por., v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu. Po splnení týchto podmienok je potrebné prihliadnuť na osobu obvineného, jeho doterajší život a okolnosti prípadu.

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por., obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho

rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia.

Za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zák. je možné uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov.

Trestná činnosť obvinenej bola v priebehu skráteného vyšetrovania preukázaná okrem samotného priznania obvinenej aj výpoveďou svedka – poškodeného, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinená XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, v plnom rozsahu priznala, svoje konanie oľutovala. Uviedla, že niekedy v roku 2014 písomne požiadala o pomoc v hmotnej núdzi na ÚPSVaR XXXXX, pričom súčasťou podanej žiadosti bolo aj poučenie, že je povinná do ôsmich dní oznámiť všetky skutočnosti pre trvanie nároku na dávku na pomoc v hmotnej núdzi. Podmienky jej boli v tom čase vysvetlené. Nespomína si presne kedy, ale ÚPSVaR XXXXX ju vyzval na doplnenie údajov a už dva roky jej sťahujú sumy, ktoré mala vrátiť, pričom celú túto sumu už uhradila. So splácaním súhlasila, pretože mala nahlásiť, že sa jej syn zamestnal a preto nemala nárok na dávku v hmotnej núdzi. Zabudla to oznámiť. Dodala, že celú škodu už nahradila.

Splnomocnenkyňa poškodeného XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že obvinená XXXXX mala povinnosť nahlásiť, že jej syn XXXXX vykonával zárobkovú činnosť, čo bolo podstatnou skutočnosťou pre trvanie nároku na vyplácanie dávky v hmotnej núdzi, čím vznikla ÚPSVaR XXXXX škoda vo výške 1.154,20 €, pričom tento dlh bol so súhlasom obvinenej zrážaný z prídavku na dieťa a celá suma už bola uhradená. ÚPSVaR XXXXX so preto v trestnom konaní škodu neuplatňuje.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že je zamestnaná na ÚPSVaR XXXXX ako samostatný radca a bola poverená vedením spisového materiálu týkajúceho sa obvinenej XXXXX XXXXX, ktorej ÚPSVaR XXXXX priznal pomoc v hmotnej núdzi a bola poučená, že je povinná oznámiť ÚPSVaR XXXXX písomne alebo elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom do ôsmich dní zmeny vo všetkých skutočnostiach rozhodujúcich pre trvanie nároku na pomoc v hmotnej núdzi. V tomto rozhodnutí bola tiež informovaná, že spoluposudzovanou osobou je aj jej syn XXXXX. ÚPSVaR XXXXX následne zistil, že syn obvinenej ako nezaopatrené dieťa v tom čase pracoval na základe pracovnej zmluvy so zamestnávateľom Železiarne Podbrezová, a.s. od 01. 07. 2017 do 31. 08. 2017, od 01. 07. 2018 do 18. 07. 2018 a na základe dohody o brigádnickej práci študentov od 01. 02. 2019 do 30. 06. 2019. Mal teda v danom období príjem zo závislej činnosti a túto skutočnosť obvinená XXXXX v zákonom stanovenej lehote neoznámila. Rozhodnutie ÚPSVaR Brezno č. XXXXX zo dňa 15. 11. 2019 uložilo obvinenej vrátiť sumu vo výške 1.154,20 € zvýšenú o 10% v sume 115,42 € do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

Skutočnosti uvádzané splnomocnenkyňou poškodeného a svedkyňou XXXXX sú preukázané tiež vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Rozhodnutím ÚPSVaR v Brezne zo dňa 15. 11. 2019 bola obvinenej uložená povinnosť vrátiť dlžnú sumu vo výške 1.154,20 € zvýšenú o 10 %.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je platobná karta obvinenej vedená na ÚPSVaR XXXXX za obdobie od 01. 01. 2019 do 28. 04. 2022, z ktorej vyplýva, že pohľadávka voči obvinenej z rozhodnutia XXXXX zo dňa 15. 11. 2019, bola zrážaná z vyplácanej pomoci v hmotnej núdzi vo výške 50,- € mesačne a ku dňu 28. 04. 2022 bola splatená v celom rozsahu.

Obvinená vyhlásila, že skutok, za ktorý je stíhaná, spáchala, svoje konanie oľutovala. Obvinená podľa odpisu z registra trestov bola doposiaľ raz súdom trestaná a to v roku 2013 pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, pričom jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok do 12. 07. 2014, v ktorej sa obvinená dňa 26. 09. 2014 osvedčila a hľadá sa na ňu, akoby nebola odsúdená. Obvinená sa doposiaľ nedopustila žiadneho priestupku. Pri svojom výsluchu bola poučená podľa § 216 ods. 1 Tr. por., dala výslovný súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností som dospel k záveru, že u obvinenej XXXXX XXXXX sú splnené podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania. Vzhľadom na osobu obvinenej, ktorá bola síce súdom jedenkrát trestaná, avšak hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená s tým, že skúšobná doba u nej uplynula dňa 12. 07. 2014 a v skúšobnej dobe sa osvedčila, pričom sa jednalo o nedbanlivostný prečin s iným objektom ochrany ako je to pri skutku, ktorý sa jej kladie za vinu v tomto trestnom konaní, zároveň obvinená nebola podľa výpisu z evidencie MV SR postihnutá za priestupok a podľa správy Obce XXXXX nebolo jej správanie prejednávané komisiou verejného poriadku a s druhom a synom sa zúčastňuje na aktivačných prácach, a na všetky okolnosti prípadu, s prihliadnutím na skutočnosť, že obvinená v pravidelných splátkach uhradila celú vzniknutú škodu, som jej určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú považujem za dostatočnú k tomu, aby bolo možné zistiť, či postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por. bol dostačujúci. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prípade, že obvinená bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, bude rozhodnuté o jej osvedčení sa rozhodnutím, ktoré má účinky zastavenia trestného stíhania. V opačnom prípade bude v jeho trestnom stíhaní pokračované.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth  
námestník okresného prokurátora