



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 139/20/6603-16
EEČ: 2-46-34-2020

Brezno 28.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.07.2019 v čase asi o 20.00 h v XXXXX v miestnej časti XXXXX v lesnom poraste vedľa nákupného centra Lidl po tom ako si XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vypýtal cigaretu od XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorý mu odpovedal, že cigaretu nemá a následne XXXXX fyzicky napadol XXXXX tak, že ho opakovane udrhel päšťou do ľavej časti tváre a brucha, čomu sa mal XXXXX brániť, následne prišli k nim XXXXX a ml. XXXXX, ktorí ich oboch chytili za telo a za ruky a odtiahli ich od seba,

lebo skutok, ktorého sa dopustil XXXXX, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.07.2019 v čase asi o 20.00 h v XXXXX v miestnej časti XXXXX v lesnom poraste vedľa nákupného centra Lidl po tom ako si XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vypýtal cigaretu od XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorý mu odpovedal, že cigaretu nemá a následne XXXXX fyzicky napadol XXXXX tak, že ho opakovane udrel päšťou do ľavej časti tváre a brucha, čomu sa mal XXXXX brániť, následne prišli k nim XXXXX a ml. XXXXX, ktorí ich oboch chytili za telo a za ruky a odtiahli ich od seba,

lebo skutok, ktorého sa dopustil ml. XXXXX, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha XXXXX a ml. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 19.07.2019 v čase asi o 20.00 h v XXXXX v miestnej časti XXXXX v lesnom poraste vedľa nákupného centra Lidl po tom ako si XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vypýtal cigaretu od XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorý mu odpovedal, že cigaretu nemá a následne XXXXX fyzicky napadol XXXXX tak, že ho opakovane udrel päšťou do ľavej časti tváre a brucha, čomu sa mal XXXXX brániť, následne prišli k nim XXXXX a ml. XXXXX, ktorí ich oboch chytili za telo a za ruky a odtiahli ich od seba.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení priznal k tomu, že niekedy v lete roku 2020 (ide o pisársku chybu lebo ku skutku došlo v roku 2019), keď bol vo večerných hodinách okolo 22.00 h s kamarátmi XXXXX, XXXXX, XXXXX a sestrami XXXXX v lesíku po ľavej strane nákupného centra Lidl XXXXX, došlo tam ku konfliktu. Asi po 10 minútach mal na miesto prísť XXXXX a 3 až 4 chlapci, ktorých nepoznal, ale teraz už vie, že jeden z nich bol XXXXX a bol to ten, ktorého napadol. Takmer všetci popíjali a z miesta odišli len sestry XXXXX. XXXXX prišiel k nemu a spýtal sa ho, či nenašiel jeho mobil, lebo ho mal stratiť. On mu povedal, že nie a že mu nepomôže, lebo sa ponáhľá. Už si nespomína, kedy si od XXXXX pýtal cigaretu, či to bolo predtým alebo potom, keď sa ho prišiel pýtať na ten mobil. Cigaretu mu XXXXX nedal a povedal mu, že ju nemá. On potom udrel XXXXX päšťou do tváre, už nevie ktorou rukou a kam presne. XXXXX sa mu to snažil vrátiť, no vtedy pribehli XXXXX a XXXXX a títo ho chytili z boku za ruky. On ho

už viackrát neudrel, prestal ho napádať a potom ich od seba oddelili XXXXX a XXXXX. XXXXX ešte podal ruku a ospravedlnil sa mu, že ho udrel. Pri napadnutí XXXXX od neho nič nežiadal, teda aby mu dal cigaretu, ktorú si predtým od neho pýtal alebo inú vec. S XXXXX sa už viackrát nestretol, ani ho už viackrát nenapadol. On XXXXX udrel kvôli mobilnému telefónu, ktorý stratil. Dôvod bol ten, že ho XXXXX podozrieval, že ho mal vziať XXXXX, čo nebola pravda. Iný dôvod, prečo napadol llčíka nemal.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že niekedy v lete 2019 bol s XXXXX, XXXXX, XXXXX a jednou sestrou XXXXX v lesíku vedľa Lidla XXXXX, v časti XXXXX. Pili víno, keď tam prišli 4 až 5 chalani, z ktorých poznal XXXXX a bol medzi nimi aj XXXXX, ktorého vtedy ešte nepoznal. Pamätá si, že tam bola nejaká bitka medzi XXXXX a XXXXX, pričom on videl iba to, ako mu XXXXX pustil jednu ranu pästou na tvár a XXXXX sa mu to snažil vrátiť. Keď to s XXXXX videli, pribehli k nim, aby sa nebili, odtrhli ich od seba. On nevidel, že by Fero napadol viackrát toho XXXXX a potom odišiel preč. Nevidel ani nejaké zranenie na XXXXX, ani sa vtedy a ani neskôr XXXXX nepýtal, prečo mal XXXXX napadnúť, doteraz nevie, prečo ho napadol. S XXXXX už v kontakte nebol, ale bol v kontakte so XXXXX, ale s tým sa nerozprával o tom, prečo sa mali biť.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že to bolo v lete roku 2019, keď bol s kamarátmi XXXXX, XXXXX, XXXXX a jednou jeho sestrou v lesíku vedľa Lidla XXXXX, v časti XXXXX. Pili víno, keď v tom do lesíka vošla partia chlapcov, z ktorých poznal XXXXX. Videl, ako sa XXXXX rozpráva s jedným chalanom, ktorý prišiel so XXXXX a už vie, že sa volá XXXXX. Nato videl, ako XXXXX toho XXXXX udrel. Keď to videl, tak sa s XXXXX rozbehli smerom k nim a ťahali ich od seba. Myslí si, že XXXXX si myslel, že mu držia ruky, čo nebola pravda, lebo ich chytili, aby ich od seba odtrhli. On videl, že XXXXX udrel XXXXX len raz. Odtiahli ich teda od seba a poslali ich domov. Ďalší konflikt medzi nimi už, pokiaľ tam bol on, nebol. Potom sa ešte pýtal XXXXX, prečo napadol XXXXX, ktorého poznal z videnia a vie, že chodil do XXXXX, hoci dovtedy jeho meno nevedel, ale hrávali spolu XXXXX. XXXXX mu však nevedel povedať, prečo ho napadol. Nie je pravda, že by XXXXX držal, aby ho mohol XXXXX biť, iba ho ťahal od XXXXX, aby sa spolu nebili.

Svedok - poškodený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol dňa 14.07.2020, že niekedy v mesiaci júl 2019 bol s partiou kamarátov v lese pri Lidli XXXXX, kde požívali alkohol. On už mal vypité, ale pamätal si, čo sa stalo. V lese, keď tam prišli, sa už nachádzala partia asi štyroch mladých XXXXX a dve dievčatá, ktoré neskôr odišli. Jedného z nich a to XXXXX poznal zo XXXXX, kde obaja chodili. Aj títo XXXXX pili alkohol. Keď odchádzali z lesíka smerom k hlavnej ceste, jeden z tých XXXXX, teraz už vie, že sa volá XXXXX, zavolať na XXXXX a XXXXX, teda na jeho kamarátov, aby sa vrátili späť. Tam mal mať Fero s XXXXX, keď si od neho pýtal cigaretu, nejaký konflikt. On si všimol, že mu zmizol telefón a preto sa vrátil do lesíka, aby ho našiel. Spolu s ním išiel aj ďalší jeho kamarát XXXXX. Stretol tam znovu XXXXX, XXXXX a ešte dvoch XXXXX sa pýtal, či mu nepomôže nájsť mobil, ktorý stratil, na čo mu on povedal, že nie. XXXXX sa ho spýtal, či nemá cigarety. Predtým cigarety pri sebe mal, no v tom čase už žiadne nemal. Hneď na to ho napadol tak, že ho dlaňou udrel do ľavej časti tváre. Chcel mu úder vrátiť, ale v tom dobehli dva ďalší XXXXX, z ktorých ho jeden chytil za tričko

z pravej strany z jeho pohľadu a druhý za ľavú ruku. Jeden z nich mu pritom roztrhol tričko. Pritom, ako ho držali, ho začal znovu XXXXX biť päťami do brucha a do tváre, do oboch častí, lebo striedal údery pravou a ľavou rukou. Následne padol na zem na chrbát, Vtedy tam dobehol XXXXX, ktorý im dohovára, aby ho prestali biť. Bil ho však len XXXXX, pričom tí dva ho len držali, kým nepadol na zem. Potom všetci aj s XXXXX, ktorý sa do konfliktu nijako nezapojil, ušli smerom do lesa. XXXXX ho napádal po tom, ako si od neho pýtal raz cigaretu a potom už s ním viac nekomunikoval. Nič mu teda nevravel, len ho bil. Keď spadol na zem už ho nikto nenapádal, ani neprehľadával. Všetci ušli, keď XXXXX zakričal, aby mu dali pokoj. Potom XXXXX volal svojím mobilom svoju mamu, ktorá to potom oznámila jeho mame a tá prišla k nim. Po napadnutí mal modriny na bruchu a tvári a opuchnutá ľavú časť tváre a mal otras mozgu. XXXXX sa mu za toto napadnutie ospravedlnil, ale s útočníkmi sa už nestretáva a nie je s nimi ani v kontakte. Tí čo ho držali za ruky, mu nič nehovorili. Pribehli k nemu odzadu a stáli po jeho bokoch.

Uvedený výsluch v podstate korešponduje so skutočnosťami, ktoré uviedol XXXXX aj dňa 06.03.2020 do zápisnice o trestnom oznámení, kedy rovnako popísalo, že pri útoku ho mal XXXXX biť a XXXXX ho mal držať za ľavú ruku. Uviedol však, že pri útoku ho mal držať aj XXXXX a XXXXX sa do útoku zapájať nemal. Dňa 20.04.2020 však do zápisnice podľa § 196 ods. 2 Tr. por. popísal, že keď ho XXXXX udrel a chcel sa brániť, za ruky ho chytil XXXXX a XXXXX a následne ho XXXXX ďalej bil do tváre a brucha, bolo to asi 6 rán. Napadnúť ho mal XXXXX len preto, že nemal pri sebe cigaretu, iný dôvod uviesť nevedel.

Na základe týchto skutočností bolo vznesené obvinenie nielen XXXXX, ale aj XXXXX a ml. XXXXX, posledným dvom menovaným za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. Zákonnosť takéhoto postupu odôvodňovali aj zápisnice podľa § 196 ods. 2 Tr. por. o výsluchu XXXXX zo dňa 20.04.2020. XXXXX pri svojom výsluchu podľa § 196 ods. 2 Tr. por. dňa 24.04.2020 rovnako ako XXXXX pri svojom výsluchu dňa 24.04.2020 síce popreli, že by XXXXX pri útoku, ktorý na neho smeroval XXXXXa, držali za ruky, avšak nielen svedok - poškodený a v tom čase oznamovateľ XXXXX, ale aj XXXXX situáciu popísali tak, ako to vyplýva z uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX a ml. XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 27.05.2020, ktoré bolo v tom čase dostatočne odôvodnené a zákonné a vychádzalo z náležite zisteného skutkového stavu.

Dňa 15.07.2020 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý ale popísal priebeh skutku, ktorého bol svedkom, inak. Tvrdil, že videl ako sa XXXXX rozprával s jedným z XXXXX, pričom nepočul o čom sa rozprávajú a potom videl, ako ho XXXXX, s ktorým sa rozprával, napadol tak, že sa ho snažil trafiť rukou, päťou, no najprv sa mu XXXXX uhol. Následne ho však už udrel do tváre. Potom videl, ako pribehol k tomu XXXXX, ktorý XXXXX napádal ďalší XXXXX a ťahal ho (útočníka) preč od XXXXX. Či tam bol aj iný tretí XXXXX, to si už nespomína. XXXXX, pritom ako ten XXXXX ťahal útočníka od XXXXX, sa pokrčil, išiel do drepu, no na zem nepadol. On vtedy prišiel k nemu, prevesil jeho ruku ponad svoje rameno a pomohol mu z lesa odísť. Žiadnu inú osobu, ktorá by XXXXX napadla v tom lese, nevidel. Nevie prečo ku konfliktu došlo, pričom mobilný telefón XXXXX nakoniec našli na druhý deň v kopci, kde predtým pili. Konflikt videl zo vzdialenosti 5 až 10 metrov. Začal ho vnímať, keď ten prvý XXXXX napadol XXXXX zotrval na svojej výpovedi aj pri svojom dopočutí dňa 20.08.2020, kedy uviedol, že keď dobehol k XXXXX, XXXXX

a XXXXX už boli od seba odtrhnutí. On ich od seba neodťahoval, ale už si presne nespomína, ako presne ich od seba tí XXXXX odťahovali, či ich ťahali za ruky alebo za odev. Keď mu XXXXX povedal, že má vypovedať na polícii, že ho napadol XXXXX a tí dvaja XXXXX, teda XXXXX a XXXXX (čo bolo pred jeho výsluchom dňa 15.07.2020), on mu hneď vtedy povedal, že on to videl inak, že ho tí dvaja XXXXX nenapadli, že ich odťahovali preč a teda im bránili ďalšiemu napádaniu.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi svedkom - pošk. XXXXX a obvineným XXXXX zo dňa 16.07.2020 vyplynulo, že XXXXX zotrval na skutočnostiach ohľadne jeho napadnutia zo strany XXXXX, čomu mala predchádzať žiadosť o cigaretu zo strany XXXXX. Pri tejto konfrontácii však (už aj pod vplyvom rozhovoru so svedkom XXXXX) pripustil, že to, čo uviedol pri svojich predchádzajúcich výpovediach ohľadne účasti XXXXX a XXXXX, nie je celkom pravda. Uviedol, že si naozaj myslel, že ho napadli aj títo dvaja tak, že ho držali za ruky, ale teraz si to už celkom nemyslí, pripúšťa, že ho nedržali za ruky, ale že ho len odťahovali od XXXXX, ktorému chcel vrátiť to, že ho udrel. Pritom mohlo dôjsť aj k poškodeniu jeho trička. Toto potvrdil aj obvinený XXXXX. XXXXX uviedol, že pri napadnutí bol jednak otrasený, tiež mal vypité a že si to celkom presne nezapamätal.

Svedkyňa - pošk. XXXXX, zástupkyňa XXXXX, v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že v dôsledku napadnutia, ku ktorému došlo dňa 19.07.2019 v čase asi o 20.00 h., utrpel ich poistenec XXXXX zranenia, ktorých ošetrovanie a liečba si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Následne uhradila ich poisťovňa náklady na jeho liečbu vo výške 326,86 €, ktorých vyčíslenie je už úplné. Tieto žiada, aby súd v prípade odsudzujúceho rozsudku uložil obžalovaným povinnosť túto sumu uhradiť na účet, ktorého číslo uviedla do výsluchu.

Keďže vo veci bude v prípade právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania voči XXXXX a ml. XXXXX vedené naďalej ešte trestné stíhanie voči XXXXX, mám za to, že v tejto časti zostáva nárok na náhradu týchto nákladov uplatnený voči nemu. Vo vzťahu ku XXXXX a XXXXX je možné, aby si poškodené strany svoj nárok na náhradu škody uplatnili v civilnom procese.

XXXXX vo svojej výpovedi dňa 14.07.2020 uviedol okrem iného, že zaregistroval na mieste, kde bol aj on, že XXXXX dal XXXXX facku. Preto tam pribehol a postavil sa medzi nich, čo spravil aj XXXXX. Potom sa už nebili. Kde boli vtedy XXXXX a XXXXX, si už nepamätá. XXXXX sa neskôr pýtal, prečo sa bili a ten mu tvrdil, že ho udrel preto, lebo ho buď XXXXX alebo XXXXX podozrievali, že mal XXXXX zobrať mobil. Na svojej výpovedi zotrval aj pri výsluchu dňa 22.09.2020, pričom však dodal, že hoci nevie kde XXXXX a XXXXX stáli, vie, že XXXXX a XXXXX od seba odťahovali. Nevie už, kto koho odťahoval a ako presne. Mali to byť práve XXXXX a XXXXX, ktorí ich od seba odtrhli.

XXXXX v prípravnom konaní dňa 8. 9. 2020 uviedol, že nevidel, ako mal byť v ten deň XXXXX napadnutý XXXXX. V tom čase sa tam už nenachádzal. Iba sa neskôr od jedného kamaráta dozvedel, že XXXXX mal XXXXX zbiť. Nevie ani dôvod, prečo ho mal XXXXX napadnúť.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení dňa XXXXX uviedol, že

z lesíka v deň, kedy došlo ku konfliktu, odišiel pred ešte pred týmto konfliktom a vie, že XXXXX tam išiel hľadať mobil, ktorý stratil. V ten večer mu XXXXX ešte poslal svoju fotku z nemocnice, kde videl na jeho tvári stopy po zranení. Prečo ho mal XXXXX napadnúť, nevie.

Obdobné skutočnosti uviedol aj svedok XXXXX, ktorý sa tiež o útoku dozvedel neskôr a sprostredkovane.

K skutkom boli vypočuté aj nepriame svedkyne XXXXX, matka XXXXX a XXXXX, matka XXXXX, pričom XXXXX. Asi o desať dní po skutku mala ísť so synom na kriminálku, kde syn podával oznámenie. Mal ho zbiť nejaký XXXXX ohľadne nejakej cigarety, ale bližšie si už nespomína a nevie, či uvádzal aj iné osoby, ktoré ho mali vtedy napádať. O napadnutí sa so synom rozprávala len vtedy, po jeho napadnutí minulý rok. Odvtedy už nie. Rovnako svedkyňa XXXXX uviedla, že sa po skutku od svojho syna XXXXX a XXXXX dozvedela len tom, že ho zbili XXXXX. Obaja chlapci boli pod vplyvom alkoholu a skutočne si už nepamätá na podrobnosti toho, čo jej rozprávali.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, zo záverov ktorého však nevyplynulo, že by zranenia, ktoré utrpel XXXXX, mohli byť spôsobené konaním obv. XXXXX resp. ml. XXXXX popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Keďže bolo preukázané, že k skutku došlo iným spôsobom, ako bol popísaný v uznesení o vznesení obvinenia XXXXX a ml. XXXXX, bolo potrebné na základe zabezpečených dôkazov popis skutku modifikovať, pričom bola zachovaná totožnosť skutku.

Pri skutku, na ktorom sa mali svojim konaním podieľať XXXXX a ml. XXXXX, mohlo dôjsť k poškodeniu oblečenia, a to trička, ktoré mal XXXXX oblečené, pričom toto tričko bolo ohodnotené na 14,72 €, avšak nebolo možno jednoznačne preukázať, že tričko bolo roztrhnuté konkrétne v dôsledku konania buď XXXXX alebo ml. XXXXX. Nešlo však v tomto z ich strany o zavinené konanie a prípadnú náhradu škody je možné, aby si XXXXX uplatňoval v civilnom procese.

Prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spácha ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vykonaného vyšetrovania bolo jednoznačne preukázané, že napriek tomu, že v čase vznesenia obvinenia existovalo dôvodné podozrenie odôvodňujúce záver, že k skutku malo dôjsť zo strany obv. XXXXX a ml. XXXXX iným spôsobom tak, že pri tom, ako XXXXX napádal XXXXX, tohoto obaja držali za ruky, vykonané dokazovanie toto podozrenie nepotvrdilo, naopak ho rozptýlilo. V dôsledku pozmenených výpovedí samotných dvoch hlavných aktérov konfliktu, a to nielen obv. XXXXX, ale aj pošk. XXXXX, ako aj na základe ďalších dôkazov je možné ustáliť záver, že ku skutku došlo iným spôsobom a že konanie oboch

obvinených, a to XXXXX a ml. XXXXX nenaplnilo znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ani žiadneho iného trestného činu prípadne priestupku, kedy nebolo jednak preukázané, kto z nich mohol roztrhnúť tričko XXXXX a už vôbec nie, že by tak konal úmyselne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor