



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 21/18/6603-16
EEČ: 2-46-35-2018

Brezno 04.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
povolanie: žiak
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.10.2017 v čase od 18.00 hod do 19.00 hod v Brezne postriekal čiernym sprejom vchodové dvere - plastový rám a sklenenú výplň na ul. XXXXX XXXXX, taktiež na ul. XXXXX XXXXX postriekal čiernym sprejom vchodové dvere - plastový rám a sklenenú výplň, fasádu naľavo od vchodových dverí a na fasádu napravo od vchodových dverí nastriekal čiernym sprejom nápis „ODIS" a na ul. XXXXX XXXXX postriekal čiernym sprejom ľavú bočnú stenu budovy XXXXX, čím týmto konaním vlastníkom bytov na ul. XXXXX XXXXX vznikla škoda vo výške 50,-€, vlastníkom bytov na ul. XXXXX XXXXX a poisťovni XXXXX vznikla škoda vo výške 350,- € a XXXXX na ul. XXXXX XXXXX vznikla škoda vo výške 62,88 €,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX v konaní vedenom pod č. ORP-23/PH-BR-2017 stíhal ml. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, uviedol, že už nevie, ktorý deň to presne bolo, boli na pri kolotočoch on s XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. XXXXX vytiahla zo svojho ruksaku sprej čiernej farby, XXXXX vybral bejzbalku. XXXXX s tým sprejom postriekal bejzbalku. Potom XXXXX dal sprej XXXXX a on s XXXXX išli k činžiaku, ktorý je pri kolotoči. XXXXX tam sprejom postriekal zvončky, potom si sprej zobral on a postriekal vchodové dvere, rám aj sklo. Potom išli naspäť ku kolotoču. S XXXXX išli k žltému činžiaku, XXXXX začal striekať prvý vchod, postriekal aj druhý vchod. Potom si sprej zobral on a na treťom vchode nastriekal nápis "ODIS", postriekal pravdepodobne aj dvere a fasádu naľavo pri vchodových dverách. XXXXX tam nastriekal nápis "H16". On potom na bielej elektrárni nastriekal asi meter dlhú čiarku a trojuholník. Toto sa stalo v čase asi od 17.30 hod. do 19.00 hod. Svoje konanie ľutuje, škodu chce nahradiť, už nikdy nič také nespraví.

Trestná činnosť obvineného ml. XXXXX je preukázaná okrem jeho výpovede aj výpoveďami svedkov, ktoré vo svojom súhrne preukazujú, že ku skutku došlo tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Svedkyňa - osoba mladšia ako 14 rokov XXXXX potvrdila výpoveď obvineného, sprejom budovy postriekal obvinený a XXXXX. Svedok XXXXX, osoba mladšia ako 14 rokov, tak isto zhodne popísal stíhaný skutok, spáchanie skutku oľutoval. XXXXX XXXXX, osoba mladšia ako 18 rokov, a svedok XXXXX, tiež v podstate potvrdili spáchanie skutku tak, ako ho popísal obvinený.

Svedok - poškodený XXXXX za XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že pri príchode do práce v uvedený deň si všimol, že na budove XXXXX je poškodená fasáda. Následne k nim na XXXXX prišli nahlásiť postriekané vchody aj na ulici XXXXX. Tiež sa dozvedel, že postriekaný bol aj vchod na ulici XXXXX XXXXX. Pri všetkých týchto vchodoch zodpovedá XXXXX za správu, oprava bude riešená prostredníctvom XXXXX. Na budove XXXXX vznikla škoda vo výške 62,88 €, žiada náhradu škody v tejto výške.

Svedok - poškodený XXXXX po zákonom poučení v prípravnom konaní uviedol, že je zvoleným zástupcom vlastníkov bytov na ulici XXXXX XXXXX. Vchodová dôverníčka mu oznámila v októbri 2017 poškodenie na bytovom dome. Škoda bude uhradená z fondu opráv, ktorý spravuje XXXXX. Uplatnil ju vo výške 1.000,- €.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že ako zvolená zástupkyňa vlastníkov bytov na ulici XXXXX XXXXX si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 169,- €. Suseda XXXXX v novembri 2017 jej oznámila, že na polícii bola oznámiť poškodenie vchodu. Opravu následne vykonalo XXXXX

Podľa odborného vyjadrenia k výške spôsobenej škody škoda poškodením vchodu na ul. XXXXX XXXXX bola stanovená vo výške 150,- €, škoda poškodením vchodov na ul. XXXXX XXXXX bola stanovená vo výške 1500,- €. Podľa faktúr oprava škody na ul. XXXXX XXXXX bola vo výške 164,- €, oprava škoda spôsobenej na ul. XXXXX XXXXX bola vo výške 400,- €, poisťovňa XXXXX poskytla XXXXX poistné plnenie za poškodenie fasády sprejom vo výške 370,-€.

Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený okrem iného znalecký posudok znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí vypracovaný na ml. XXXXX, z ktorého, ako aj z následného výsluchu znalkyne vyplýva, že XXXXX nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie. XXXXX v čase činu nedosiahol rozumovú úroveň, ktorá by mu celkovo umožnila rozpoznať protiprávnosť stíhaného skutku, pretože jeho intelekt vo verbálnej zložke je podpriemerný, myslenie je skôr názorno-aktívne, čo znamená, že skôr koná a až potom o tom premýšľa, čo súvisí aj s jeho schopnosťou ovládať svoje konanie. Napriek tomu, že dosiahol dobré výsledky v úlohách súvisiacich s morálnym úsudkom, bola u neho zistená neurčitost', nejasnosť a znížená schopnosť postrehnúť a vziať do úvahy súvislosti medzi rôznymi javmi. Jeho morálne usudzovanie je na predkonvenčnej úrovni (dosiahnuť výhody a vyhnúť sa trestu), až na úrovni konvenčnej (správne je to, čo neporušuje zákon). Vzhľadom na jeho anamnézu rodinnú aj osobnú, nedostal vo svojej rodine adekvátny morálny fundament (skôr išlo o zdôrazňovanie dôležitosti toho, aby človek neprišiel do rozporu so zákonom), rozvíjajúci vlastné autoregulačné mechanizmy umožňujúce efektívne a konštruktívne vzdorovanie jasným aj podprahovým signálom (aj deštruktívnym), pochádzajúcim z rovesníckej skupiny. Kvôli uvedenému mohol preberať impulzy z rovesníckej skupiny s cieľom do nej zapadnúť, pričom možno uvažovať o súvislosti týchto jeho tendencií s jeho pocitom vlastnej neadekvátnosti a nenáležitosti v rodine a bližšom sociálnom prostredí. U obvineného znalec predpokladá, že ciele pôsobenie na mladistvého v rodine a v rámci psychologicko-sociálneho poradenstva CPPP môže viesť k pozitívnym resocializačným výsledkom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe dôkazov, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a to znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, jej následného výsluchu, ako aj ďalších výpovedí obvineného alebo svedkov a ďalších listinných dôkazov, možno jednoznačne ustáliť záver, že skutok, ktorý sa kladie za vinu obvinenému ml. XXXXX, sa stal, napíňa znaky vyššie uvedeného prečinu a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený, avšak ml. XXXXX, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol v čase spáchania skutku takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie ml. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medveďová
prokurátorka