



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 213/22/6603-23
EEČ: 2-46-35-2023

Brezno 25.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.05.2022 v presne nezistenom čase okolo 00:30 h v blízkosti podniku XXXXX v XXXXX, XXXXX, na ceste medzi uvedeným podnikom a gymnáziom, čo je miesto verejnosti prístupné, došlo ku fyzickému konfliktu medzi XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX a XXXXX, a to tak, že najskôr do seba strkali, potom sa vzájomne udreli jedenkrát päťou do oblasti tváre, následne sa držali okolo krku a takto obidvaja spadli na zem, kde sa ešte vzájomne viackrát udreli do oblasti tváre, pričom boli XXXXX uvedeným konaním spôsobené zranenia, a to trieštivá zlomenina nosových kostí bez posunu, zlomenina spodiny očnice s posunom a pomliaždenie tváre s povrchovou tržnou ranou, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, podľa odborného vyjadrenia si takéto zranenia obvykle vyžadujú dobu liečby 3 - 4 týždne a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 10 - 14 dní,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Brezne

na prejednanie priestupku, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

XXXXX podal dňa 30.07.2022 trestné oznámenie, v ktorom uviedol, že dňa 08.05.2022 v skorých ranných hodinách sa nachádzal v XXXXX v podniku XXXXX. Asi 00.30 h spoločne s kamarátom XXXXX vyšli pred vchod do podniku. Norbert bol veľmi opitý, ledva stál na nohách. Pred vchodom do podniku došlo medzi nimi k hádke a trochu sa strkali. Presne sa nepamätá, ale nachádzal sa približne 10-15 metrov od vchodových dverí do podniku v smere ku gymnáziu. Vtedy ho začali napádať dve alebo až tri osoby. Nevidel ani to ako sa tieto osoby ku nemu približujú. Poznal iba XXXXX z XXXXX. Ten ho udrel jedenkrát do oblasti tváre päsťou, na čo on padol na zem a tam pokračoval v udieraní. Na zemi ho udrel ešte trikrát päsťou do tváre. Bránil sa tak, že si rukami kryl tvár a snažil sa ho odstrčiť. Keď sa postavil na nohy, tak sa ho opýtal, že prečo ho vlastne zbil. Na to mu XXXXX neodpovedal a odišiel z miesta preč. Celé to mohlo trvať možno 5 minút. Kráčal za ním a volal na políciu. Neskôr išiel na ošetrenie do nemocnice v XXXXX. Či ho napádalo viacero osôb, tak to nevie presne povedať, ale určite ho napádal XXXXX, prezývka „uško“, ktorého pozná z videnia.

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-232/BR-BR-2022 zo dňa 11.08.2022 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a dňa 14.10.2022 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na to skutkovom základe, že

dňa 08,05.2022 v presne nezistenom čase okolo 00:30 h v blízkosti podniku XXXXX v XXXXX, XXXXX, na ceste medzi uvedeným podnikom a gymnáziom, čo je miesto verejnosti prístupné, došlo ku fyzickému konfliktu medzi XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX a XXXXX, a to tak, že najskôr do seba strkali, potom sa vzájomne udreli jedenkrát päsťou do oblasti tváre, následne sa držali okolo krku a takto obidvaja spadli na zem, kde sa ešte vzájomne viackrát udreli do oblasti tváre, pričom boli XXXXX uvedeným konaním spôsobené zranenia, a to trieštivá zlomenina nosových kostí bez posunu, zlomenina spodiny očné s posunom a pomliaždenie tváre s povrchovou tržnou ranou, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, podľa odborného vyjadrenia si takéto zranenia obvykle vyžadujú dobu liečby 3 - 4 týždne a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 10 - 14 dní.

V priebehu prípravného konania boli vykonané všetky relevantné procesné úkony, a to najmä výsluch obvineného, svedka – poškodeného, svedkov, zadovážené odborné vyjadrenie, priestupkový spis ORPZ-BR-OPP3-141/2022-P, kamerové záznamy, znalecký posudok znalca z odvetvia traumatológie, údaje z Regob, správa z ÚPSVaR XXXXX, správa zo Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, EKV, zoznam vozidiel subjektu, výpis z Centrálného registra exekúcií, lustrácia v Geodetickom a kartografickom ústave Bratislava, Úrade geodézie, kartografie a katastra SR, PN poškodeného XXXXX a lekárska správa, odpis RT GP SR, výpis z ÚEP MV SR, lustrácia v Avízo, výpis zoznamu páchatelov.

Obvinený XXXXX dňa 20.12.2022 vypovedal, že dňa 08.05.2022 v čase 00:30 hod. prišiel pred podnik XXXXX spoločne s XXXXX, XXXXX a jeho priateľkou XXXXX. On bol triezvy a jeho kamaráti tiež. Tu pred XXXXX uvidel ako na zemi jemu neznámy muž, o ktorom už teraz vie, že sa volá XXXXX, bije jeho kamaráta XXXXX, ktorého osobne pozná. XXXXX bol veľmi opitý a ten druhý mal tiež dosť vypité. Boli umazaní a XXXXX mal celé tričko roztrhané. XXXXX ležal na zemi a na ňom akoby kľučal XXXXX a búchal ho do tváre päsťou niekoľkokrát. On s XXXXX začali týchto dvoch od seba rozdeľovať, pričom obaja chytili XXXXX a odtiahli ho od XXXXX a XXXXX opreli o zábradlie k XXXXX, bol tak pod vplyvom alkoholu, že nevládal stáť na nohách. Ten neznámy muž bol viditeľne pod vplyvom alkoholu a začal strkať do XXXXX, správal sa agresívne. Chytil XXXXX, nevie presne ako, asi okolo krku a spolu spadli na zem, kde sa naťahovali. Dohováral im nech sa nebijú a aby s tým prestali. Oni sa potom postavili, XXXXX mu chcel podať ruku, že nechcú problémy. Potom tento neznámy muž začal vyrývať do neho a strčil ho, on ho tiež strčil. Potom ho udrel jedenkrát päsťou do tváre, do ľavej strany na sánku a ústa, resp. peru, čo mu on vrátil a tiež ho udrel jedenkrát päsťou do tváre pravou rukou. Ten neznámy ho potom chytil za krk alebo ramená, už si to nepamätá ako, skôr sa na neho zavesil a spolu tak padli na zem. Na zemi sa ešte vzájomne udreli, asi tak dvakrát. Bolo to do tváre. On sa iba bránil, lebo XXXXX ho nechcel pustiť. Na to sa obidvaja postavili. Ako boli na zemi, tak si všimol, že XXXXX tečie krv z nosa. Potom spolu s partiou z miesta odchádzali preč, lenže on išiel za nimi a pýtal sa, že prečo sa s ním bil, že čo mám za problém. On mal len kus peru natrhnutú a trochu ho bolela sánka ale lekárske ošetrenie nepotreboval. Celé sa to odohralo na ulici medzi vchodom do XXXXX a gymnáziom.

Doma zistil, že mu XXXXX roztrhal mikinu a tričko spolu v hodnote 70,-€ a tiež mal rozbitú spodnú peru na ľavej strane tváre, ale na ošetrení nebol. On sa bránil a bránil iných a počas toho ho udrel. Bol agresívny aj k ostatným a práve XXXXX by mal byť obvinený.

Svedok – poškodený XXXXX dňa 16.02.2023 uviedol, že on si už presný dátum nepamätá, ale bolo to niekedy v máji cez víkend začiatkom mája, kedy bol v klube XXXXX s kamarátom XXXXX a do klubu prišli asi okolo 20:00 h, kde tancovali a pili alkohol. On vypil asi dva ale tri poldecáky tvrdej pálenky. XXXXX bol viac opitý tak, že už nevládal stáť na nohách. Vyšli spolu von, čo mohlo byť už po pol noci, začali sa vonku doťahovať. Potom sa to zvrtilo a fakt nevie čo sa tam stalo a potom si už len pamätám ako ho XXXXX udieral do tváre, kde s tým prestal, postavil sa a opýtal sa ho, že prečo ho zbil on odišiel preč. Podľa neho tam bolo viac útočníkov a nikoho z nich nevidel do tváre a nepozná ich. Potom ako XXXXX s nimi odišiel preč s frajerkou, tak on volal na políciu a policajti ho odviezli na ošetrenie do NsP XXXXX. kde ho vyšetrili a zistili, že má trieštivú zlomeninu nosových kostí bez posunu, zlomeninu spodiny očnénice vľavo s posunom a pomliaždenie tváre vľavo s povrchovou tržnou ranou líca a okoloočnicový hematóm. Bol PN asi dva alebo tri týždne. Vie, že mu končila PN koncom mája. Asi dva týždne mal bolesti. Na otázky policajta odpovedal, že XXXXX začal do neho strkať, potom spolu spadli na zem, no a keď sa otočil a držal mu ruky, tak mu hovoril nech sa spamätá. Možno si dali nejakú facku ale biť sa nebili. Určite si rukami alebo laktami nepritláčali tvár. Nijako vážnejšie si pri tom neublížili. Potom sa postavili a potom si to už nejak nepamätá. Netuší, či tam videl XXXXX. XXXXX osobne nepozná, len vie, že kto to je. Videl ho stáť pred XXXXX pred tým, v ten deň v ten

večer, keď ho napadol. Boli pri ňom ľudia ale on ich nepoznal. Nevie povedať, že ako sa to ukončilo len si pamätá ako sa bil. resp. dostával údery na tvár od XXXXX, ktorý bol na ňom a on ležal na chrbte. Nevie, že prečo k tomu došlo. Nepamätá si, že či ho on oslovil alebo on jeho, alebo prečo vlastne sa bili. Fakt si to nepamätá. Len vie, že po tom ako medzi sebou konflikt ukončili tak mu tiekla krv z nosa a bolela ho hlava a celé tričko mal od krvi. Nevie povedať, že prečo si na to nespomína, na Nora si pamätá a potom až na XXXXX. Potom volal na políciu a prišli na miesto policajti a odporučili mu ísť na ošetrovanie, kde ho odviezli. Nevie povedať, že prečo došlo ku konfliktu, možno mal na tom aj on trochu viny ale to nevie, ani potvrdiť a ani vyvrátiť, lebo sa na to nepamätá.

Svedok XXXXX dňa 20.12.2022, okrem iného uviedol, že niekedy v máji cez víkend, bolo to po polnoci, sa nachádzal pred podnikom XXXXX v XXXXX, na ul. XXXXX, kde bol spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX priateľkou XXXXX. Nemali vypité a on bol triezvy. Zbadal, ako na zemi pred klubom, jemu neznámy muž bije jeho kamaráta XXXXX, ktorého osobne XXXXX pozná, a ktorý bol v tom čase silne pod vplyvom alkoholu. On spolu s XXXXX ich začal od seba odtrhovať. Potom tento neznámy muž (o ktorom teraz už vie že sa volá XXXXX, vtedy to nevedel) začal do neho strkať, že čo sa do toho stará a nech dá pokoj. Povedal mu, že nechce žiadne problémy a nechce sa biť. Stále do neho však strkal a potom sa na neho zakvačil a spolu padli na zem. Na zemi sa naťahovali, žiadne údery tu nepadli ani z jednej strany. Neskôr sa postavili sami. Odišiel od neho preč ku XXXXX, jeho priateľke XXXXX a XXXXX prišiel ku nim a udrel XXXXX jedenkrát päťou do tváre, XXXXX mu vrátil a tiež ho udrel jedenkrát päťou do tváre. Potom, ani nevie ako sa to stalo, ale aj oni dvaja sa ocitli na zemi. To kto na zemi koho a koľkokrát udrel, tak to nevie, nepamätá sa už na to. Celé sa to udialo na ulici v blízkosti vstupu do XXXXX. On lekárske ošetrovanie nevyhľadal, lebo si myslel, že ho nepotrebuje. Lenže na druhý deň ako sa to stalo cítil, že ho bolí plece. Myslel si, že je to udreté a nechal to tak. Neskôr išiel k lekárovi, ktorý mu povedal, že má mierne vyhodenuú kľúčnu kosť a pomliaždené plece a rameno, o čom doloží dodatočne aj lekárske správy. PN bol 3-4 týždne. Dodáva, že oni sa bránili, XXXXX bol agresívny a napadol ich bezdôvodne, preto by mal byť on obvinený a nie XXXXX.

Svedok XXXXX dňa 20.12.2022 uviedol, že niekedy v máji 2022 cez víkend, niekedy po polnoci, prišiel pred podnik XXXXX v XXXXX, na ulici XXXXX spoločne s XXXXX, XXXXX a jeho priateľkou XXXXX. Všetci boli triezvi, on pil kávu a nealko. Pred vchodom do podniku XXXXX uvidel ako sa na zemi bijú dvaja, pričom jedného z nich poznal. Bol to jeho kamarát XXXXX, ktorý bol pod vplyvom alkoholu. XXXXX a XXXXX začali rozdeľovať na zemi XXXXX a toho druhého, jemu neznámeho muža, aby sa nebili. Teraz už vie, že sa volá XXXXX. Potom ako ich rozdelili, tak XXXXX, ktorý bol na vrchu, postavili bokom a potom postavili aj XXXXX potom zaútočil najprv na XXXXX, a to tak, že sa najprv strkali a neskôr spoločne spadli na zem. Na zemi sa naťahovali. Neskôr sa postavili a oni odišli bokom, teda on, XXXXX, XXXXX a XXXXX prišiel za nimi a nevie čo presne povedal, mohlo to byť niečo ako „čo sa staráš, čo si o sebe myslíš“ a udrel XXXXX jedenkrát päťou do tváre. XXXXX mu to vrátil a tiež ho udrel päťou do tváre. Na to sa začali naťahovať a obidvaja padli na zem. Na zemi sa bili, bolo to rýchlo, takže on si nevšimol či niekto niekoho na tej zemi udrel. Snažili sa ich spoločne s XXXXX od seba oddeliť. Oddelili ich a išli zase o kúsok ďalej. XXXXX išiel stále za nimi, tak si povedali, že idú preč, že s ním to nemá zmysel a nepotrebujú, aby na nich útočil. Dialo sa to na ceste v blízkosti

vchodu do XXXXX. XXXXX sa sťažoval po ceste, že mu tiekla krv z pery, mal roztrhnuté tričko a mikinu. Poobede v ten istý deň sa mu sťažoval XXXXX, že ho bolí ľavé rameno, že nemôže zdvihnúť ruku. Vie, že asi 2 mesiace sa sťažoval na rameno a nosil aj ortézu. Nevie, či sa XXXXX v ten večer nepobil s niekým iným, ktorý mu mohol spôsobiť zranenia. XXXXX je kludnej povahy, je taký dobrý, snaží sa každému pomôcť, keby XXXXX neodtiahli od XXXXX, mohlo to skončiť horšie. Snažili sa zabrániť bitke a XXXXX bol agresívny a ich napádal bezdôvodne. Oni sú obeť jeho správania. XXXXX by mal byť obvinený a nie XXXXX.

Svedok XXXXX dňa 14.04.2023 uviedol, že dátum si už nepamätá, boli sa s kamarátmi v XXXXX zabaviť a dosť toho popili. Teda on a XXXXX. Vyhadzovači ho vyniesli von a potom prišiel XXXXX. Začali sa naťahovať, ale len tak ako opití kamaráti. Nikto nechcel tomu druhému ublížiť. Prišli k nim nejakí ľudia, ktorí ich od seba zrejme odtrhli. Nepamätá si všetko. Nejaké veci sa dozvedel z rozprávania a zo sociálnych sietí. Potom malo dôjsť k nejakej potýčke medzi XXXXX a nevie kým. Vie, že XXXXX mal nejaké zranenia, no kto a kedy mu ich spôsobil nevie.

Svedkyňa XXXXX dňa 11.01.2023 vypovedala, že niekedy v máji 2022 cez víkend bola so svojím priateľom XXXXX, XXXXX a XXXXX pri klube XXXXX. Predtým boli v podniku XXXXX a nikto z nich nepil. Boli triezvi. Keď prichádzali ku klubu, tak jej priateľ XXXXX a XXXXX si všimli, že pred klubom na zemi sa niekto bije. Keď prišli bližšie tak XXXXX zistil, že jeden z ich je XXXXX, ktorého on pozná z videnia a ona ho pozná tiež iba z videnia. Toho druhého muža nepoznala a ani jej priateľ XXXXX ho nepoznal. XXXXX s XXXXX pristúpil k nim a chceli ich zo zeme zdvihnúť, aby sa prestali biť. Obidvaja boli pod vplyvom alkoholu a nevedeli ani riadne na nohách stáť. Rozdelili ich od seba. Potom ako ich od seba rozdelili, tak tento jej neznámy muž, o ktorom už teraz vie, že sa volá XXXXX, začal strkať do XXXXX a obidvaja spadli na zem. Neskôr sa postavili a XXXXX mu povedal, že nech sa to skončí. Myslel to v dobrom. XXXXX povedal, že on mu ruku nepodá, možno nejaké nadávky tam povedal, ale to presne nevie. Ku týmto dvom prišiel aj XXXXX a povedal im, nech si podajú ruky a nech to nechajú tak. XXXXX potom strčil do XXXXX, XXXXX ho odstrčil, vtedy udrel XXXXX na tvár jedenkrát päťou. XXXXX mu vrátil ranu, tiež ho udrel jedenkrát. XXXXX sa rozbehol po XXXXX, zakvačili sa na seba a spadli na zem. Na zemi sa ešte navzájom udreli približne dvakrát do oblasti hlavy. Potom sa už XXXXX postavil a povedal, že to už stačí. Následne sa postavil aj XXXXX. Toto celé sa udialo na ulici pred klubom XXXXX. Okolo bolo viac ľudí ale nevie povedať kto tam všetko bol a kto čo videl. Spomína si na to, že XXXXX vravel XXXXX, že má rozbitú peru. Tiež mal problémy s ramenom XXXXX po to, čo ho strčil XXXXX a spoločne spadli na zem. Všetko toto začal XXXXX a oni boli len obeť jeho správania. Myslí si, že práve XXXXX by mal byť obvinený a nie XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia XXXXX, ktorý v závere ním vypracovaného **znaleckého posudku č. 60/2023** ohľadne zranení poškodeného uviedol, že XXXXX utrpel trieštivú zlomeninu nosových kostí bez posunu, zlomeninu spodiny očnénice vľavo s posunom, tzv. blow out, pomliaždenie tváre vľavo s povrchovou tržnou ranou líca a okoloočným hematómom. OTRAS mozgu neutrpel. Z hľadiska mechanizmu ide o tupé poranenia.

Poranenia sú lokalizované len v oblasti tváre. Mohli vzniknúť tak, ako uviedol poškodený, to je opakovaným úderom päťou tváre. Tieto údery boli minimálne dva, jeden do nosa a druhý na ľavé oko, pričom mohlo byť do tejto oblasti aj viac, z charakteru poranenia to jednoznačne stanoviť nemožno. Zlomenina nosa bola trieštivá a zlomenina spodiny očnice – dolnej steny očnice – bola s posunom. Išlo o tzv. blow out zlomeninu, kde sa jedná o hydraulickú zlomeninu, kde tupým úderom do oblasti oka sa náhle zvýši tlak v očnici a tento explozívne láme najslabšie miesto, to je dolná stena, ktorá sa posúva smerom von do čeľustnej dutiny a obsah očnice prepadáva do tejto dutiny. Z posudkového hľadiska ide o ľahké poranenia. Obvyklá doba liečby zlomeniny nosových kostí je 3 týždne. PN má všeobecne skôr preventívny, ako liečebný charakter, aby nedošlo ku sekundárnemu úrazu nosa a tým k posunutiu úlomkov. Obmedzenia v obvyklom spôsobe živote sú 10-14 dní, dokedy ustúpi opuch mäkkých okoloočných tkanív. Jedná sa o menej závažné obmedzenia - obmedzený bol v pracovných a športových činnostiach. Bežné úkony osobnej potreby – hygiena, spánok, príjem potravy a podobne mohol vykonávať bez obmedzenia.

* * *

Pre naplnenie znakov trestného činu musia byť súčasne splnené dve základné podmienky. Jednak je to protiprávny čin a taktiež znaky takéhoto činu musia byť uvedené v Trestnom zákone. Znaky, ktoré sú uvedené v Trestnom zákone, sú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, a to vrátane subjektívnej stránky, teda zavinenia ako i stránky objektívnej.

Skutková podstata každého trestného činu obligatórne obsahuje štyri skupiny znakov, a to objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Všetky znaky sú rovnocenné a obligatórne. Pri absencii ktorejkoľvek z nich nemôžeme hovoriť o spáchaní trestného činu.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Objektom predmetného trestného činu je ľudské zdravie.

Subjektom daného trestného činu môže byť ktokoľvek, teda každá trestne zodpovedná osoba.

Objektívna stránka daného trestného činu spočíva v úmyselnom spôsobení ujmy na zdraví, pri ktorom následkom je ublíženie na zdraví.

Ublížením na zdraví sa rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie či liečbu, počas ktorého bol nie na krátky čas skomplikovaný obvyklý spôsob života poškodeného. O ublížení na zdraví môžeme teda povedať, že je vážnejšie poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo ošetrovanie lekárom. Takouto poruchou zdravia bol ovplyvnený život poškodeného a sťažený obvyklý spôsob jeho života. S ublížením na zdraví nám do popredia vystupuje aj doba, počas ktorej bol život poškodeného skomplikovaný či sťažený. Minimálna doba trvania je sedem kalendárnych dní. Toto časové vyjadrenie podmieňuje skutočnosť, či pôjde o ublíženie na zdraví, alebo nie <https://zakony.judikaty.info/predpis/zakon-300/2005>. Mimoriadne dôležité sú aj následky na zdraví, ktoré sú taktiež brané na zreteľ.

Subjektívna stránka daného trestného činu si vyžaduje úmyselné zavinenie.

Medzi konaním páchatel'a a následkom na ľudskom tele musí byť preukázaná **príčinná súvislosť**, teda, že k ublíženiu na zdraví poškodeného došlo práve konaním páchatel'a.

Z dôkazov zabezpečených v priebehu skráteného vyšetrovania a to najmä výsluchov osôb je zrejmé, že XXXXX mal po opustení podniku XXXXX fyzický konflikt (minimálne) s XXXXX, obaja v tom čase značne pod vplyvom alkoholu, kedy nemožno jednoznačne určiť čo presne a konkrétne sa stalo, k akým zraneniam došlo... následne bol XXXXX vyprovokovaný konflikt s XXXXX, kedy tento ako prvý napadol práve XXXXX a to päšťou do oblasti tváre, čo mu následne XXXXX vrátil. Podľa výpovede zúčastnených, prizeraajúcich sa svedkov (neovplyvnených alkoholom) práve XXXXX bol agresorom a prvým, kto fyzicky zaútočil. To, že ku konfliktu došlo, je zrejmé, no nie je zrejmá miera zavinenia XXXXX na následkoch spôsobených pošk. XXXXX vo forme zranení. Tieto nemožno pričítať len výlučne konaniu XXXXX.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov je potrebné konštatovať, že výpoveď obvineného je podporená i ďalšími tromi výpoveďami svedkov a to XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí ako očití svedkovia opísali priebeh skutku zhodne, kedy uviedli, že práve XXXXX bol napadnutý päšťou v tvár XXXXX. XXXXX, ani XXXXX si presne nepamätajú, čo sa v danú noc odohralo, nakoľko boli etyilizovaní.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Spravidla sú výtržníctvom ohrozované aj ďalšie záujmy, najmä zdravie ľudí, majetok, česť a dôstojnosť ľudí a pod.

Objektívna stránka trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom.

Z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin.

Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Pre spáchanie trestného činu výtržníctva (podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona) zákonodarca vyžaduje, aby šlo o také konanie páchatel'a, konkrétne násilným alebo slovným prejav narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a ku zásadám občianskeho spoluzitia, pričom v tomto prípade ide o násilie fyzické, ktoré je zamerané proti osobe/osobám, spočívajúce v napadnutí poškodeného. Pri posudzovaní trestnej zodpovednosti páchatel'a pri trestnom čine výtržníctva *je potrebné vychádzať zo všetkých okolností, ktoré bezprostredne tomuto skutku predchádzali, brať do úvahy priebeh samotného konania, ako aj vznik.* Pri posudzovaní trestnosti konania je potrebné brať do úvahy, či konanie páchatel'a naplnilo znaky skutkovej podstaty trestného činu tak po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke, kde patrí aj materiálne korektív. Pri využití logického argumentu „a contrario“ by potom muselo platiť, že každé fyzické alebo slovné napadnutie pred viac ako dvomi súčasne

prítomnými osobami by muselo byť považované za výtržníctvo. Nakoľko toto určite nebolo zámerom zákonodarcu, dal za povinnosť orgánom činným v trestnom konaní skúmať pri všetkých prečinoch aj práve materiálny korektív a teda *následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, pričom ak je závažnosť nepatrná, nejedná sa o prečin*. Nakoľko nie je presne stanovené, čo všetko sa má pri posudzovaní závažnosti prečinu skúmať, treba postupovať od prípadu k prípadu.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Zhrňujúc všetky okolnosti skutku, spôsob vykonania ako i pohnútku páchatel'a je možné konštatovať, že nebolo úmyslom obv. XXXXX dopustiť sa hrubej neslušnosti tým, že by napádal pošk. XXXXX. Práve naopak, on bol napadnutý poškodeným ako prvý. Nebol teda agresorom, ani prvotne útočiacim. Jeho úmyslom bolo zabrániť fyzickému napádaniu medzi XXXXX a XXXXX, avšak XXXXX svoju agresivitu otočil proti nemu. S ohľadom na kritériá uvedené v § 10 ods. 2 Tr. zákona dosahuje konanie XXXXX iba stupeň nepatrnej závažnosti. Mám za to, že v danom prípade sa nejedná o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona alebo iný trestný čin, nakoľko konaním XXXXX nebola naplnená skutková podstata uvedeného prečinu a teda aj s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zákona, a to **na spôsob jeho vykonania, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a** nedošlo ku kumulatívne naplneniu všetkých zákonných znakov prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a to pre absenciu materiálneho znaku, nakoľko závažnosť konania bola nepatrná

Zo zabezpečených dôkazných materiálov, vyhodnotením všetkých zistených skutočností, po starostlivom a uváženom vyhodnotení zadovážených dôkazov, jednotlivito ako i v ich súhrne možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie obv. XXXXX nie je trestným činom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ani prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ale že sa v tomto prípade jedná o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Mám za to, že konanie obvineného by mohlo naplňať zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. Nakoľko v danom prípade boli posúdené okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, jeho následky a vzhľadom na osobnosť páchatel'a je potrebné urobiť záver, že sa nejedná o prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ani o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a ani o iný trestný čin, ale že by sa skôr mohlo jednať o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Občianske spolunažívanie ako neurčitý právny pojem možno definovať ako určitý súhrn ustálených pravidiel konania a správania sa v spoločnosti, ktorý je založený na rešpektovaní práv ostatných ľudí, a ktorých dodržiavanie v určitom čase a mieste je v spoločnosti obvyklé. Formy hrubého správania, ktoré narúšajú pokojné občianske spolunažívanie vypočítava zákonodarca demonštratívne v ustanovení § 49 zákona o priestupkoch. Jednou z foriem, ktoré zákon priamo klasifikuje ako hrubé

správanie, je úmyselné narušenie občianskeho spolunažívania drobným ublížením na zdraví. Za hrubé správanie považovať aj prípadné ďalšie formy správania sa, ktoré sú svojou intenzitou a dopadmi kvalifikované obdobným spôsobom narušiť občianske spolunažívanie (iné hrubé správanie). Iným hrubým správaním sa rozumie také správanie, ktoré prekračuje rámec iným spôsobom nevhodného či nezdvorného chovania sa, ktoré je v rozpore so všeobecne akceptovanými pravidlami správania, ktorých dodržiavanie je nevyhnutnou podmienkou riadnej a usporiadanej koexistencie osôb.

XXXXX bol doposiaľ jedenkrát súdom trestaný, ešte v roku 2019. Odsúdenie je zahladené, pozerá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obvinený 3 záznamy.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Uvedená zásada znamená, že orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia každý dôkaz osobitne, ale následne všetky vo vzájomných súvislostiach. S rovnakou dôslednosťou a s vlastným postojom hodnotia dôkazy svedčiace v prospech obvineného, ako i dôkazy svedčiace v neprospech a to na základe vlastného vedomia, svedomia, presvedčenia, skúseností, vzdelania.

Neexistujú pritom zákonom stanovené presné pravidla na hodnotenie toho – ktorého dôkazu, hodnotenie sa neodvíja ani od počtu dôkazov, ani od pomeru dôkazov ani od pomeru dôkazov svedčiacich v prospech či v neprospech obvineného. Rozhodujúcim kritériom na hodnotenie dôkazov je vnútorné presvedčenie, ktoré sa má zakladať na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu.

Pri posudzovaní trestnosti konania páchatel'a boli brané do úvahy všetky okolnosti týkajúce sa osôb tak obvineného, ako aj poškodeného, boli brané do úvahy taktiež všetky okolnosti skutku.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že v danom prípade nejde o prečin, ale skutok je možno posúdiť a prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a predmetnú vec som postúpila vecne a miestne príslušnému správne orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medveďová
prokurátorka