



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 37/17/6603-25
EEČ: 2-46-35-2017

Brezno 29.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno e Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 17/12 XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.01.2017 v čase asi o 09.30 h v XXXXXy v obci XXXXX za prítomnosti maloletého XXXXX, nar. 30.12.2004 a ďalších dvoch nestotožnených maloletých osôb fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX tak, že ho rukami sotil, následne ho chytil za uši a odtiahol ho ku stene, kde mu opakovane udieral hlavu o stenu, na čo tento spadol na zem, kde ho viac krát kopol a udieral ho päťami do brucha, drieku a panvy, následne ho aj škrtil, pričom sa mu aj slovne vyhrážal, že ho zabije, v dôsledku čoho maloletý XXXXX utrpel povrchové poranenie hlavy a povrchové poranenia brucha, drieku a panvy, ktoré si vyžiadali dobu liečenia od 17.01.2017 do

19.01.2017, avšak ho neobmedzovali v obvyklom spôsobe života a uvedenými vyhrážkami u neho vzbudil aj dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Pohorelá v konaní vedenom pod č. XXXXX stíhal ml. XXXXX (po nariadení vyšetrovania v tejto veci vykonával vyšetrovanie vyšetrovateľ OR PZ OKP Brezno pod sp. zn. XXXXX) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) a e) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) a d) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 17.01.2017 v čase asi o 09.30 h v XXXXX v obci XXXXX za prítomnosti maloletého XXXXX, nar. 30.12.2004 a ďalších dvoch nestotožnených maloletých osôb fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX tak, že ho rukami sotil, následne ho chytil za uši a odtiahol ho ku stene, kde mu opakovane udieral hlavu o stenu. V dôsledku toho tento spadol na zem, kde ho viac krát kopol a udieral ho päšťami do brucha, drieku a panvy, následne ho aj škrtil, pričom sa mu aj slovne vyhrážal, že ho zabije. Maloletý XXXXX utrpel pritom povrchové poranenie hlavy a povrchové poranenia brucha, drieku a panvy, ktoré si vyžiadali dobu liečenia od 17.01.2017 do 19.01.2017, avšak ho neobmedzovali v obvyklom spôsobe života a uvedenými vyhrážkami u neho vzbudil aj dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu uviedol, že navštevuje XXXXX, XXXXX. Nevie, kedy to bolo presne, ale začiatkom tohto roku bol v škole. Chodí do XXXXX. Bolo to cez prestávku, pričom do tej istej školy chodí aj XXXXX, ktorý mu ale nie je spolužiak. Nachádzal sa na chodbe a XXXXX bol vo svojej triede. XXXXX sa smial a on sa na ňom tiež smial. Prišiel k XXXXX do triedy a strčil ho a on spadol na zem. XXXXX sa stále smial a on sa otočil a išiel von z triedy. Vtedy ho udrel brat XXXXX, XXXXX, ktorý je mladší. Stál pritom za ním a rukou ho udrel cez tvár. On spadol na zem a keď bol na zemi, tak ho udrel XXXXX, no nevie, ako ho udrel. Postavil sa zo zeme a udrel XXXXX päšťou do líca a bili sa, pričom on udrel jeho a XXXXX ho tiež udrel. Potom prišla pani XXXXX a rozbránila ich. Jeho zanesla do jeho triedy. XXXXX hlavu o stenu nebúchal, chytil ho za oblečenie a hodil ho o stenu. Pri bitke mu nič nepovedal, nepovedal mu, že ho zabije. Nevie, koľko krát udrel XXXXX, na zemi ho nekopol. Nevie, prečo sa na ňom XXXXX smial, on sa na XXXXX smial, lebo XXXXX sa smial na ňom. Nevie, či boli počas tej bitky v triede aj iní žiaci a XXXXX sotil zo srandy. Je mu ľúto, čo sa medzi nimi stalo, viac krát to už neurobí.

Trestná činnosť obvineného ml. XXXXX je preukázaná okrem jeho výpovede aj výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a nepriamo aj výpoveďou svedka XXXXX, ktoré vo svojom súhrne preukazujú, že ku skutku došlo tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Svedok - osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX uviedol, že chodí do XXXXX. Nevie, kedy to bolo, ale bolo to cez prestávku v škole, keď ho v triede zbil XXXXX.

On sa v triede rozprával s kamarátmi, potom prišiel XXXXX a strčil ho. On ho strčil späť. Potom prišli ďalší XXXXX kamaráti, ktorých nepoznal. Boli desiat. Začali ho biť. Potom ho XXXXX chytil za uši a buchol ho o stenu, následne ležal na zemi, oni ho dobili, kopli ho, na konci prišla učiteľka, už keď sa nebili. Ona bitku nevidela, ani keď ho bili desiat. Potom zavolala políciu a riaditeľku, aby to riešili. On sa pred bitkou smial, ale nie XXXXX, smial sa na kamarátoch, s ktorými sa rozprával. Keď prišiel XXXXX do triedy, išiel rovno za ním, strčil ho a nesmial sa pritom. Ešte mu nadával do buzerantov a tak. Potom ho ťahal za uši a udrel ho o stenu. On okrem toho, že XXXXX strčil, tohto neudrel. Po bitke ho bolela hlava. On sa v škole bije často, lebo sám začína s bitkou. Berie také XXXXX, nevie ako sa volajú a pred tromi mesiacmi (výsluch bol uskutočnený dňa 28.04.2017) bol pri XXXXX. Meno tej učiteľky, ktorá prišla do triedy je XXXXX. V triede bolo počas bitky asi dvadsať žiakov. Navzájom si s XXXXX nadávali, no najprv mu nadával XXXXX na neho kričal, že ho zabije. Kričal po ňom aj niekto z tých ostatných, ale ich mená nevie povedať, nepoznal ich. V triede bol s ním aj jeho brat XXXXX, ten sa nebil, iba sa pozeral.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že žiada o potrestanie páchatela, ale keďže jej synovi nebola spôsobená žiadna škoda, tak si žiadnu neuplatňuje. Ku skutku neuviedla žiadne skutočnosti.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že je učiteľkou XXXXX. Dňa 17.01.2017, keď sa pobil XXXXX a XXXXX, vykonávala dozor nad žiakmi počas prestávok. Počas veľkej prestávky okolo 09.30 h bola na chodbe a prišiel k nej XXXXX s tým, že sa jej pýtal, či môže ísť na WC. Ona mu to dovolila, ale nepozerala sa za ním, či naozaj ide na WC. Po krátkej chvíli počula z XXXXX triedy, ktorá na kraji chodby pri WC, krik. Išla tam a videla ako sa XXXXX bije s XXXXX. Boli v zadnej časti triedy medzi stenou a skriňou. XXXXX bol zatlačený v kúte, stáli, XXXXX ho držal oboma rukami pod krkom a tlačil ho ku stene. XXXXX po cigánsky nadával XXXXX a XXXXX sa už nevládal brániť a XXXXX nič nehovoril. XXXXX triasol XXXXX, pričom si XXXXX udieral hlavu o stenu. Následne sotil XXXXX na zem. Pri páde si XXXXX buchol hlavu a XXXXX ho na zemi kopol do oblasti brucha. Snažila sa XXXXX od XXXXX odtrhnúť, ale nevládala. Keď XXXXX ležal na zemi, podarilo sa jej Marcela zobrať preč z triedy. XXXXX išiel s ňou a držal ju za ruku a bol veľmi rozrušený. XXXXX sa skôr bál XXXXX, pokiaľ tam bola, neopätoval mu žiadny úder ani nadávku. Podľa nej bol iniciátor XXXXX, ktorý potreboval XXXXX zastrašiť, aj slovné, aj fyzicky a ukázať mu, že má viacej sily. Bála sa, že XXXXX ublíži, nebola to bežná bitka, presiahlo to určité merítko. XXXXX je hyperaktívny, nebil sa prvý krát, deti sa ho boja. XXXXX sa podľa nej nebije, skôr používa vulgarizmy a sexuálne narážky, ktoré pramenia z prostredia jeho rodiny. Týmto spôsobom provokuje aj iné deti a vyvoláva tak konflikt s tým, že XXXXX reaguje na tieto podnety fyzicky. Úvod konfliktu nevidela, ale domnieva sa, že XXXXX musel dať Marcelovi nejaký slovný alebo mimický podnet, po čom sa neovládol a zaútočil. Keď sa XXXXX bije, tak je v takej fáze napätia, že svoje konanie nedokáže ovládať a podľa nej si nevedomuje ani jeho dôsledky. Ani ju nevnímal pritom ako ich chceta odtrhnúť, bála sa, že zaútočí aj na ňu.

Svedok XXXXX, otec poškodeného XXXXX, v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že jeho syn navštevuje XXXXX, pričom niekedy koncom januára sa mal pobiť s XXXXX. Syna odviezli do nemocnice, kde sa od neho dozvedel, že ho XXXXX bil do hlavy, do brucha a kopal do neho, keď bol na zemi.

Nepovedal mu, prečo tá bitka začala. Ani druhý syn XXXXX, ktorý chodí do tej istej školy, to nevedel. Pri bitke bol aj XXXXX a povedal, že videl, ako XXXXX bil XXXXX do hlavy, že ho kopol a počul ako mu povedal, že ho zabije. Lekári mu povedali, že XXXXX nemá vážne zranenia, ale musel ostať v nemocnici na pozorovaní. Aj jeho syn XXXXX sa nechá vyprovokovať a skáče do bitky, je nervózny, nepovie pravdu a lieči sa u XXXXX.

Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený okrem iného znalecký posudok znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí vypracovaný na ml. XXXXX, z ktorého, ako aj z následného výsluchu znalkyne vyplýva, že XXXXX má psychiatrom diagnostikované poruchy správania a socializácie a sekundárne emočné poruchy. Na obraze prežívania a správania sa XXXXX má podiel heredita (dedičnosť) a nedostatočne stimulujúce a formujúce sociálne prostredie rodiny a komunity. Úroveň jeho intelektu je celkovo orientačne v pásme mentálnej retardácie, verbálna zložka intelektu zistená v pásme ľahkej duševnej zaostalosti (mentálny vek 9 až 10 rokov), vrátane pamäťových výkonov. Z povahových rysov okrem iného znalkyňa u neho konštatovala značné vnútorné napätie, silnú pudovú zložku osobnosti, podráždenosť, vypätosť a labilitu. Schopnosť XXXXX správne a úplne vnímať sledované a prežívané udalosti, tieto si zapamätať a reprodukovať ich, je výrazne znížená vzhľadom na jeho mentálnu kapacitu, pamäťové výkony a úroveň rečového prejavu. Použité bežné prostriedky na korigovanie uvedeného správania v škole u neho neboli úspešné a pretrvávanie poruchových vzorcov správania nebolo sankcionované spôsobom, ktorý by u neho viedol k zásadnejšej pozitívnej zmene. Až následné vyšetrovanie predmetného trestného činu viedlo u samotného obvineného a u jeho rodičov (a možno aj v škole) k väčšej sebareflexii, prevzatiu väčšej zodpovednosti rodičov (hlavne otca) za správanie mladistvého a v konečnom dôsledku viedlo k zlepšeniu jeho správania v škole. Sám u seba mladistvý aktuálne vníma nedostatok sústredenia a poslušnosti, praje si byť dobrý, nebiť sa a učiť sa. Z toho vyplýva, že možno uvažovať u neho v čase skutku o nedostatku času na spracovanie podnetu pred reagovaním na podnet, pričom následná reakcia bola neprimeraná, čo do kvality aj kvantity. Znalkyňa vzhľadom na uvedené skutočnosti skonštatovala, že výchova maloletého XXXXX v jeho rodine s nižším vzdelanostným statusom a málo účinným (a u matky navyše až útočným postojom voči vyučujúcim) prístupom k signalizácii nevhodného správania XXXXX bola po stránke štepenia morálnych zásad mladistvému nedostatočná. Pomery v rodine mali významný vplyv na jeho spôsobilosť rozpoznať protiprávnosť jeho činu. V rodine mu nebola venovaná v tomto smere zvýšená pozornosť a nebol dostatočne vedený k tomu, aby svoje konanie ovládal. Nebol schopný správne interpretovať vnímanú podnetovú situáciu, vzhľadom na mentálne schopnosti znížené do pásma mentálnej retardácie a okolnosti predmetnej situácie reprodukoval neúplne aj vzhľadom na slabú slovnú zásobu, pohotovosť a plynulosť rečového prejavu. Všetky jeho psychiatrom diagnostikované poruchy znižovali v čase skutku (okrem nedostatočného výchovného prostredia v rodine a istého podcenenia jeho problémov v správaní v škole) jeho spôsobilosť rozpoznať protiprávnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe dôkazov, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a to znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, jej následného výsluchu, ako aj ďalších výpovedí obvineného alebo svedkov a ďalších listinných dôkazov, možno jednoznačne ustáliť záver, že skutok, ktorý sa kladie za vinu obvinenému ml. XXXXX sa stal, napíňa znaky vyššie uvedeného prečinu a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený, avšak ml. XXXXX, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol v čase spáchania skutku takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie ml. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor