



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 257/17/6603-23
EEČ: 2-46-36-2018

Brezno 10.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona
zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 375 XXXXX
povolanie: správca budovy
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v presne nezistenom čase v mesiaci júl roku 2017 XXXXX po predchádzajúcom stretnutí a dohovore vyviezol z miesta trvalého bydliska XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom Brezno, XXXXX - XXXXX, XXXXX 61/2, pod zámienkou zabezpečenia legálnej práce v automobilovom priemysle, do mesta Plzeň, Česká republika, kde bola pod kontrolou XXXXX a ďalšieho neznámeho muža, pričom ako osoba bez finančných prostriedkov bola XXXXX plne závislá od XXXXX, ktorý jej poskytoval finančné prostriedky aj keď nepracovala a jemu aj odovzdala svoj občiansky preukaz, približne po týždni XXXXX žiadal vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov od XXXXX za ubytovanie a stravu, no keďže XXXXX nemala žiadne finančné

prostriedky, XXXXX od nej požadoval aby išla s ním do Spolkovej republiky Nemecko, kde zarobí viac peňazí, nato však bola XXXXX upozornená osobou vystupujúcou pod menom Jarča, že XXXXX za pomoci osoby vystupujúcej pod prezývkou Šedivý a ďalších doteraz nestotožnených osôb, ju chce vyviešť za účelom vykonávania prostitúcie do Spolkovej republiky Nemecko, pričom XXXXX aj náhodne zachytila telefonický rozhovor XXXXX s neznámym mužom, z ktorého jej vyplynulo, že ona má byť spoločne s XXXXX predaná do Spolkovej republiky Nemecko, načo XXXXX za pomoci XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom Brezno, XXXXX, a osôb vystupujúcich pod menom Kamila a Mária, tajne ušla z ubytovne do miesta trvalého pobytu,

2. v presne nezistenom čase v mesiaci júl roku 2017 XXXXX vyviezol z miesta trvalého bydliska XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom Brezno, XXXXX pod zámienkou zabezpečenia legálnej práce v automobilovom priemysle, do mesta Plzeň, Česká republika, kde bola pod kontrolou XXXXX a ďalšieho neznámeho muža, pričom ako osoba bez finančných prostriedkov bola XXXXX plne závislá od XXXXX, ktorý jej poskytoval finančné prostriedky aj keď nepracovala, a jemu aj odovzdala občiansky preukaz, tu sa zdržala niekoľko dní až do príchodu osoby vystupujúcej pod menom šéf XXXXX ktorý jej priamo povedal, že chcú aby pre nich robila prostitúciu v Spolkovej republike Nemecko, následne bola XXXXX upozornená nezistenou osobou ženského pohlavia, aby ušla, že ju idú predať, načo XXXXX spoločne so XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom Brezno, XXXXX - XXXXX, XXXXX 61/2, za pomoci osôb vystupujúcich pod menom XXXXX, tajne ušla z ubytovne do miesta trvalého pobytu,
3. vo večerných hodinách v presne nezistenej dobe od dňa 07.07.2017 do dňa 15.07.2017, v nezistenej ubytovni v meste Plzeň, Česká republika, si XXXXX zavolať do svojej izby XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom Brezno, XXXXX - XXXXX 61/2, ponúkol jej víno a dal fajčiť neznámu nie tabakovú šúľanú cigaretu, následne potiahol XXXXX za vlasy a kázal jej aby si ľahla na posteľ, nakoľko tá to odmietla, tak začal na ňu kričať, hodil ju za použitia násilia na posteľ, kázal jej aby sa vyzliekla, čo XXXXX opäť s plačom odmietla, XXXXX na ňu stále kričal, no v tom čase sa už začala XXXXX krútiť hlava vplyvom neznámej látky z cigarety, čo využil XXXXX a vyzliekol jej tričko, XXXXX si zo strachu vyzliekla nohavice, XXXXX si stiahol svoje nohavice, na pohlavný úd si natiahol prezervatív, chytil XXXXX ruky pri hlave, zakryl jej ústa aby nekričala a za použitia násilia a jej stáleho odporu vnikol pohlavným údom do jej pošvy, vykonal na nej súlož, po ktorej jej kázal aby išla do svojej izby a nikomu nehovorila čo sa stalo, pričom XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom Brezno, XXXXX - XXXXX 61/2, napriek násilnému a bolestivému pohlavnému styku neutrpela žiadne fyzické zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrovanie a nevznikla jej ani iná materiálna škoda,

v nočných hodinách v presne nezistenej dobe od dňa 07.07.2017 do dňa 15.07.2017, v izbe presne nezistenej ubytovni v meste Plzeň, Česká republika, XXXXX využil spánok XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom Brezno, XXXXX, na jej posteli počas spánku ju začal bozkávať po krku a dotýkať sa jej tela v hornej polovičke, načo sa XXXXX zobudila a nesúhlasila s jeho konaním, začala sa slovne

a následne aj aktívne rukami brániť dotykom zo strany XXXXX, ktorý za použitia sily vyzliekol XXXXX tričko a podprsenu, napriek jej odmietaniu ju hodil na posteľ, kde si na ňu ľahol, držal jej ruky a bozkával ju po hornej polovici tela so slovami „Budeš moja!“, no v tom čase vstúpil do miestnosti XXXXX mladší, nar. XXXXX trvale bytom Rimavská Sobota, XXXXX, XXXXX 375/0, zakričal na XXXXX „Otec, čo to robíš?“, „Pusti, ju!“, a vyviedol XXXXX z miestnosti na chodbu, kde mala sama čakať, približne päť minút po odchode XXXXX mladšieho z chodby, XXXXX XXXXX násilím opätovne vtiahol do svojej izby, zamkol dvere na izbe, celú ju vyzliekol a hodil na posteľ, on sa rovnako úplne vyzliekol, na pohlavný úd si natiahol prezervatív, ľahol si na XXXXX, pričom ho táto aktívne rukami aj nohami od seba odtlačala, XXXXX je rukou chytil ústa aby nekričala a za použitia násilia a jej stáleho odporu vnikol pohlavným údom do jej pošvy, vykonal na nej súlož, po ktorej jej kázal aby sa obliekla a vypadla z jeho izby, čo ona aj urobila, pričom XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom Brezno, XXXXX napriek násilnému pohlavnému styku neutrpela žiadne fyzické zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie a nevznikla jej ani iná materiálna škoda.

lebo je nepochybné, že sa nestali skutky, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PPZ ÚHCP oddelenie operatívnej činnosti a vyšetrovania Stred Banská Bystrica uznesením ČVS:UHCP-100/NJ-S-2017 zo dňa 18.09.2017 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie vo veci zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. j) Tr. zákona a zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. f) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 21.09.2017 vypovedala v procesnom postavení svedkyne – poškodenej XXXXX. Menovaná okrem iného uviedla, že nakoľko spoločne s XXXXX nerobili, nemali z čoho XXXXX v Plzni, ČR, vrátiť zálohu ktorú im vyplatil. Na to XXXXX mal povedať, že musia ísť do Nemecka, tam zarobia viac. Na ich odpor XXXXX naliehal, že pokiaľ mu nevrátia peniaze, nepôjdu domov. XXXXX - kamarátka z ubytovne im povedala, aby sa zobrali preč, že ich chcú predať ako ju predali. A tak spoločne s XXXXX opustili ubytovňu, nakoľko podľa svedkyne slovo „predať“ znamená, že by musela robiť prostitútku, chodiť s chlapmi. Na otázku vyšetrovateľa PZ, ako sa k nej správal XXXXX na ubytovni v Plzni uviedla, že najskôr milo, no raz večer ju zavolať do izby a ponúkol jej víno a dal aj niečo fajčiť. Bola to taká šúlňaná cigareta, ale nebola to obyčajná cigareta, asi marihuana. Potom ju XXXXX potiahol za vlasy a kázal aby si ľahla. Začal na ňu kričať keď si nechcela ľahnúť. Tak ju hodil ma na posteľ a kázal aby sa vyzliekla. XXXXX chcel mať s ňou sex. Nakoľko ona nechcela mať s ním nič, začala plakať, začala sa jej hlava krútiť. On jej vyzliekol tričko, kričal na ňu. Nakoľko sa ho veľmi bála, preto si vyzliekla nohavice, no bez spodného prádla. Hlava sa jej krútila, stále plakala a na neho kričala, aby jej nič nerobil a pustil ju. No on si stiahol nohavice, na penis si natiahol prezervatív. Násilím vnikol jej do vagíny, čo bolo pre ňu bolestivé. Stále sa bránila, ale premohol ju silou. Potom ako sa on spravil, nechal ju tak, natiahol si nohavice a jej povedal jej, aby išla do svojej izby, a aby to nikomu nehovorila. O tom, že ju XXXXX znásilnil, povedala iba XXXXX, ktorá jej povedala, že to chcel aj jej spraviť.

Dňa 21.09.2017 vypovedala v procesnom postavení svedok - poškodená XXXXX. Menovaná do zápisnice uviedla, že chcela ísť so XXXXX do XXXXX im sprostredkoval prácu v Plzni, kde bola ja ubytovňa. Nakoľko nebola voľná izba v ubytovni, tak XXXXX chcel aby prespala u neho. Večer ju volal XXXXX ku nemu do postele, no ona nechcela ísť. Zaspala na svojej posteli a on na jeho gauči. Ako zaspala, tak sa premiestnil k nej do postele, začal ju bozkávať na krku a obchytkávať do pol pása. Napriek tomu, že mu hovorila nech s tým prestane, on pokračoval. Bránila sa rukami - odtláčala ho, kričala. Potom jej dal násilím dole tričko a podprsenu, stále sa jej dotýkal, no ona ho odmietala, mala strach a kričala. Zhodil ju na posteľ, ľahol si na ňu, držal za ruky a stále bozkával. Vtedy prišiel Bobákov syn XXXXX, ktorý ju zobral vonku na chodbu a išiel preč. Nato ju XXXXX zase vtiahol do izby, zamkol za sebou dvere, celú vyzliekol, hodil na posteľ, natiahol si prezervatív a vnikol do vagíny. XXXXX to nechcela, mala strach, ale on bol silnejší. Potom keď sa urobil, tak prestal, obliekol sa a povedal, aby sa aj ona obliekla a vypadla von. Cez deň prišiel najväčší šéf menom bol Šedivý, ktorý chcel aby sa všetky dievčatá postavili vonku na dvore. Boli tam aj niektoré dievčatá, ktoré už chodili šľapať, tak tie vedeli čo majú robiť. Prišiel za ňou, pýtal sa na meno, odkiaľ je, či má chlapa alebo decko. Vtedy už vedela, že ich chcú aby išli šľapať na ulicu, budú musieť robiť prostitútky za peniaze. Potom jej aj jedna biela holka povedala, aby ušli odtiaľ, nakoľko ju idú teraz predať. Vtedy so XXXXX ušli.

Následné úkony a dôkazy zabezpečené v ďalšom priebehu vyšetrovania odôvodňovali postup vyšetrovateľa podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku, kedy dňa 25.09.2017 vydal uznesenie ČVS:UHCP-100/NJ-S-2017, ktorým bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Hnúšti, okres Rimavská Sobota, trvale bytom Rimavská Sobota, XXXXX, XXXXX 375/0 a to pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1 Tr. zákona a zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. f) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1. v presne nezistenom čase v mesiaci júl roku 2017 XXXXX po predchádzajúcom stretnutí a dohovore vyviezol z miesta trvalého bydliska XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom Brezno, XXXXX - XXXXX, XXXXX 61/2, pod zámienkou zabezpečenia legálnej práce v automobilovom priemysle, do mesta Plzeň, Česká republika, kde bola pod kontrolou XXXXX a ďalšieho neznámeho muža, pričom ako osoba bez finančných prostriedkov bola XXXXX plne závislá od XXXXX, ktorý jej poskytoval finančné prostriedky aj keď nepracovala a jemu aj odovzdala svoj občiansky preukaz, približne po týždni XXXXX žiadal vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov od XXXXX za ubytovanie a stravu, no keďže XXXXX nemala žiadne finančné prostriedky, XXXXX od nej požadoval aby išla s ním do Spolkovej republiky Nemecko, kde zarobí viac peňazí, nato však bola XXXXX upozornená osobou vystupujúcou pod menom Jarča, že XXXXX za pomoci osoby vystupujúcej pod prezývkou XXXXX a ďalších doteraz nestotožnených osôb, ju chce vyviešť za účelom vykonávania prostitúcie do Spolkovej republiky Nemecko, pričom XXXXX aj náhodne zachytila telefonický rozhovor XXXXX s neznámym mužom, z ktorého jej vyplynulo, že ona má byť spoločne s XXXXX predaná do Spolkovej republiky Nemecko, načo XXXXX za pomoci XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom Brezno, Telgárt 428, a osôb vystupujúcich pod menom XXXXX, tajne ušla z ubytovne do miesta trvalého pobytu,

2. v presne nezistenom čase v mesiaci júl roku 2017 XXXXX vyviezol z miesta trvalého bydliska XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom Brezno, Telgárt 428, pod zámienkou zabezpečenia legálnej práce v automobilovom priemysle, do mesta Plzeň, Česká republika, kde bola pod kontrolou XXXXX a ďalšieho neznámeho muža, pričom ako osoba bez finančných prostriedkov bola XXXXX plne závislá od XXXXX, ktorý jej poskytoval finančné prostriedky aj keď nepracovala, a jemu aj odovzdala občiansky preukaz, tu sa zdržala niekoľko dní až do príchodu osoby vystupujúcej pod menom šéf XXXXX ktorý jej priamo povedal, že chcú aby pre nich robila prostitúciu v Spolkovej republike Nemecko, následne bola XXXXX upozornená nezistenou osobou ženského pohlavia, aby ušla, že ju idú predať, načo XXXXX spoločne so XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom Brezno, XXXXX - XXXXX, XXXXX 61/2, za pomoci osôb vystupujúcich pod menom XXXXX tajne ušla z ubytovne do miesta trvalého pobytu,
3. vo večerných hodinách v presne nezistenej dobe od dňa 07.07.2017 do dňa 15.07.2017, v nezistenej ubytovni v meste Plzeň, Česká republika, si XXXXX zavolať do svojej izby XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom Brezno, XXXXX - XXXXX 61/2, ponúkol jej víno a dal fajčiť neznámu nie tabakovú šúľanú cigaretu, následne potiahol XXXXX za vlasy a kázal jej aby si ľahla na posteľ, nakoľko tá to odmietla, tak začal na ňu kričať, hodil ju za použitia násilia na posteľ, kázal jej aby sa vyzliekla, čo XXXXX opäť s plačom odmietla, XXXXX na ňu stále kričal, no v tom čase sa už začala XXXXX krútiť hlava vplyvom neznámej látky z cigarety, čo využil XXXXX a vyzliekol jej tričko, XXXXX si zo strachu vyzliekla nohavice, XXXXX si stiahol svoje nohavice, na pohlavný úd si natiahol prezervatív, chytil XXXXX ruky pri hlave, zakryl jej ústa aby nekričala a za použitia násilia a jej stáleho odporu vnikol pohlavným údom do jej pošvy, vykonal na nej súlož, po ktorej jej kázal aby išla do svojej izby a nikomu nehovorila čo sa stalo, pričom XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom Brezno, XXXXX - XXXXX 61/2, napriek násilnému a bolestivému pohlavnému styku neutrpela žiadne fyzické zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie a nevznikla jej ani iná materiálna škoda,
4. v nočných hodinách v presne nezistenej dobe od dňa 07.07.2017 do dňa 15.07.2017, v izbe presne nezistenej ubytovni v meste Plzeň, Česká republika, XXXXX využil spánok XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom Brezno, Telgárt 428, na jej posteli počas spánku ju začal bozkávať po krku a dotýkať sa jej tela v hornej polovičke, načo sa XXXXX zobudila a nesúhlasila s jeho konaním, začala sa slovne a následne aj aktívne rukami brániť dotykom zo strany XXXXX, ktorý za použitia sily vyzliekol XXXXX tričko a podprsenku, napriek jej odmietaniu ju hodil na posteľ, kde si na ňu ľahol, držal jej ruky a bozkával ju po hornej polovici tela so slovami „Budeš moja!“, no v tom čase vstúpil do miestnosti XXXXX mladší, nar. 16.01.1997, trvale bytom Rimavská Sobota, XXXXX, XXXXX 375/0, zakričal na XXXXX „Otec, čo to robíš?“, „Pusti, ju!“, a vyviedol XXXXX z miestnosti na chodbu, kde mala sama čakať, približne päť minút po odchode XXXXX mladšieho z chodby, XXXXX XXXXX násilím opätovne vtiahol do svojej izby, zamkol dvere na izbe, celú ju vyzliekol a hodil na posteľ, on sa rovnako úplne vyzliekol, na pohlavný

úd si natiahol prezervatív, ľahol si na XXXXX, pričom ho táto aktívne rukami aj nohami od seba odtláčala, XXXXX je rukou chytil ústa aby nekričala a za použitia násilia a jej stáleho odporu vnikol pohlavným údom do jej pošvy, vykonal na nej súlož, po ktorej jej kázal aby sa obliekla a vypadla z jeho izby, čo ona aj urobila, pričom XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom Brezno, Telgárt 428, napriek násilnému pohlavnému styku neutrpela žiadne fyzické zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrovanie a nevznikla jej ani iná materiálna škoda.

Dňa 27.10.2017 opätovne vypovedala v procesnom postavení svedkyne - poškodenej XXXXX. Menovaná uviedla, že by chcela opraviť svoju predchádzajúcu výpoveď. Kým bola v Plzni, tak bývala na izbe s XXXXX a XXXXX a v noci za ňou chodil XXXXX. V robote i bola len jeden deň, asi po dvoch hodinách jej bolo zle zo vzduchu. Potom tam už nechodila. XXXXX bola na ubytovni asi tri dni, bývala s XXXXX na izbe. Potom ich XXXXX vyhodil z ubytovne, lebo nemali peniaze a nerobili. XXXXX chcela od neho peniaze na cestu, alebo aby ich odviezol domov, no on im nič nedal. Od matky sa hanbila si vypýtať peniaze na cestu, lebo ona má doma veľkú rodinu. Nakoniec sa spoločne s XXXXX prepravili do Banskej Bystrice, kde nastúpili na vlak, ktorý išiel do XXXXX bola s XXXXX nahnevané na XXXXX, chceli sa mu pomstiť. Hlavne ona, že nezarobila peniaze. Bolo jej to hlúpe pred mamou, že jej nedoniesla peniaze. Z vlaku spoločne vystúpili v Slovenskej Ľupči. Celý čas ju XXXXX nahovárala, aby išli udať XXXXX. XXXXX chcela dať oznámenie, že ich XXXXX zobral do roboty a nedal im peniaze, ale XXXXX ju nahovárala aby povedali viac. Tak XXXXX dala trestné oznámenie ako sa dohodli s XXXXX. To bol nápad Koňovej aby povedali, že ju XXXXX znásilnil a že ich chcel predať. Nakoľko bola na XXXXX nahnevaná a hanbila sa pred mamou, preto s tým súhlasila. Aj mame povedala, že XXXXX ich chcel predať. Na záver menovaná dodala", že jej je ľúto, že klamala, je jej ľúto XXXXX.

XXXXX bola dňa 10.01.2018 opätovne vypočutá, kedy v procesnom postavení svedkyne – poškodenej do zápisnice uviedla, že je pravda, že išla do Čiech do roboty, kde ju ťahala XXXXX. Mali robiť vo fabrike nejakú káblovačku. Keď prišla do ubytovne v Plzni, tak ju XXXXX zobral do svojej kancelárie, kde mal dve postele. Na jednej spávala ona a na druhej XXXXX. Večer išla k XXXXX do kancelárie a tam sa s ním normálne vyspala. Nikto ich spolu nevidel, on zamkol dvere. Ráno išla do roboty spolu s ostatnými. Robila celý deň, no potom jej povedali aby vypadla. Nevie prečo ju vyhodili z roboty. Následne ju vyhodili aj z ubytovne. Potom keď nemali peniaze, sa aj chceli vrátiť do ubytovne, ale XXXXX ich nechcel zobrať späť, lebo mu to šéf mu zakázal. Načierno sa dostali do ubytovne, kde ich prichytili a preto utekali cez okno. Nikto ich v Čechách nechcel vyviesť za hranice, nikto ich nechcel predať a ani ich nenútil na prostitúciu. Nikto sa im nevyhrážal násilím. To, čo XXXXX spala s XXXXX, bolo bez násilia. Po odchode z Plzne ich doviezli autom do Banskej Bystrice, odkiaľ išli vlakom. Vo vlaku ich chytila sprievodkyňa, ktorá ich vyhodila na zastávke, asi v Slovenskej Ľupči. Ako boli vo vlaku, tak jej XXXXX povedala, že pôjdu na políciu a udajú XXXXX XXXXX jej povedala, že sa s ňou XXXXX vyspal, svedkyňa sa jej tiež priznala. Potom jej XXXXX povedala ako má na polícií vypovedať. Chcela, aby Koňová povedala, že ich mali predať a že tam boli na silu. Rovnako že ich XXXXX znásilnil. Keď boli na polícií, tam vypovedali ako chcela XXXXX uviedla, že nevie prečo tak robila, prečo si vymýšľala. Jej sa nič zlé nestalo, nikto sa jej nevyhrážal, ale je pravda že nič nezarobila a dostala len 200 českých korún ako zálohu od

XXXXXelé bol nápad XXXXX, no nevie prečo si to XXXXX takto vymyslela. Za tú dobu XXXXX s ňou spal dva krát. Mal gumu, nič nezvyčajné v sexe nechcel, nebolo to bolestivé. Svedkyňa vyhlásila, že neutrpela žiadnu škodu alebo zranenie. XXXXX si bola vedomá pri svojej prechádzajúcej výpovedi, že klame a iného krivo obviňujete, napriek tomu že bola poučená o následkoch krivej výpovedi. XXXXX jej povedala, že to tak povedia, a že sa nebude nič diať. Ju nenapadlo, že niečo z toho budú. Ona XXXXX ľutovala.

Dňa 18.05.2018 sa uskutočnila konfrontácia medzi svedkami XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. 15.06.1998. Na otázku vyšetrovateľa k XXXXX, že z akého dôvodu spravila trestné oznámenie na obvineného XXXXX, menovaná odpovedala, že bola tri dni na ulici, proste nemala ako volať domov aby jej mama poslala peniaze. XXXXX uviedla, že na krivé obvinenie ju hovorila XXXXX. XXXXX toto pri konfrontácii aj potvrdila. XXXXX potvrdila, že vo svojej výpovedi klamala a nahovorila XXXXX na krivé obvinenie. Ako dôvod uviedla, že mala nervy, že proste chcela XXXXX vrátiť ako trpela vtedy tam, keď ju nechal vonku.

Dňa 16.04.2018 vypovedal v procesnom postavení svedok XXXXX mladší, syn obvineného XXXXX. Menovaný do zápisnice uviedol, že jeho otec v lete roku 2017 pracoval ako správca ubytovne v Plzni, robil tam asi dva roky. Jeho náplňou práce bolo dávať pozor na ubytovňu a plnil pokyny šéfa - riaditeľa XXXXX a majiteľ bol XXXXX. Pokiaľ si pamätá, XXXXX prišla spolu so XXXXX. Zamestnali ich ako každého iného, odpracovali dva alebo tri dni, a potom nechceli chodiť do práce. Stále len chceli peniaze, údajne na cestu späť. Nebolo to možné, nakoľko mali ešte dlžobu. Nezaplatili si lekárske prehliadky a podobne, toto zaplatila firma. Vždy keď príde pracovník, tak sa s ním spraví pohovor, následne je s ním pohovor v danom zamestnaní a tí povedia, či ide pracovať a kedy bude pracovať. Otec robil niekedy prvé pohovory na ubytovni, o ich minulosti v práci alebo rozdával zálohy za prácu. Rovnako tak XXXXX a Koňová dostali zálohu 200,- korún a keď začali pracovať dostali zálohu 500,- alebo 1.000,- korún. Obe bývali na ubytovni v Plzni, firma im poskytla ubytovanie zadarmo, nakoľko pracovali. Ako prestali pracovať, tak prišiel šéf a vyhodil ich. Ony dve boli vyhodené, no s nimi ušli asi siedmi. Potom asi o deň-dva prišla XXXXXpiatky, rozprávali sa na ubytovni so zamestnancami a tí s nimi potom ušli. Svedok uviedol, že v lete roku 2017 býval na ubytovni s otcom. Bývali tam len oni dvaja, bola to dvojposteľová izba. Jeho otec XXXXX a XXXXX akurát mohli spolu komunikovať ohľadom práca, ona chodila za ním pýtať peniaze. Svedok si je istý, spolu nič nemali. Rovnako tak s XXXXX. A určite je výmysel, že ich spolu prichytil, nič také sa nestalo.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS:UHCP-100/NJ-S-2017 zo dňa 15.04.2018 bol do konania podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribratý psychológ XXXXX, ktorým boli vypracované dva znalecké posudky a to tak na svedkyňu poškodenú XXXXX ako aj svedkyňu poškodenú XXXXX.

XXXXX znalec z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých vypracoval znalecký posudok č. 1/2018, v závere ktorého okrem iného konštatuje, že aktuálna úroveň všeobecných rozumových schopností XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, sa nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti – ľahký stupeň. Verbálne aj neverbálne zložky inteligencie sa nachádzajú v pásme ľahkej duševnej zaostalosti – ľahký stupeň. Verbálne zložky inteligencie: Všeobecná informovanosť

a porozumenie všeobecným pojmom sa nachádzajú v pásme ľahkej duševnej zaostalosti – stredný stupeň. Úroveň numerického úsudku (zmysluplnej manipulácie s komplexnými matematickými znakmi) sa nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti – ľahký stupeň. Úroveň asociatívneho myslenia a orientácie v bežných sociálnych situáciách dosahujú hraničné pásmo mentálnej subnormy – ľahká forma. Neverbálne zložky inteligencie. Úroveň vizuálnej percepcie a reprodukcia abstraktných vzorov dosahujú hraničné pásmo mentálnej subnormy – ľahká forma. Vizuálna organizácia reality, analýza a syntéza konkrétnych vizuálnych foriem dosahujú hraničné pásmo mentálnej subnormy – výrazná forma. Úroveň vizuálno – motorickej koordinácie sa nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti – ľahký stupeň. Myslenie koherentné, simplexné, stereotypné, subjektivistické, bez psychotickej produkcie, so slabým odhadom príčin a následkov, čo sa premieta do jej interpersonálnych vzťahov a výrazne zníženej sociability posudzovanej. Pamäťové schopnosti sú výrazne znížené. Zlyháva predovšetkým pri operáciách s číslami spamäti, bezprostrednom zapamätávaní logického materiálu a asociatívnom učení. Z hľadiska morálneho a mravného vývinu ide o osobnosť morálne a mravne slabo diferencovanú s egocentrickým postojom k iným ľuďom a okoliu. Morálna úroveň je stále len predkonvenčná a dosahuje štádium naivného inštrumentálneho hedonizmu. Pravidlá dodržiava len vtedy, keď to vyhovuje jej záujmom. Konaním uspokojuje predovšetkým vlastné záujmy a potreby. Za správne považuje to, čo je výhodné predovšetkým ňu samu. Dôvodom na správne konanie je uspokojenie vlastných potrieb a záujmov. Jej morálne hodnoty sú relatívne podľa toho, ako jej to práve vyhovuje. Emocionálna báza morálnych postojov posudzovanej je labilná, s ľahko sa evokujúcou úzkosťou a tenziou pri pocite ohrozenia svojich potrieb a záujmov, kedy možno očakávať impulzívne, až nekontrolovateľné agresívne konanie. Schopnosť mobilizovať svoje obranné sily voči náladám a regresným primitívnym prejavom je znížená. Profil osobnosti posudzovanej ukazuje na egocentrizmus, nezodpovednosť, sociálnu neprispôsobivosť, nízke hodnotenie noriem spoločenského života, sklon k asociálnej činnosti a rizikovému konaniu (klamstvo, krádež, nadmerné užívanie alkoholu a narkotík, nedostatok sociálnych zábran).

Vzhľadom na skutočnosť, že aktuálna úroveň všeobecných rozumových schopností XXXXX sa nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti – ľahký stupeň je jej schopnosť správne a úplne vnímať a vypovedať prežité udalosti, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania výrazne znížená. Taktiež výrazne podpriemerná úroveň pamäťových schopností posudzovanej limituje jej schopnosť prežité udalosti správne si zapamätať a reprodukovať.

Pochopenie zmyslu trestného konania a súvislostí vzhľadom ku spáchanému trestnému činu na vlastnej osobe je u posudzovanej limitované výrazne podpriemernou úrovňou jej všeobecných rozumových schopností. Úroveň jej všeobecných rozumových schopností je znížená natoľko, že nedokáže spoľahlivo porozumieť zmyslu trestného konania a súvislostiam vzhľadom ku spáchanému trestnému činu na jej osobe. Nedokáže spoľahlivo anticipovať následky trestného konania pre osoby zúčastnené v trestnom konaní.

V povahových vlastnostiach a rysoch dominuje emocionálna labilita, výrazná intrapsychická tenzia, nepokoj, nízka frustračná tolerancia, iritabilita, netrzeplivosť, hnevливость, výbušnosť až zúrivosť, zväžená pudovosť a afektivita, nízka racionálna kontrola konania, agresivita, tendencia k hrozbám, vyhrážkam a skratovému správaniu, impulzivita, neovládateľnosť, oslabenie sebaregulujúcich mechanizmov v správaní, hlad po zážitkoch, zvýšená sexuálna odbrzdenosť s prevahou pudovej

zložky osobnosti nad racionálnou, egocentrizmus, presadzovanie vlastných záujmov, nedôverčivosť, introverzia, neistota v spoločenskom kontakte, emocionálna labilita, náladovosť, iritabilita, slabá personálna identita, hromadenie vnútorného napätia s tendenciou konať zjavne egocentrickým a hostilným spôsobom.

Posudzovaná pochádza z úplnej ale dysfunkčnej rodiny. Ako dieťa žila v disharmonickom, sociálne málo podnetnom prostredí s rodičmi, ktorí jej výchovu zanedbávali, preto bola ako dieťa umiestnená v detskom domove. Jej výchova bola v detskom veku zanedbávaná, čo sa prejavilo v jej disharmonickom osobnostnom vývine, ktorý viedol až k vážnym poruchám správania (sebapoškodzovanie, verbálne a brachiálne agresívne správanie voči rovesníkom a dospelým, výbuchy zlosti, fyzické útoky, bitky, úteky, nerešpektovanie príkazov a zákazov, navádzanie iných na porušovanie pravidiel, krádež peňazí, klamstvá a nepravdivé obvinenia vychovávateľov, požívanie alkoholických nápojov a fajčenie). Jej začleňovanie do sociálnych štruktúr malo disociálny charakter, preto bola od 26.04.2013 umiestnená do Reedukačného centra Trstín.

Vzťah posudzovanej k obvinenému XXXXX je podľa jej vyjadrenia t. č. záporný. V minulosti obvineného údajne nepoznala. V rozhovore uviedla, že prišiel za ňou do Telgártu s matkou XXXXX a jej otčimom. O vzťahu k obvinenému sa vyjadrila nasledovne: „Cez deň býval hnusný, večer bol dobrý a v noci so mnou spal.“ Posudzovaná sa naposledy stretla s obvineným 16.04.2018 na OO PZ v Hnúšti pri konfrontácii. Nekomunikujú spolu.

K poškodenej XXXXX má vzťah ambivalentný. V minulosti si rozumeli, aj sa stretávali. Sú sesternice. Momentálne spolu nekomunikujú.

Všeobecná interakcia posudzovanej so sociálnym prostredím je obmedzenejšia a stereotypná. V sociálnych vzťahoch posudzovaná preferuje reciprocitu v zmysle „oko za oko“ alebo „Ako ty mne, tak ja tebe“. Je málo citlivá voči sociálnemu okoliu s následne problematickými sociálnymi väzbami. V minulosti bola zaznamenaná častá verbálna a brachiálna agresivita posudzovanej voči rovesníkom aj dospelým. Vzorce impulzívneho a agresívneho správania sú v osobnosti posudzovanej stále veľmi ľahko aktivovateľné.

Psychologickým vyšetrením neboli u posudzovanej zistené sklony ku konfabulácii. Je nekritická, ľahkovážna, sugestibilná a veľmi ľahko ovplyvniteľná. Pocit zodpovednosti za svoje konanie je u posudzovanej oslabený. Jej konanie podlieha akútnym emocionálnym impulzom, navyše nedostatočne anticipuje jeho následky. Podľa informácií zo spisovej a zdravotnej dokumentácie v minulosti boli zaznamenané výrazné sklony k vedomému skresľovaniu výpovedí ako aj uvádzaniu vedomej nepravdy s cieľom urobiť lepší dojem alebo získať pre seba určité výhody. Intelektové a mnestické deficity výrazne znižujú schopnosť posudzovanej reprodukovať prežitý dej bez skresľovania alebo exagerácie prežitých skutočností.

Úroveň čítania jednoduchého textu v slovenskom jazyku je veľmi nízka. Čítanie je pomalé, prerušované s častými chybami (vynecháva a zamieňa si hlásky a slabiky, domýšľa si koncovky slov). Pri čítaní slabikuje, miestami je čítanie úplne nezrozumiteľné. Tempo čítania zodpovedá úrovni priemerného žiaka prvého ročníka základnej školy. Rýchlosť porozumenia obsahu prečítaného textu je výrazne znížená. Píše tlačeným písmom. miestami nečitateľne, jednoduchý text dokáže odpísať. Diktovaný text nezvládne plynulo napísať. Vedomostná úroveň posudzovanej dosahuje úroveň priemerného žiaka 2. ročníka ZŠ.

Výrazne podpriemerná úroveň intelektových a čitateľských schopností posudzovanej limituje jej schopnosť porozumieť v plnom rozsahu poučeniam vyšetrovateľa o právach a povinnostiach svedka – poškodeného pri úkonoch

spojených s trestným konaním.

XXXXX znalec z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých vypracoval znalecký posudok na XXXXX, nar. XXXXX, č. 2/2018, v závere ktorého okrem iného konštatuje, že aktuálna úroveň všeobecných rozumových schopností XXXXX sa nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti – ľahký stupeň. Kvantitatívna analýza ukazuje na nerovnomerné rozloženie výkonov v jednotlivých subtestoch. Verbálne zložky inteligencie sa nachádzajú v pásme ľahkej duševnej zaostalosti – ľahký stupeň. Neverbálne zložky inteligencie dosahujú hraničné pásmo mentálnej subnormy – výrazná forma. Verbálne zložky inteligencie : Úroveň všeobecnej informovanosti, numerického úsudku (zmysluplnej manipulácie s komplexnými matematickými znakmi), asociatívneho myslenia a orientácie v bežných sociálnych situáciách dosahujú hraničné pásmo mentálnej subnormy – výrazná forma. Porozumenie všeobecným pojmom sa nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti – ľahký stupeň. Neverbálne zložky inteligencie: Úroveň vizuálnej percepcie dosahuje hraničné pásmo mentálnej subnormy – ľahká forma. Vizuálna organizácia reality a reprodukcia abstraktných vzorov dosahujú hraničné pásmo mentálnej subnormy – výrazná forma. Úroveň vizuálno – motorickej koordinácie sa nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti – ľahký stupeň. Analýza a syntéza konkrétnych vizuálnych foriem dosahuje dolné pásmo populačného priemeru.

Myslenie posudzovanej je koherentné, jednoduché bez psychotickej produkcie, so slabým odhadom príčin a následkov.

Celková úroveň pamäťových schopností posudzovanej sa aktuálne nachádza v pásme výrazného podpriemeru. Zlyháva predovšetkým vo vizuálnej reprodukcii zapamätaného, v pamäťových operáciách so symbolmi a bezprostrednom zapamätávaní logického materiálu.

Morálna úroveň dosahuje štádiu naivného inštrumentálneho hedonizmu. Svojím konaním uspokojuje predovšetkým vlastné záujmy a potreby. Za správne považuje to, čo je výhodné predovšetkým pre ňu samu. Napriek tomu, že u posudzovanej pretrváva egocentrický postoj k svojmu sociálnemu okoliu, v jej morálnych úsudkoch sa začínajú objavovať prvky spravodlivosti a vzájomnosti ale vždy na základe recipacity. Preferovaným vzorcom správania je vzorec viny a následnej odplaty. Etické normy sú formálne osvojené, ale slabo internalizované. V procese morálneho hodnotenia posudzovanej prevládajú prekonvenčné, subjektivistické až naivné morálne súdy. Táto úroveň morálnej zrelosti nedostatočne plní regulačnú funkciu v jej konaní.

Profil osobnosti ukazuje na emocionálnu labilitu a mierne extrovertné ladenie osobnosti posudzovanej. V jej osobnostnom ladení dominuje iritabilita, psychosomatický nepokoj, zvýšená unaviteľnosť, napätosť, vyčerpanosť, tendencia k silným vegetatívnym odozvám emócií a afektov, sebaneistota, emocionálna rozladenosť, nestálosť nálad s prevahou depresívneho ladenia, úzkosť, sebaobviňovanie, všeobecný pocit nespokojnosti, nízka frustračná tolerancia, netrepezivosť, emocionálna labilita, hanblivosť, neistota, rozpaky, sklon k afektívnemu konaniu a skratovému správaniu. Výsledky projektívnych testov osobnosti ukazujú na zvýšenú neistotu, úzkosť, časté prežívanie obáv a pocitov menejcennosti, zvýšenú intrapsychickú tenziu, nízku úroveň sociálnej adaptability, oslabenie sebaregulačných mechanizmov v správaní, nespoľahlivosť vo vzťahu k ľuďom

a povinnosti, sklon k afektom hnevu a prevahu pudovej zložky osobnosti nad racionálnou, emocionálnu instabilitu, nižšiu racionálnu kontrolu správania, úzkostné prežívanie s pocitmi osamotenosti, sebaobviňovanie, ruminácie úzkostných myšlienok a obáv. Personálna identita posudzovanej nie je primerane rozvinutá.

Konanie posudzovanej je v emocionálne akcentovaných situáciách má skratový charakter s následne oslabeným pocitom zodpovednosti za vlastné konanie. To znamená, že u posudzovanej je zvýšená bazálna pohotovosť k dezintegrácii psychických funkcií, najmä intelektových procesov a exekutívnych funkcií. Emocionálne akcentované situačné kontexty ľahko narušia psychickú integrovanosť posudzovanej, vedú k strate jej sebaistoty a k rozvoju astenických zážitkových dominánt. Posudzovaná ľahko podlieha situačným podnetom, v zmysle ľahkej emocionálnej nákazy a sociálnej poddajnosti. Vzorce iracionálneho a impulzívneho správania sú v jej osobnosti veľmi ľahko aktivovateľné.

Vzhľadom na skutočnosť, že aktuálna úroveň všeobecných rozumových schopností XXXXX sa nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti ľahký stupeň, je jej schopnosť správne vnímať a vypovedať prežité udalosti, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania, výrazne znížená. Taktiež výrazne podpriemerná úroveň pamäťových schopností posudzovanej limituje jej schopnosť prežité udalosti správne si zapamätať a reprodukovať.

Pochopenie zmyslu trestného konania je u posudzovanej limitované výrazne podpriemernou úrovňou jej všeobecných rozumových schopností. Aktuálna úroveň jej všeobecných rozumových schopností je znížená natoľko, že posudzovaná nedokáže v plnej miere porozumieť zmyslu trestného konania. Posudzovaná nedokáže spoľahlivo anticipovať trestné následky marenia spravodlivosti, krivej výpovede a krivého obvinenia.

V povahových vlastnostiach a rysoch posudzovanej dominuje iritabilita, psychosomatický nepokoj, zvýšená unaviteľnosť, napätosť, vyčerpanosť, tendencia k silným vegetatívnym odozvám emócií a afektov, sebaneistota, emocionálna rozladenosť, nestálosť nálad s prevahou depresívneho ladenia, úzkostnosť, sebaobviňovanie, všeobecný pocit nespokojnosti, nízka frustračná tolerancia, netrepezlivosť, emocionálna labilita, hanblivosť, neistota, rozpaky, sklon k afektívnemu konaniu a skratovému správaniu, časté prežívanie obáv a pocitov menejcennosti, zvýšená intrapsychická tenzia, nízka úroveň sociálnej adaptability, oslabenie sebaregulujúcich mechanizmov v správaní, sklon k afektom hnevu a prevaha pudovej zložky osobnosti nad racionálnou, emocionálna instabilita, nižšia úroveň racionálnej zložky kontroly správania, prežívanie s pocitmi osamotenosti, sebaobviňovanie, ruminácia úzkostných myšlienok a obáv.

Posudzovaná pochádza z neúplnej rodiny. Vyrastala v disharmonickom rodinnom prostredí, ktoré dostatočne nesýtlo jej emocionálne a sociálne potreby, ani ju nevedlo v dostatočnej miere k zodpovednosti a hlbšiemu osvojovaniu si etických a morálnych noriem. Otec posudzovanej XXXXX rodinu opustil. Údajne sa v minulosti liečil na psychiatrii. S otcom nekomunikuje. Žije so svojou matkou XXXXX a jej partnerom XXXXX, s ktorým spoločne vychovávajú sedem detí.

O vzťahu k obvinenému sa posudzovaná vyjadrila: Som mala nervy na neho, tri dni na ulici som bola, bez peňazí, vyhodená z ubytovne, bez jedla a pitia. Bola som na neho nahnevaná, keby mi dal na cestu, tak nejdem ani na políciu. Mne nespravil nič. Mne ten človek aj pomohol, raz som klamala a už nechcem mať problémy nikdy“. Posudzovaná ďalej uviedla, že obvineného v minulosti nepoznala, spoznala ho v lete 2017, v súčasnosti nekomunikujú spolu.

Jej vzťah k druhej svedkyňi – poškodenej XXXXX je podľa vyjadrenia

posudzovanej t. č. ambivalentný. V minulosti boli kamarátky. Vyjadrila sa k nej nasledovne: Je to kamarátka, ona prišla k môjmu strýkovi XXXXX na návštevu do Val'kovni, tam som ju poznala. Teraz sa na ňu nehnevám. Obidve sme si to vymysleli a dohodli sa, že ideme aspoň ho udať, keď sme nemali peniaze. Kto začal prvý si nepamätám, podľa mňa asi ja“. Aktuálne sa nestretávajú, ani spolu nekomunikujú.

V sociálnych vzťahoch posudzovaná preferuje vzorec správania v zmysle viny a následnej odplaty. Je nekritická, sugestibilná a ľahko ovplyvniteľná s egocentrickým postojom k sociálnemu okoliu. Vyrastala v disharmonickom prostredí, ktoré dostatočne nesýtlo jej emocionálne a sociálne potreby, ani ju nevedlo v dostatočnej miere k zodpovednosti a hlbšiemu osvojovaniu si etických a morálnych noriem. Konanie posudzovanej v emocionálne akcentovaných situáciách má skratový charakter a následne oslabeným pocitom zodpovednosti za vlastné konanie. To znamená, že u posudzovanej je zvýšená bazálna pohotovosť k dezintegrácii psychických funkcií, najmä intelektových procesov a exekutívnych funkcií. Emocionálne akcentované situačné kontexty ľahko narušia psychickú integrovanosť posudzovanej osoby, vedú k strate jej sebaistoty a k rozvoju astenických zážitkových dominánt. Ľahko podlieha situačným podnetom v zmysle ľahkej emocionálnej nákazy a sociálnej poddajnosti. Vzorce iracionálneho a impulzívneho správania sú v jej osobnosti veľmi ľahko aktivovateľné.

Neboli zistené sklony ku konfabulácii. Nedostatočne anticipuje následky vlastného konania, je sugestibilná a ľahko ovplyvniteľná. Má sklon k vedomému skresľovaniu výpovedí a uvádzaniu vedomej nepravdy. Zistené intelektové a mnesticke deficity výrazne znižujú schopnosť reprodukovať prežitý dej bez skresľovania alebo exagerácie prežitých skutočností.

Úroveň čítania jednoduchého textu v slovenskom jazyku je veľmi nízka. Čítanie je veľmi pomalé, prerušované s častými chybami (vynecháva a zamieňa si hlásky, slabiky aj celé slová). Pri čítaní slabikuje. Tempo čítania zodpovedá úrovni mierne priemerného žiaka prvého ročníka základnej školy. Rýchlosť porozumenia obsahu prečítaného textu je výrazne znížená. Píše čitateľne, písaným písmom. Jednoduchý text dokáže odpísať. Diktovaný text nezvládne plynulo napísať.

Výrazne znížená úroveň intelektových a čitateľských schopností posudzovanej limituje jej schopnosť porozumieť v platnom rozsahu písomným poučeniam pri úkonoch spojených s trestným konaním.

Zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 197 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto s použitím podvodného konania, lsti, obmedzovania osobnej slobody, únosu, násillia, hrozby násillia, hrozby inej ťažkej ujmy alebo iných foriem donucovania, prijatia alebo poskytnutia peňažného plnenia či iných výhod na dosiahnutie súhlasu osoby, na ktorú je iná osoba odkázaná, alebo zneužitia svojho postavenia alebo zneužitia bezbrannosti alebo inak zraniteľného postavenia zláka, prepraví, prechováva, odovzdá alebo prevezme iného, hoci aj s jeho súhlasom, na účel jeho prostitúcie alebo inej formy sexuálneho vykorisťovania vrátane pornografie, nútenej práce či nútenej služby vrátane žobrania, otroctva alebo praktík podobných otroctvu, nevoľníctva, núteného sobáša, zneužívania na páchanie trestnej činnosti, odoberania orgánov, tkanív či bunky alebo iných foriem vykorisťovania.

Zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť a spácha taký čin na chránenej osobe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu vyšetrovania a to po vznesení obvinenia XXXXX, obe poškodené, tak XXXXX ako i XXXXX diametrálne zmenili svoje výpovede, nepodarilo sa akýmkoľvek iným spôsobom preukázať, že by ku skutkom došlo tak, ako je pôvodne uvedené v uznesení vyšetrovateľa PPZ UHCP Stred Banská Bystrica o vznesení obvinenia zo dňa 25.09.2017. Do Českej republiky odišli za prácou dobrovoľne, tu začali pracovať, avšak v pracovnom procese sa neosvedčili a o prácu prišli vlastným pričinením. V súvislosti so skutkami týkajúcimi sa znásilnenia, XXXXX uviedla, že na to, aby povedala, že bola XXXXX znásilnená, ju naviedla XXXXX, tiež to, že ich chcel predať. XXXXX priznala, že s XXXXX mala dobrovoľne sexuálny styk, nie raz.

Svedkyne - poškodené si vzájomne odporujú v tom, kto koho mal na podanie trestného oznámenia naviesť, avšak v konečnom dôsledku obe svojimi výpoveďami potvrdili, že šlo o informácie, ktoré sa nezakladali na pravde, boli vymyslené, nakoľko sa XXXXX chceli pomstiť a tiež sa hanbili vrátiť ku svojim rodinám z Českej republiky bez finančných prostriedkov.

Je nepochybné, že vyšlo jednoznačne najavo, že samotné trestné oznámenie podané XXXXX dňa 09.08.2017 bolo účelové, rovnako aj jej výpoveď v procesom postavení svedkyne – poškodenej zo dňa 21.09.2017, rovnako ako i výpoveď svedkyne –poškodenej XXXXX zo dňa 21.09.2017. Následnými výpoveďami XXXXX (27.10.2017), rovnako ako aj XXXXX (10.01.2018) potvrdili, že informácie, ktoré dovtedy poskytli, či už pri podávaní trestného oznámenia (XXXXX), ako aj v rámci ich výpovedí boli vymyslené.

Vzhľadom na vyššie uvedené, teda možno s istotou konštatovať, že skutky ako také sa nestali a teda k protiprávnemu konaniu zo strany obv. XXXXX nedošlo, a preto je potrebné postupovať podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku a teda trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medveďová
prokurátorka