



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 85/22/6603-23
EEČ: 2-46-36-2022

Brezno 18.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.03.2022 v čase od 14:30 hod. do 15:15 hod. v obci XXXXX, časť XXXXX, v lokalite XXXXX, kde sa nachádza lyžiarsky vlek, presne nezisteným spôsobom vylomil dva visiace zámky, ktoré boli na kovovej vstupnej mreži tam umiestnenej unimobunky, následne vytlačil drevené vstupné dvere, ktoré boli za mrežou a vošiel unimobunky s úmyslom ukradnúť nejaké železo, odkiaľ postupne vyberal a položil pred dvere unimobunky jeden elektrický kábel - elektrické medené vodiče, jednožilové, o priemere 2mm v dĺžke okolo 20 metrov, jedno oceľové lano o priemere 0,5cm v dĺžke 15 metrov a jednu kovovú rúru v dĺžke 2m, pričom bol prichytený XXXXX starším, čím pre XXXXX mladšieho, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil škodu poškodením visiacich zámkov vo výške 15,-€ a pokúsil sa zmocniť cudzej veci, pričom k odcudzeniu nedošlo,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Obvinený XXXXX je stíhaný v konaní vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Brezne (ďalej len OO PZ XXXXX) pod ČVS: ORP-94/PH-BR-2022 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Trestné stíhanie v tejto veci bolo začaté vykonaním obhliadky miesta činu dňa 19.03.2022 a následne bolo v tejto veci uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS: ORP-94/PH-BR-2022 zo dňa 30.03.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX

Poverený príslušník PZ predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX dňa 11.07.2022 spisový materiál číslo ORP-94/PH-BR-2022, s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pričom poukázal na závery psychiatrického znaleckého posudku XXXXX XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že v priebehu doterajšieho skráteného vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX, zápisnice o výsluchu svedkov poškodených XXXXX, XXXXX, ml., XXXXX XXXXX a XXXXX. Vypočutí boli svedkovi XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX st.. Taktiež bol zabezpečený znalecký posudok XXXXX, XXXXX k duševnému stavu obvineného, odborné vyjadrenie ku škode, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, listiny preukazujúce vlastnícke vzťahy k nehnuteľnosti, kde sa skutok stal, lekárske správy na obvineného a ďalší listinný materiál.

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX dňa 19.04.2022 pod číslom konania OTp/58/2022 ustanovila obvinenému podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku za obhajkyňu XXXXX, advokátku so sídlom AK Banská Bystrica, Skuteckého 30.

Obvinený pri svojom výsluchu dňa 26.05.2022, ktorý bol vykonaný za prítomnosti ustanovenej obhajkyne a matky XXXXX, po zákonom poučení využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedok poškodený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že je spoluvlastníkom nehnuteľnosti v obci XXXXX, časť XXXXX, konkrétne vleký a vlekárske zariadenia a ide o drevené unimobunky. On má vlastníctvo k daným nehnuteľnostiam 1/2. Ďalšími vlastníkmi unimobuniek sú p. XXXXX, p. XXXXX, p. XXXXX. Tieto nehnuteľnosti sa nevyužívajú už približne 13 rokov, vzhľadom na to, že v danej oblasti nepadá dostatočné množstvo snehu. V daných unimobunkách sa nachádza materiál pre chod vlekov, náhradne diely a podobne. Každý rok sa robí nejaká údržba, ak by náhodou napadol sneh. Uviedol, že približne dva týždne dozadu mu volal p. XXXXX XXXXX mladší, ktorý je jedným zo spoluvlastníkov daných nehnuteľností, že došlo k pokusu o krádež v jednej z unimobuniek, nepovedal ktorej, neuviedol mu viac o danej udalosti, len že nič páchatel' nestihol ukradnúť a spomínal poškodený zámok na unimobunke za sumu asi 15,-€. Bližšie skutočnosti ku skutku uviesť nevedel. Uviedol, že nevie, kto

zabezpečil opravu poškodenej veci - zámku, predpokladá, že to bol p. XXXXX st.. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 15,-€.

Svedok poškodený XXXXX XXXXX ml. v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že je jedným z podielnikov vlekárskeho zariadenia (vlekov) a tam umiestnených budov a unimobuniek, ktoré sa nachádzajú v obci XXXXX. Ďalej uviedol, že dňa 19.03.2022 jeho otec pristihol Róma z XXXXX ako sa vlámal do jednej z unimobuniek, ktorá sa nachádza na vleku na XXXXX. Následne ho tam zavolať a zavolať polícia. Na unimobunke boli vylomené dvere. Poukázal na to, že na dverách unimobunky bola založená kovová mreža, ktorá bola zamknutá dvoma visiacimi zámkami FAB a dvere za mrežou boli vylomené v časti vedľa zámku. Tento bol tiež zamknutý. Pred dverami boli vyhádzané elektrické vodiče, medená jedna žila o priemere 2mm ktorá mala dĺžku okolo 20 metrov, oceľové lano o priemere 0,5cm v dĺžke 15 metrov a jedna kovová rúra. Z unimobunky sa tomu Rómovi nepodarilo nič ukradnúť. Veci, ktoré mal pred unimobunkou dal naspäť do vnútra a unimobunku opäť zamkol na dva visiace zámky. Potom boli spolu s XXXXX opraviť dvere a spravili to tak, aby to bolo zabezpečenejšie. Škoda krádežou nebola spôsobená žiadna. Škoda vznikla poškodením dverí a visiacich zámkov FAB, čo po oprave ohodnotil na sumu 100,-€. Na otázku obhajkyne, či sa vyskytli v minulosti neoprávnené vniknutia do týchto unimobuniek a ak áno kedy naposledy uviedol, že do tejto unimobunky, ktorá bola teraz vykradnutá a ani do vedľajšej nie, ale v minulosti sa stávalo, že vylámali dvere na záchodoch, ktoré sú tam umiestnené. Na otázku obhajkyne uviedol, že túto unimobunku, aj spoločne s celým tam umiestneným majetkom, kúpili od Telovýchovnej jednoty Strojsmalt XXXXX pred viac ako tridsiatimi rokmi ale k dnešnému dňu nevie doložiť žiaden doklad ani zmluvu. Cíti sa ako podielový spoluvlastník a tak k tomu aj pristupuje. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody spolu vo výške 100,-€.

Svedok poškodený XXXXX, v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že je jedným z podielnikov vlekárskeho zariadenia (vlekov) a tam umiestnených budov a unimobuniek, ktoré sa nachádzajú v obci XXXXX. Ďalej uviedol, že mu XXXXX XXXXX starší povedal, že do jednej z unimobuniek na vleku v XXXXX sa vlámal nejaký Róm, pričom neukradol nič, lebo ho prichytil. Tiež mu uviedol, že škoda krádežou nebola spôsobená žiadna, no vraj tam mal pred dverami prichytené nejaké veci, čo si chcel zobrať. Páchateľ škodu spôsobil poškodením zámkov a oplechovaných dverí a toto XXXXX po oprave dverí ohodnotili na sumu 100,-€, ktorej náhradu si uplatnil v trestnom konaní. Poukázal na to, že tento majetok nemajú poistený.

Svedok poškodený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že je jedným z podielnikov vlekárskeho zariadenia (vlekov) a tam umiestnených budov a unimobuniek, ktoré sa nachádzajú v obci XXXXX. Ďalej uviedol, že dňa 19.03.2022 mu XXXXX XXXXX, ktorý je ďalším podielnikom majetku, ktorý majú na lyžiarskom vleku XXXXX oznámil, že do jednej z unimobuniek sa vlámal nejaký Róm, pričom neukradol nič, lebo ho prichytil jeho otec XXXXX XXXXX. Tiež mu uviedol, že škoda krádežou nebola spôsobená žiadna, no vraj tam mal pred dverami prichytené nejaké veci, čo si chcel zobrať. Páchateľ škodu spôsobil poškodením zámkov a oplechovaných dverí a toto s odstupom času ohodnotili na sumu 100,-€, náhradu tejto škody si uplatňuje v trestnom konaní. Poukázal na to, že tento majetok nemajú poistený.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že jej syn XXXXX je od narodenia postihnutý hlavne hlavou, on je úplne nesamostatný, nič nedokáže sám spraviť. Od narodenia sa o neho stará ona, aj si vybavila na neho peniaze. Šimon je dobré dieťa, on nie je nebezpečný a zlý, len musí byť pri nej. On chodí s ňou do obchodu, on je pri nej, keď je doma. Je pravdou, že sa stane, že utečie a potom ho musí hľadať ale vie sa vrátiť domov aj sám. Musí pozerieť na Šimona celý deň, pomáha mu obliecť sa, musí ho umývať, lebo on to nevie. Vtedy keď sa to malo stať, išiel s ostatnými Rómami na drevo, ona nevedela, kde presne idú ale vedela, že ide s druhými, čo na neho dajú pozor. Poukázala na to, že XXXXX nikdy nikomu neublížil, ale je možné, že sa dá nahovoriť na somarinu. Keď je s ňou, je úplne v poriadku. Bola s ním predvčerom u doktorky, ktorá ho vyšetrovala, XXXXX išiel dobrovoľne, rozprával sa, ona ho nemusela nijako presvedčať, aby išiel. Aj na výsluchy išiel dobrovoľne. Uviedla, že je úplne zaostalý, má hlavu ako dieťa, chodil do Polomky do špeciálnej školy, nevie čítať ani písať. Aktuálne neužíva žiadne lieky. Na záver uviedla, že so XXXXX problémy nemá, nikomu neublíži, naopak, ešte do neho deti hádžu kamene. Rád počúva rádio. On sa s nikým nestretáva, ona ho pustí z domu iba s dcérou a zaťom.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že dňa 19.03.2022 poobede s kamarátmi išli zbierať konáre na pálenie, aby mali čím kúriť. Išli z Pohorelej do XXXXXe ku vleku tam na XXXXX Išiel s nimi aj XXXXX. Začali s kamarátmi zbierať konáre po zemi a ukladali ich do káričiek. XXXXX sa okolo nich prechádzal a potom ho videl, ako išiel smerom ku vleku, tam sú také drevené budy. Počas toho, ako zbierali konáre, na neho aj kričali, XXXXX ho išiel aj volať naspäť ale on neprišiel. Potom počuli ako robí niekto krik, zľakli sa a začali utekať preč smerom do XXXXX. Potom zastali a že idú naspäť ku kočiťom, veď nič zlé neurobili. Keď prišli naspäť, išli sa hore ku vleku pozrieť za XXXXX a tam už bol aj ten ujo a hovoril, že Šimona chytil v tej unimobunke kraďnúť. Potom už prišli policajti. Na otázky obhajkyne uviedol, že XXXXX často chodil s nimi na drevo, stalo sa im, že sa takto stratil. Uviedol, že on je taký chlapec, keď si zmyslí ide hocikde sám.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol zhodné skutočnosti ako svedok XXXXX. Doplnil, že obvineného pozná asi 5 rokov, je to jeho sused.

Svedok XXXXX XXXXX st. v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že dňa 19.03.2022 bol na svojom dvore, keď videl, ako niekoľko Rómov ide okolo domu aj s kočiťmi a káričkami. Mal už vtedy informácie od ľudí, že videli ako rómsky občania chodia okolo vleku a údajne odtiaľ mali zobrať a viezť na vozíku alebo káričke nejaké dvere. Sledoval situáciu a následne počul, ako pri ceste, ktorá vedie k lyžiarskemu vleku, breše pes. Začal mať podozrenie, že títo Rómovia idú k lyžiarskemu vleku. Išiel sa tam pozrieť. Keď prišiel na vlek uvidel, že na jednej z unimobuniek je otvorená kovová mreža, dvere na nej boli vylomené a medzi dverami unimobunky našiel jedného Róma, nevie ako sa volá, nepozná ho, neskôr ho policajti stotožnili ako XXXXX. Uviedol, že pred unimobunkou boli veci, ktoré boli vyhádzané z vnútra a mal ich pripravené na to, aby ich ukradol. Následne zavolať na políciu a privolať na miesto aj syna. Na miesto medzičasom prišli aj Rómovia, ktorí údajne zbierali drevo pod vlekom. Na otázky obhajkyne koľko Rómov zaregistroval, keď išli okolo jeho domu smerom k vleku odpovedal, že asi 7 alebo 9 Rómov, ktorí keď sa

približoval, sa rozutekali preč smerom vo obce XXXXX a na mieste ostal iba tento jeden Róm XXXXX. Po nejakom čase prišli policajti a týchto Rómov priviedli naspäť na miesto. Pred unimobunkou, v čase, keď tam prišiel, nebol pristavený žiadny kočík, ale v okolí unimobunky registroval tri kočíky.

Odborným vyjadrením bola škoda spôsobená poškodením 2 ks visiacych zámkov FAB stanovená na sumu 15 €.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplýva poloha a popis miesta, kde sa skutok stal.

Súčasťou spisového materiálu je zmluva o pôžičke s prílohami zo dňa 03.01.2007, na základe ktorej poškodení odvodzujú svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti, kde sa skutok stal, pričom vlastnícke právo na nich ako veriteľov prešlo z dôvodu nevrátenia požičanej sumy zo strany dlžníka, čo vyplýva z obsahu uvedenej zmluvy.

Na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie sp.zn. 0Tp/59/2022, zo dňa 19.04.2022 bola na vyšetrenie duševného stavu obvineného, do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Mária Martinove, PhD.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že obvinený netrpí duševnou poruchou a ani chorobou v pravom slova zmysle - netrpí psychózou. Vyšetrenie preukázalo duševnú zaostalosť, diagnózu Stredný stupeň duševnej zaostalosti - mentálna retardácia v pásme imbecility, F71.1, s poruchami správania podľa MKCH-10 revízie. Ide o stav trvalý a neliečiteľný. Touto zaostalosťou trpí obvinený v súčasnosti a trpel ňou aj v čase spáchania skutku. Ako duševne zaostalý je schopný chápať zmysel trestného konania iba v intenciách uvedenej mentálnej retardácie a teda v miere nie dostačujúcej a nie potrebnej. Fyzicky je možné obvineného predvolať a k veci vypočúvať, avšak ako mentálne retardovaný nedisponuje takými rozumovými schopnosťami, ktoré by mu umožnili kriticky a súdne zvážiť a posúdiť situáciu a zmysluplne vypovedať. Nemá dostatočne rozvinutú ani slovnú zásobu, nedokáže a nie je schopný zmysluplne verbálne komunikovať.

Znalkyňa uviedla, že ovládacie schopnosti obvineného boli v čase skutku znížené v miere závažnej a podstatnej, boli vymiznuté. Rozpoznávacie schopnosti boli u obvineného znížené, nie však vymiznuté, nebol schopný v potrebnej a dostatočnej miere rozpoznať protiprávnosť činu. Znalkyňa poukázala na to, že pri danom znížení intelektových schopností si obvinený už na dianie nepamätá a nevie jeho priebeh popísať. V čase skutku mohol byť manipulovaný inými osobami, nemal zábrany ani potrebnú racionalitu zabrániť skutku, nebol schopný si dostatočne uvedomiť trestnosť takéhoto konania. Motivácia ani podnet ku skutku neboli patologické (mohol byť zvedavý, prípadne mohol byť pod tlakom mentálne zdatnejšieho švagra a sestry).

Obvinený je analfabet, nemá osvojené základné sociálne zručnosti, nedokáže samostatne vykonávať systematickú prácu. Následkom dysfunkcie mozgu došlo u obvineného k poruche osobnosti a jeho správania. Má významnou mierou znížené a postihnuté kognitívne schopnosti, má významne znížený intelekt. V konaní prevažuje pudovosť, impulzivita, eretické prejavy, egocentrizmus, je zvýšene sugestibilný a manipulovateľný, hlavne mentálne zdatnejšími osobami. Je odkázaný

na opateru a starostlivosť od mentálne zdatnejšieho dospelého jedinca.

Zároveň znalkyňa konštatovala, že duševná zaostalosť je stav trvalý a neliečiteľný a nevyžaduje nariadiť žiadnu formu ochranného psychiatrického liečenia. Stav duševnej zaostalosti nie je možné zlepšiť psychiatrickou a ani inou liečbou, nie je možné obvineného dovzdeliť, či inak zlepšiť jeho rozumové schopnosti a sociálne zručnosti.

Uviedla, že z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný pre jeho okolie, netrpí psychózou. Znalkyňa uviedla, že ak by obvinený nemal potrebný dohľad (aktuálne sa o neho stará jeho matka) a ak by sa takáto trestná činnosť opakovala, bolo by potrebné zvážiť jeho inštitucionalizáciu.

Znalkyňa odporučila u obvineného začať konanie vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, nakoľko je potrebné u neho obmedziť narábanie s financiami, preberanie dôchodku, určovanie vreckového, podpisovanie finančných transakcií, zmlúv a pod.) vzhľadom k tomu, že mentálne retardovaný je zvýšene manipulovateľný a zneužiteľný na zisťné účely inými osobami.

Podľa § 212 ods. 1, písm. b) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k jeho dokonaniu.

Zo zabezpečeného spisového materiálu s ohľadom na výsledky skráteného vyšetrovania možno v tomto štádiu konania konštatovať, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX sa stal, vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a zabezpečené dôkazy jednotlivo ako aj vo svojom súhrne nepochybne preukazujú, že uvedený skutok spáchal obvinený XXXXX, keď dňa 19.03.2022 nezisteným spôsobom vylomil dva visiace zámky na kovovej vstupnej mreži unimobunky v lokalite XXXXX, v obci XXXXX, časť XXXXX, pri lyžiarskom vleku, následne vytlačil drevené vstupné dvere, čo možno považovať za vlámanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, pričom z unimobunky povykľadal elektrické káble a oceľové lano, s úmyslom tieto odcudziť, pričom si ich pripravil pred unimobunku, avšak následne bol prichytený XXXXX, st. a tak k odcudzeniu vecí nedošlo.

Zo záverov znaleckého posudku, predmetom ktorého bolo posúdenie duševného stavu obvineného však vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku, v dôsledku zistenej duševnej zaostalosti – Stredný stupeň duševnej zaostalosti – mentálnej retardácie v pásme imbecility, F 71.1 s poruchami správania podľa MKCH-10 revízie, nemohol svoje konanie ovládať, pretože jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté a rozpoznávacie schopnosti boli znížené, nie však vymiznuté, nebol však schopný v potrebnej a dostatočnej miere rozpoznať protiprávnosť činu.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania

činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona, nebol obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, pre nepríčetnosť, trestne zodpovedný a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová
prokurátorka