



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 139/22/6603-6  
EEČ: 2-46-37-2022

Brezno 21.07.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaná  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v dobe od 01. 08. 2019 do 29. 02. 2020 v Polomke, poberala z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Brezno (ďalej len „ÚPSVR Brezno“) na základe žiadosti pomoc v hmotnej núdzi aj napriek tomu, že si nespĺnila oznamovaciu povinnosť do ôsmich dní oznámiť skutočnosť, že bola v čase od 20. 08. 2019 do 20. 02. 2020 práceneschopná, pričom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Brezno túto skutočnosť v zákonom stanovenej lehote neoznámila aj napriek tomu, že bola o tejto povinnosti pri podaní žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi riadne poučená, čím pre Úrad práce sociálnych vecí rodiny Brezno, so sídlom Rázusova 40, 977 01 Brezno, IČO: 30 794 536, vznikla škoda vo výške 456,10 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ, OKP Brezno v konaní pod ČVS: ORP-126/2-VYS-BR-2022 vykonal skrátené vyšetrowanie vo veci XXXXX, obvinenej z prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 21. 07. 2022 predložil vyšetrovateľ PZ Okresnej prokuratúre Brezno vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

S návrhom vyšetrovateľa PZ som sa nestotožnil, keďže preskúmaním spisového materiálu po ukončení skráteného vyšetrowania a vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že výsledky prípravného konania opodstatňujú postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por., teda podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por., v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu. Po splnení týchto podmienok je potrebné prihliadnuť na osobu obvineného, jeho doterajší život a okolnosti prípadu.

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por., obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia.

Za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zák. je možné uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov.

Trestná činnosť obvinenej bola v priebehu skráteného vyšetrowania preukázaná okrem samotného priznania obvinenej aj výpoveďou svedka – poškodeného, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinená XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, v plnom rozsahu priznala, svoje konanie oľutovala. Uviedla, že o dávku v hmotnej núdzi žiadala niekedy v roku 2009 s tým, že táto jej bola priznaná a túto celý čas riadne poberala, keďže nikde nepracovala. Poučená o povinnostiach žiadateľa o dávku v hmotnej núdzi bola aj dňa 24. 05. 2017, preto mala vedomosť, že ak nastane u nej zmena, tak ju musí do ôsmich dní nahlásiť. V roku 2019 bola práceneschopná, ale zabudla a úrad práce o tom informovala až vtedy, keď práceneschopnosť ukončila. Následne dostala rozhodnutie o tom, že musí vrátiť neoprávnene vyplatené dávky, bolo to približne 500,- € a tieto sú jej úradom strhávané zo súčasne poskytovaných dávok. Vie, že urobila chybu tým, že bola poučená o tom, že musí všetky zmeny hlásiť a napriek tomu neohlásila do ôsmich dní, že je práceneschopná. Bude si na to dávať pozor a už sa to opakovať nebude.

Splnomocnenkyňa poškodeného XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že je zamestnaná na ÚPSVaR Brezno ako samostatný radca a bola poverená vedením spisového materiálu týkajúceho sa obvinenej XXXXX, ktorej ÚPSVaR Brezno dňa 10. 06. 2009 priznal pomoc v hmotnej núdzi a bola poučená, že je povinná oznámiť ÚPSVaR Brezno písomne alebo elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom do ôsmich dní zmeny vo všetkých skutočnostiach rozhodujúcich pre trvanie nároku na pomoc v hmotnej núdzi. Dňa 24. 05. 2017 bola obvinená poučená k predloženiu potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti príjemcu pomoci v hmotnej núdzi a spoločne posudzovaných osôb. Dňa 24. 02. 2020 obvinená XXXXX doniesla na ÚPSVaR Brezno potvrdenie o ukončení dočasnej pracovnej neschopnosti, pričom schopná práce bola od dátumu 21. 02. 2020. Uvedené potvrdenie teda doniesla na ÚPSVaR Brezno v stanovenej lehote, avšak následne ÚPSVaR Brezno zistil, že potvrdenie o začatí pracovnej neschopnosti obvinená nedoniesla vôbec. Práceneschopná bola od dátumu 20. 08. 2019. Za obdobie od 01. 08. 2019 do 29. 02. 2020 preto obvinená poberala dávku v hmotnej núdzi vo vyššej sume ako jej patrila. ÚPSVaR Brezno vydal dňa 16. 03. 2020 rozhodnutie číslo BR1/OHNNVaŠSD/SOC/2020/665-211, ktorým sa uložilo obvinenej vrátiť sumu vo výške 456,10 € zvýšenú o 10% v sume 45,61 € do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Ku dňu vykonania výsluchu, t.j. ku dňu 06. 06. 2022, mala obvinená z dlžnej sumy neuhradený zostatok vo výške 14,15 €.

Skutočnosti uvádzané splnomocnenkyňou poškodeného sú preukázané tiež vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Rozhodnutím ÚPSVaR v Brezne zo dňa 16. 03. 2020 bola obvinenej uložená povinnosť vrátiť dlžnú sumu vo výške 456,10 € zvýšenú o 10 %.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je platobná karta obvinenej vedená na ÚPSVaR Brezno za obdobie od 01. 01. 1999 do 19. 07. 2022, z ktorej vyplýva, že pohľadávka voči obvinenej z rozhodnutia BR1/OHNNVaŠSD/SOC/2020/665-211 zo dňa 16. 03. 2020, bola zrážaná z vyplácanej pomoci v hmotnej núdzi vo výške 20,- € mesačne a ku dňu 19. 07. 2022 bola splatená v celom rozsahu.

Obvinená v rámci poučení podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku vyhlásila, že skutok, za ktorý je stíhaná, spáchala, svoje konanie oľutovala. Obvinená podľa odpisu z registra trestov nebola doposiaľ súdom trestaná. Obvinená sa doposiaľ

dopustila dvoch priestupkov, v oboch prípadoch sa jednalo o priestupky proti majetku s tým, že týchto sa dopustila v rokoch 2017 a 2018. Pri svojom výsluchu bola poučená podľa § 216 ods. 1 Tr. por., dala výslovný súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností som dospel k záveru, že u obvinenej XXXXX sú splnené podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania. Vzhľadom na osobu obvinenej, ktorá nebola súdom trestaná, bola len postihnutá blokovými pokutami za dva menej závažné priestupky a podľa správy Obce Polomka neboli u nej na Obecnom úrade zaznamenané žiadne priestupky voči spolunažívaniu s občanmi, jej správanie na verejnosti je slušné, celkovú povesť má dobrú a na všetky okolnosti prípadu, s prihliadnutím na skutočnosť, že obvinená v pravidelných zrážkach uhradila celú vzniknutú škodu, som jej určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú považujem za dostatočnú k tomu, aby bolo možné zistiť, či postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por. bol dostačujúci. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prípade, že obvinená bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, bude rozhodnuté o jej osvedčení sa rozhodnutím, ktoré má účinky zastavenia trestného stíhania. V opačnom prípade bude v jeho trestnom stíhaní pokračované.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth  
námestník okresného prokurátora