



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 108/23/6603-42  
EEČ: 2-46-37-2023

Brezno 01.08.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a, b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby, sústavnejšie od mesiaca september r. 2022 do 22.04.2023, t.j. posledného polroka v byte na adrese XXXXX, XXXXX, v mieste trvalého bydliska svojím agresívnym správaním pod vplyvom alkoholu spôsobil svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX sústavné fyzické a psychické utrpenie, a to tým, že opakovane prejavoval svoje agresívne správanie voči jej osobe tak, že sa jej vyhrážal zabitím, často používal výraz, že keď ho naserie, tak skončí s týmto životom, že podpáli byt' a vyhodí ich do vzduchu, opakovane jej vulgárne nadával, že je ku\*\*a, chodí sa ku\*\*iť a je mu neverná, v noci keď spala v detskej izbe jej vykrikoval alebo tiež podišiel k jej posteli so slovami, či sa jej ku\*\*e dobre spí, nato dňa 19.04.2023 v čase asi o 12.00 h vytiahol na adrese jej trvalého bydliska, dlhý kuchynský nôž, otočil sa k nej so slovami, že je dobrý, ostrý a pritom sa na ňu nepríčetne usmieval a dňa 22.4.2023 v čase asi o 12.00 h v mieste

jej trvalého bydliska po tom, čo ju opäť poslal do p\*\*e, chcela z bytu na adrese trvalého bydliska s taškami odísť, pričom ku nej pristúpil a opýtal sa, že či ide za kur\*\*\*mi, pričom ju udrel dlaňou ruky po tvári a po tom, čo ho od seba odsotila, sa vrátil z kuchyne a v ruke držal nôž s čepeľou minimálne 20 cm a pristupoval smerom k XXXXX, pričom nôž držal namierený na ňu vo výške jej brucha a rozprával niečo, čomu nerozumela ale bolo to v zmysle, že ho nebude dlho srať a skoncuje so životom, načo ona utiekla z bytu a utekala dole schodmi, pričom na ňu páchateľ kričal, že nebude mať nič ani ona ani on a všetko tam vyhorí, čím vzbudil u XXXXX dôvodnú obavu o jej život, pritom utrpela drobné poranenie hlavy v bližšie neurčenej časti, bez vonkajších známk a bez doby liečenia.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Brezne (ďalej len vyšetrovateľ PZ) uznesením ČVS: ORP-118/X-VYS-BR-2023 zo dňa 22.04.2023 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v spojení s opravným uznesením ČVS: ORP-118/1-VYS-BR-2023 zo dňa 28.04.2023. Následne vyšetrovateľ PZ uznesením dňa 23.04.2023 v spojení s opravným uznesením zo dňa 03.05.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby, sústavnejšie od mesiaca september r. 2022 do 22.04.2023, t.j. posledného polroka v byte na adrese XXXXX, XXXXX, v mieste trvalého bydliska svojím agresívnym správaním pod vplyvom alkoholu spôsobil svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX sústavné fyzické a psychické utrpenie, a to tým, že opakovane prejavoval svoje agresívne správanie voči jej osobe tak, že sa jej vyhrážal zabitím, často používal výraz, že keď ho naserie, tak skončí s týmto životom, že podpáli byť a vyhodí ich do vzduchu, opakovane jej vulgárne nadával, že je ku\*\*a, chodí sa ku\*\*iť a je mu neverná, v noci keď spala v detskej izbe jej vykrikoval alebo tiež podišiel k jej posteli so slovami, či sa jej ku\*\*e dobre spí, nato dňa 19.04.2023 v čase asi o 12.00 h vytiahol na adrese jej trvalého bydliska, dlhý kuchynský nôž, otočil sa k nej so slovami, že je dobrý, ostrý a pritom sa na ňu nepríčetne usmieval a dňa 22.4.2023 v čase asi o 12.00 h v mieste jej trvalého bydliska po tom, čo ju opäť poslal do p\*\*e, chcela z bytu na adrese trvalého bydliska s taškami odísť, pričom ku nej pristúpil a opýtal sa, že či ide za kur\*\*\*mi, pričom ju udrel dlaňou ruky po tvári a po tom, čo ho od seba odsotila, sa vrátil z kuchyne a v ruke držal nôž s čepeľou minimálne 20 cm a pristupoval smerom k XXXXX, pričom nôž držal namierený na ňu vo výške jej brucha a rozprával niečo, čomu nerozumela ale bolo to v zmysle, že ho nebude dlho srať a skoncuje so životom, načo ona utiekla z bytu a utekala dole schodmi, pričom na ňu páchateľ kričal, že nebude mať nič ani ona ani on a všetko tam vyhorí, čím vzbudil u XXXXX dôvodnú obavu o jej život, pritom utrpela drobné poranenie hlavy v bližšie neurčenej časti, bez vonkajších známk a bez doby liečenia.

Následne prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX dňa 19.07.2023 zmenila právnu kvalifikáciu skutku na zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na **§ 138 písm. a)**, písm. b) Tr. zák., o čom upovedomila obvineného, jeho obhajcu a poškodenú.

Sudca Okresného súdu XXXXX pre prípravné konania vyhovel návrhu prokurátora sp. zn. 1 Pv 108/23/6603-3 zo dňa 23.04.2023 a uznesením sp. zn. OTp/59/2023-64 zo dňa 23.04.2023 obvineného XXXXX vzal z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku do väzby. Väzba začala plynúť dňom 22.04.2023 o 13.45 h a vykonávala sa v ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici.

**XXXXX** bol vypočutý dňa 23.04.2023, kedy využil svoje právo podľa § 34 ods. 1 Tr. poriadku a k veci sa odmietol vyjadriť.

Dňa 31.05.2023 uviedol, že to, čo udala na neho jeho manželka, sú samé bludy, jednoznačne. Hádky ako v normálnej rodine. On sa manželke nevyhrážal. Dcéra mu vulgárne nadávala, manželka spracovala aj dcéru proti nemu. Vulgárne mu nadávali obe. Aj v ten deň, keď sa skutok stal, stále do neho manželka rýpala. On si išiel sadnúť von na lavičku a ona stále, aby sa pozrel na seba, ako vyzerá, tak jej odpovedal, že dobre varí. Že čo nezje jeho, zje on. Stále na neho vykrikovala, tak išiel do krčmy, kde vypil borovičku a pivo. Dve pivá a štyri tie štamperlíky. Keď sa vracal domov, tak ho už tam čakali policajti. Priznáva, že manželke povedal, že zahlušiť ju je málo, za to čo narobila, to nie je vyhrážka. Čo sa týka tých nožíkov, to je sprostosť. Na manželku sa zahnal, prešiel jej po tvári, ale pomaly, žiadna facka tam nebola. Je pravda, že na ňu žiarlil, on ju má aj teraz rád. Ona ho však provokovala, bez vetra sa ani lístok nepohne. On si nabrusil príborový nožik, s ktorým tak krútil a ukazoval, aký je ostrý, ale je rozdiel to povedať a vykonať, no v úmysle to vôbec nemal. Nevyhrážal sa jej. Je pravda, že zapálil deku na gauči a začala horieť, ale to hneď uhasil. Manželka potom volala policajtov. Manželka ho neustále provokovala, vykrikovala mu všetko. On sa aj pri jej rodine naučil, čo je to pálenka. On si kúpil pálenku, keď mal dôchodok, ale tak pol litra borovičky. Do krčmy chodil len, keď ho vytočila manželka. Nespomína si, že by bol písal manželke a rodinným príslušníkom nejaké lístočky. On dostal od železiarní byt, v ktorom spolu s manželkou žijú, byt je písaný na neho, tak nech sa prace ona z bytu, aj tak vykrikuje, že pôjde za dcérou do Viedne. On má sestru aj švagrinú v Predajnej, jemu má kto pomôcť.

Poškodená **XXXXX** v tejto veci podala dňa 22.04.2023 trestné oznámenie a zároveň bola vypočutá ako poškodená dňa 23.04.2023 po vznesení obvinenia procesným spôsobom za použitia kamerového videozáznamu. Okrem iného uviedla, že býva spolu s manželom od roku 1977. Od začiatku to nebolo dobré, on ju stále podozrieval, často neprišiel domov z roboty, šiel do krčmy XXXXX, kde bol aj štyri hodiny. Po príchode domov už len počúvala jeho slová, že „už si sa zase vyfarbila“, čo bolo denno-denne viac rokov. Často pil alkohol, pracoval v XXXXX XXXXX, vtedy sa nerobili také kontroly, no aj tak ho vyhodili kvôli správaniu, lebo je hulvát. Písal kadejaké papiere na kolegov, ako nejaké prezývky. Do spisu doložila papiere, ktoré písal na ňu a na ich deti. Hocikde to vycapil na dvere alebo na kuchynskú linku. Písal tam o synovi a aj na ňu, že má skapať, ak nie, tak činžiak vyletí do vzduchu. Nevie prečo to písal, či je chorobný žiarlivec. Podľa neho, ani jedno dieťa nebolo jeho. Snažila sa to pred deťmi dáko ututlať, aby neboli doma rozbroje. Syn sa s ním aj pobil. Tak syn ako aj dcéra ju už dávno nabádali, aby sa s ním rozišla. No ona im

vravela, že otec sa vyspí a bude dobre, lebo robil to len vtedy, keď si vypil. Keď bol triezvy, tak ju prezýval, no ona to preglgla a bolo dobre, no s opitým sa nedalo. Obvinený ju stále napádal tak, že ju urážal, vulgárne jej nadával, že je ku\*\*a, šľapka a podobne. Asi pred 15 rokmi ju riadne zbil, chcela ujsť dvermi, on jej zacvikol ruku do dverí tak, že mala natiahnuté šľachy. Asi 5 rokov dozadu, keď u nich bola dcéra, dal jej kávu, ktorá voňala ako acetón alebo lieh, čo jej povedala dcéra, lebo študovala chémiu. Mala podozrenie, že jej tam manžel niečo nalial, no ona to vyliala. Dlhodobu sa u neho prejavovala chorobná žiarlivosť. Aj keď bola z podniku na liečení, tak jej v noci o jednej, o tretej hodine volal a takto ju trápil. Ku skutku z 19.04.2023, keď išiel do krčmy, nevie koľko bolo hodín, no bol tam na dvakrát, tak asi o 15.30 h a asi pred 19.00 h, tak keď prišiel druhýkrát bol pomočený, vravel jej, že sa chodí ku\*\*iť, že chodí pred činžiak, že to vie celé XXXXX, každý jej do somárov nadáva, ona sedela v detskej izbe, tam jej vravel, že sa bojí pravdy a potom zaspal v spálni. Ona nespala, len čakala čo bude, jej bije srdce. Potom prišiel do jej spálne a začal jej vulgárne nadávať, potom šiel na balkón, niečo tam rečnil, on vykrikoval z balkóna, tresol dvermi, vrátil sa späť, začal jej hovoriť, že nevie, prečo si ju takúto vzal, teda takú, s ktorou sa ku\*\*í celé XXXXX. Obvinený chodil močiť na balkón z deviateho poschodia. Stáva sa, že si pustí rádio a rozpráva sa s rádiom, potom hreší a hrozne nadáva. Vtedy 19.04.2023 sa konkrétne nič nestalo, len jej vravel, že sa chodí pretŕčať pred chlapmi a rozťahovať nohy. Dňa 22.04.2023 išla riadiť skalku pred činžiak a on šiel do krčmy XXXXX. Vrátil sa asi o 12.00 h a mal pol litrovku vodky. On do nej skočil, vravel jej vulgárne, aby vypadla, následne prišiel ku nej do chodby, tam ju začal telom tlačiť a vtedy jej dal rukou, asi dlaňou, facku na pravé líce. Potom odišiel do kuchyne a následne videla ako ide k nej s kuchynským nožom, ktorým na ňu mieril, mal hrozný výraz, ona sa ho zľakla a utekala na chodbu, že ide za XXXXX, a to policajtom z ich vchodu. On nebol doma a tak zo strachu zavolala dcéru. Dcéra povedala, že ide volať policajtov, lebo ona toho nebola schopná. Dcéra jej vravela, aby išla pred činžiak. Zišla dole a čakala na lavičke, kde prišiel obvinený a vtedy uvidela policajné auto. Ako prišli policajti, tak jej manžel kričal, aby išla hore, že jej horí obývačka. Potom s policajtami išli do bytu, kde cítila smrad a to zhoreninu a vtedy zistili, že obvinený podpálil gauč, no aj ho zahasil. Bol obhorený. Potom išla aj do nemocnice na ošetrenie. Dodala, že jej manžel sa jej furt a stabilne vyhráza, že nebude mať byt, ani ona ani on, že pustí plyn a poletí činžiak. Spomínal aj suseda XXXXX, že aj on poletí do vzduchu, lebo s ním mal spor. Takto sa jej vyhráza aj dvakrát do týždňa. Podľa nej je on psychopat. Keď má vypité, ide na balkón a na hocikoho vykrikuje a nadáva, potom sa skryje, aby ho nikto nevidel. V izbe, v ktorej spí on, je veľký neporiadok, na matracoch kde spí má pleseň, no ona tam nemôže vkročiť. Čo sa týka požívania alkoholu, tak do Vianoc minulého roku pil každý deň, kupoval aj dve fľašky denne, potom od Vianoc sa zle cítil, vo februári bol aj hospitalizovaný, tak vtedy nepil. Znovu začal piť tento týždeň. Keď si vypije, má hrozný pohľad. Hádky boli väčšinou preto, že ju podozrieval, že spí s inými chlapmi. Väčšinou jej vravel, aby skapala, čo vnímala ako vyhrážanie a tiež to, že vyletia do vzduchu, čo bolo viac rokov dozadu. Veľakrát ju napadol tak, že jej dal facku, ona to nepočítala. Napadol ju aj pred činžiakom, vo výťahu aj v byte. Nikdy nebola u lekára. Len raz s tou rukou, ktorú spomínala, no povedala, že spadla. Dňa 19.04.2023 sa jej nevyhráza, ani ju nenapadol. Na otázku vyšetrovateľa, že v trestnom oznámení uvádzala, že po smrti ich syna, čo sú posledné dva roky, sa jej obvinený vyhráza, že už nemá ochrancu, že ju zabije, uviedla, že je to pravda. Agresivita zo strany obvineného voči nej bola viac rokov dozadu, keď pil, teda keď robil a potom až tento posledný týždeň, keď znovu začal piť. Posledný pol rok ju vyprezýval až do tohto

posledného týždňa, kým je triezvy sa ho nebojí, len keď si vypije. Uviedla, že sa cítila zle, veľmi zle, mala obavy, no pokiaľ si nevypil, tak nie, ona sa len vyrevala. Toto správanie manžela nikdy neoznamovala, chcela, aby bolo dobre. Aj mu navrhla, aby išiel ku psychológovi alebo odborníkovi, no on to odmietol. Manžel má sestru v XXXXX, no aj tú prezýva a nezhodne sa s ňou. Na záver uviedla, že nevie, čo bude ak ho prepustia domov, vrazil jej, že ak by od neho odišla, tak sa nebude mať kde vrátiť, má teda obavu, veľké obavy, že v byte pustí plyn. Z manželovho správania, vyhrážok má dôvodnú obavu o svoj život a z toho, že podpáli alebo plynom vyhodí do vzduchu ich byt, čím sa v poslednej dobe často vyhráža, že všetci aj so susedmi vyletia do vzduchu.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX OTp/65/2023-4 zo dňa 04.05.2023 bol uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-118/1-VYS-BR-2023 zo dňa 10.05.2023 pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý vypracoval **znalecký posudok č. 40/2023**, v závere ktorého okrem iného uvádza, že u obvineného XXXXX sa jedná o duševnú poruchu a to Demenciu zmiešanej etiológie (vaskulárna a etyltoxická) so stredne ťažkým postihom kognitívnych (poznávacích) funkcií. Ide o nezvratné poškodenie mozgu spôsobené cievnymi zmenami v rámci komplikácií jeho chronických somatických ochorení a jeho životného štýlu. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli podstatne znížené a jeho ovládacie schopnosti vymiznuté. Obvinený teda v čase spáchania trestného činu nemohol plne rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol toto svoje konanie ovládať. Obvinený v súčasnej dobe dokáže chápať zmysel trestného konania voči svojej osobe len v obmedzenej miere a nedokáže sa sám obhajovať pred súdom. Znalec ďalej konštatuje, že pobyt obvineného na slobode z psychiatrického aj adiktologického hľadiska považuje za nebezpečný pre spoločnosť a preto navrhuje uloženie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou. U obvineného znalec zistil prejavy syndrómu závislosti od alkoholu, ktorý zodpovedá alkoholizmu ako chorobnému stavu v terminálnom vývojovom štádiu. U obvineného sa v čase páchania trestnej činnosti jednalo o jednoduchú opitosť. Alkohol svojím prirodzeným (nechorobným) účinkom pôsobil u obvineného na zníženie schopnosti kontrolovať svoju impulzivitu, ktorá bola u obvineného už chorobne znížená vyššie zmieneným organickým poškodením mozgu. Znalec teda navrhol uloženie ochranného protialkoholického a psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX OTp/78/2023-4 zo dňa 23.05.2023 bol uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-118/1-VYS-BR-2023 zo dňa 23.06.2023 pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý vypracoval **znalecký posudok č. 41/2023**, v závere ktorého okrem iného uvádza, že u poškodenej XXXXX znalec nezistil žiadnu duševnú poruchu (trvalú ani prechodnú), ktorá by mala súvis s trestným činom, pre ktorý je vedené trestné stíhanie. Konanie obvineného mohla svedkyňa poškodená prežívať ako výrazný psychický stres, resp. ako kruté a neodôvodnené správanie zo strany obvineného voči nej, čo u nej mohlo zvýrazniť už predtým sporadicky prítomnú úzkostnú symptomatiku. Táto však nevznikla ako následok skutku, ktorý je predmetom vyšetrovania a nevyžiadala si psychiatrickú liečbu. Prejavy trvalej duševnej poruchy v zmysle posttraumatickej stresovej poruchy znalec nezaznamenal u poškodenej žiadnu takú duševnú poruchu, ktorej vznik by bol v kauzálnom –vzťahu s konaním obvineného v čase skutku. Jeho konanie však

mohlo prechodne zvýrazniť už predtým prítomnú úzkostnú symptomatiku ako prirodzenú reakciu na jeho správanie. Poškodená je plne schopná chápať zmysel trestného konania v procesnom postavení svedka poškodeného.

Do spisového materiálu bol zabezpečený znalecký posudok č. **30/2023** znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých XXXXX, zo záverov ktorého okrem iného vyplynulo, že osobnosť obvineného XXXXX sa javí chudobná, zúžená, čiastočne degradovaná životným štýlom a prítomnými zdravotnými problémami. Pomerne výrazne sa u neho prejavujú histriónske črty osobnosti - teda sklon k teatralite, egocentrizmu, subjektivite, emočnému zaplavovaniu. Jeho mentálne brzdy sú slabšie, v afektívne napätých situáciách je u neho očakávateľné neadekvátne riešenie a impulzívne reakcie. V diagnostike sa odráža jeho senzitivita, výbušnosť až bezbrannosť voči vlastnej explozivite, čo sa môže prejavovať aj acting out správaním (teda navonok smerovaným agresívnym správaním). Hodnotovému systému obvineného dominujú výlučne vlastné záujmy, nie je citlivý voči morálnym problémom, postráda empatické cítenie. V jeho obranných mechanizmoch prevláda projekcia a infantilná racionalizácia, čo môže viesť k obviňovaniu okolia z vlastného prežívania a psychického diskomfortu. Má tendenciu zbavovať sa vlastnej zodpovednosti. Prejavovaná žiarlivosť voči svojej manželke XXXXX imponuje ako chorobná, vysoko pravdepodobne dosahuje úroveň emulačného-žiarlivostného bludu. Schopnosť zapamätať si a následne reprodukovať zapamätané je u obvineného výrazne narušená, v diagnostike zameranej na výkon pamäťových funkcií zlyháva. Reprodukcia prežitého je u neho narušená aj výrazne subjektívnym skresľovaním prežitého. Obvinený má sklony k alibistickému a účelovému spracovaniu jednotlivých údajov, má sklon k domýšľavosti. Spolu s narušeným- defektným výkonom pamäťových funkcií ho jeho domýšľavosť, alibizmus a egocentrická subjektivita môžu viesť ku skresľovaniu prežitého konfabuláciami a výmyslami. U obvineného znalkyňa zistila významne narušené zhoršenie výkonu pamäťových funkcií, ktoré môžu súvisieť s neprimeraným užívaním alkoholu u obvineného v spojitosti so zdravotnými problémami.

Do spisového materiálu bol zabezpečený znalecký posudok č. **29/2023** znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých XXXXX, zo záverov ktorého okrem iného vyplynulo, že u poškodenej XXXXX bolo zistené také správanie manžela XXXXX, ktoré jej dlhodobo spôsobovalo duševné bolesti, výrazné psychické zaťaženie a následky tohto konania sú po psychologickú stránku prítomné aj aktuálne, v čase psychologického vyšetrenia. Správanie manžela XXXXX vysoko pravdepodobne výrazne ovplyvnilo - zhoršilo kvalitu života poškodenej. U poškodenej sú prítomné známky v psychike, ktoré svedčia pre vysokú pravdepodobnosť násilného konania zo strany jej manžela XXXXX. Tomu správaniu bola vystavená dlhodobo a pociťovala to ako prevažne psychický teror zo strany manžela. Voči tomuto sa cítila výrazne bezmocná, jeho správanie viedlo u nej k pocitom zahanbenia, pocitom viny, zároveň prežívala pretrvávajúci pocit ohrozenia nielen seba, ale aj širšieho okolia, čo pociťovala ako výraznú psychickú záťaž. Uvedené stopy v psychike pretrvávajú aj aktuálne. Vzhľadom na dlhodobosť trvania tohto správania, ktorému bola poškodená pravdepodobne vystavená, majú z psychologického hľadiska dlhodobý charakter a je predpoklad dlhodobého presahu do jej ďalšieho psychického vývinu.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená lekárska správa z ošetrenia poškodenej zo dňa 22.04.2023, z ktorej vyplýva, že sa jednalo o povrchové poranenie hlavy v bližšie neurčenej časti, pričom poškodená pri ošetrení uviedla, že ju udrhel manžel.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. a) Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zákona, sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 122 ods. 3 Tr. zákona, trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchateľov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivých ustanovení nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

Vzhľadom na všetky zadovážené dôkazy hodnotiac ich jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to uvádza ust. § 2 ods. 12 Tr. poriadku, mám za to, že v doterajšom priebehu prípravného konania bolo dostatočným spôsobom preukázané, že ku vyššie uvedenému protiprávnemu konaniu došlo, toto je trestným činom a dopustil sa ho obv. XXXXX, pričom toto jeho konanie napĺňa znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a), b) Tr. zákona. V tejto súvislosti poukazujem najmä na výpoveď svedkyne poškodenej a závery znaleckého dokazovania.

Zo záverov znaleckého posudku, predmetom ktorého bolo posúdenie duševného stavu obvineného však vyplýva, že rozpoznávacie schopnosti obvineného boli podstatne znížené a jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté v čase spáchania skutku, a to vplyvom duševnej poruchy – Demencia zmiešanej etiológie (vaskulárna a etyltoxická) so stredne ťažkým postihom kognitívnych funkcií, ktorou obvinený trpí. V čase spáchania skutku obvinený nemohol plne rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol toto svoje konanie ovládať. Znalecký posudok možno považovať za úplný a opodstatnený a nie sú pochybnosti o jeho správnosti. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi, ktoré boli v priebehu doterajšieho konania zabezpečené.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe zabezpečených dôkazov, najmä záverov znaleckého posudku je zrejmé, že obvinený v čase činu nebol trestne zodpovedný pre nepríčetnosť, nakoľko nevedel svoje konanie ovládať, preto bolo potrebné rozhodnúť, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na základe príkazu prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1 Pv 108/23/6603 zo dňa 19.07.2023 bol obvinený XXXXX podľa § 79 ods. 1, ods. 4 Tr. poriadku prepustený z väzby na slobodu, a následne bol eskortovaný do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya, ČSA 234/139, 967 01 Kremnica, nakoľko vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie je jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová  
prokurátorka