



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 102/18/6603-35  
EEČ: 2-46-38-2018

Brezno 12.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno f Trestného zákona  
prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 73/51 XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: áno (od 05.04.2018, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. presne nezisteného dňa, pravdepodobne v mesiaci október v roku 2016 z pivnice bytu č. 2, nachádzajúcom sa 2 poschodí bytového domu na adrese XXXXX č. 73/51, XXXXX ktorého majiteľom je XXXXX nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 73/51, XXXXX odcudzil 3 ks prsteňov, 1 pár náušnic a 1 ks obrúčky všetko zo žltého kovu v celkovej hodnote 360,- €, čím týmto svojím konaním spôsobil XXXXX nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 73/51, XXXXX škodu vo výške 360 €, pričom takýto skutok spáchal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Brezne pod č.k.

1T/60/2015-166, ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 25.05.2015, okrem iného uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

2. dňa 26.4.2017 presne nezisteného času sa presne nezisteným spôsobom zmocnil kľúčov od osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia ev. čísla BR-064AO a bez vedomia a súhlasu majiteľa osobného motorového vozidla, ktorým je XXXXX nar. 14.4.1956, trvale bytom XXXXX č. 73/51, XXXXX osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia ev. čísla BR-064AO naštartoval a najazdil cca 140 km, čím týmto svojím konaním spôsobil XXXXX presne nezistenú výšku škody, pričom hodnota osobného motorového zn. Škoda Fabia ev. čísla BR-064AO bola ku dňu 26.4.2017 vo výške cca 800,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením sp. zn. ORP-118/1-VYS-BR-2018 zo dňa 05.04.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 06.04.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom XXXXX, XXXXX 73/51, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. f) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona, zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ presne nezisteného dňa, pravdepodobne v mesiaci október v roku 2016 z pivnice bytu č. 2, nachádzajúcom sa na 2. poschodí bytového domu na adrese XXXXX č. 73/51 XXXXX, ktorého majiteľom je obv. XXXXX, odcudzil 3 ks prsteňov, 1 pár náušnic a obrúčku, všetko zo žltého kovu, čím spôsobil svojej matke XXXXX škodu vo výške 360,- €, pričom takýto skutok spáchal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Brezne pod č.k. 1T/60/2015-166, ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 25.05.2015, okrem iného uznaný vinným z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.,

2/ dňa 03.05.2017 vo večerných hodinách v byte č. 2, nachádzajúcom sa na 2. poschodí bytového domu na adrese XXXXX č. 73/51 XXXXX, ktorého majiteľom je obv. XXXXX, pod hrozbou násilia nútil svoju matku XXXXX, aby mu dala presne nezistenú finančnú hotovosť, lebo ak mu finančnú hotovosť nedá, tak ju fyzicky napadne, čím týmto svojím konaním spôsobil XXXXX zatiaľ presne nezistenú výšku škody,

-dňa 27.05.2017 v bližšie nezistenú hodinu telefonicky kontaktoval svoju matku XXXXX, ktorej pri telefonickom rozhovore povedal, že mu má doposiaľ presne nezisteným spôsobom poslať finančnú hotovosť vo výške 20,- €, lebo ak tak

nespraví, tak keď príde domov, tak ju a svojho otca XXXXX dokaličí, zabije a zmrzačí, čím týmto svojím konaním spôsobil XXXXX a XXXXX presne nezistenú výšku škody,

3/ dňa 26.04.2017 v bližšie neurčenú hodinu sa presne nezisteným spôsobom zmocnil kľúčov od osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, ev. čísla BR-064AO a bez vedomia a súhlasu majiteľa osobného motorového vozidla, ktorým je jeho otec XXXXX a toto vozidlo používal na jazdu, pričom najazdil cca 140 km, čím spôsobil XXXXX presne nezistenú výšku škody, pričom hodnota vozidla bola ku dňu 26.04.2017 vo výške cca 1.200,- €,

4/ dňa 07.07.2017 vo večerných hodinách v byte č. 2, nachádzajúcom sa na 2. poschodí bytového domu na adrese XXXXX č. 73/51 XXXXX, ktorého majiteľom je obv. XXXXX, vravel svojej matke XXXXX, aby mu dala finančnú hotovosť, lebo inak na ňu fyzicky zaútočí a aby mu teda ihneď dala peniaze, táto z obavy o svoj život a zdravie mu dala sumu 10,- €, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške 10,- €,

5/ dňa 08.07.2017 v čase približne o 01.00 hod. v byte č. 2, nachádzajúcom sa na 2. poschodí bytového domu na adrese XXXXX č. 73/51 XXXXX, ktorého majiteľom je obv. XXXXX, sa vyhrážal svojmu otcovi XXXXX, že ho zabije a fyzicky ho napadol tak, že ho udrel päšťou do hrude, následkom čoho tento padol na zem, čím svojím konaním vzbudil u XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

-dňa 08.07.2017 vo večerných hodinách v byte č. 2, nachádzajúcom sa na 2. poschodí bytového domu na adrese XXXXX č. 73/51 XXXXX, ktorého majiteľom je obv. XXXXX, vulgárne nadával svojmu otcovi XXXXX a svojej matke XXXXX a vyhrážal sa im, že ich zabije, čím týmto svojím konaním vzbudil u XXXXX a XXXXX dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

6/ dňa 24.03.2018 presne nezisteného času v byte č. 2, nachádzajúcom sa na 2. poschodí bytového domu na adrese XXXXX č. 73/51, XXXXX, ktorého majiteľom je obv. XXXXX, žiadal od svojej matky XXXXX finančnú hotovosť vo výške 25,- €, pričom sa jej vyhrážal, že ju fyzicky napadne a vulgárne jej nadával a následne fyzicky napadol svojho otca XXXXX a to tak, že ho udrel päšťou do hrude následkom čoho spadol na gauč, čím týmto svojím konaním vzbudil u XXXXX a XXXXX dôvodnú obavu o ich život a zdravie a spôsobil XXXXX škodu vo výške 25,- €.

Dňa 04.04.2018 sa v čase o 9.30 h na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru, bez predvolania, za účelom oznámenia skutočností, že bol spáchaný trestný čin sa dostavil XXXXX s ktorým bola spísaná zápisnica o trestnom oznámení, z ktorej je možné ustáliť, že bol profesionálny vojak, teraz je už vo výslužbe. Býva v byte na adrese XXXXX, XXXXX 73/51 spolu s manželkou XXXXX, nar. XXXXX a synom XXXXX, nar. 120.5.1994. Byt je vo vlastníctve syna XXXXX, nakoľko jeho manželka mu darovala byt a spolu s manželkou tam majú v tomto byte právo doživotného užívania. Jeho syn XXXXX celú noc hrá na počítači strieľačky a cez deň spí. Vstáva poobede okolo 14.00 hod. alebo 16.00 hod. Keď spal v jednu sobotu, asi dva alebo tri týždne dozadu, tak manželka okolo 13.00 hod. začala vysávať. Syn XXXXX vstal a začal kričať po jeho manželke. Vtedy nebol doma. Využíva XXXXX čas, keď nie je s ňou, napríklad, keď nie je doma, alebo keď ide na balkón fajčiť, alebo keď sa ide sprchovať. Keď mu potom povie manželka, čo

jej zase urobil, tak ho upozorní a on mu povie, že čo sa stará. Manželka je z toho hotová, ako jej nadáva. Manželka mu musí kupovať tabak, keď má chuť na pivo, tak manželka mu musí dať peniaze. Stále nadáva, nepovie jej ani mama, len jej vulgárne nadáva. XXXXX už bol právoplatne odsúdený za zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a z nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona. V súčasnej dobe je v podmienke. Skúšobnú dobu má na štyri roky. Rozsudok v mene Slovenskej republiky pod č. k. 1 T/60/2015 bol právoplatný a vykonateľný 25.05.2015. Aj napriek tomuto rozsudku sa jeho správanie nezmenilo. Jeho správanie naberá stále na obrátkach, dokonca si začal písať od roku 2016 veci, čo porobil, do zošita. Po tom, ako bol odsúdený bol možno štyri mesiace v poriadku, potom sa to vrátilo do starých koľají. Dňa 17. aj 18.12.2016 prišiel nad ránom domov a v posteli sa pomočil. Bol pod vplyvom alkoholu a nevie isto, či aj pod vplyvom drog. Dňa 18.12.2016 večer chcel jeho auto zn. Škoda Fabia BR064AO, ale on mu kľúče od auta nedal a za to mu rozbil pánske hodinky Casio zakúpené dňa 13.12.2005 za 4.500,- SK. Hodil ich o zem a on ich mal položené na chodbe pod zrkadlom. V oprave mu povedali, že sa už oprava neoplatí. Vtedy mu povedal, aby išiel pracovať, ale on nešiel. Dňa 18.12.2016 večer nebol pod vplyvom alkoholu ani pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Dňa 24.12.2016 prišiel ráno o 02.30 h a znova sa pomočil a prišiel pod vplyvom alkoholu, lebo ho videl a aj ho cítil. Dňa 24.12.2016 zistil, že chýbajú dva prstene a 1 pár náušnic a obrúčka všetko zo zlatého kovu, ktoré dňa 2.1.2017 vyzdvihli zo záložne za Mestským úradom v Brezne vzadu. On za to dostal 259,- € a oni museli zaplatiť, ak ich chceli späť do záložne 305,- €. Syna vyzval, aby peniaze vrátil a povedal mu, že inak pôjde na políciu. Nakoniec dal doklad o založení medzi sviatkami a dňa 02.01.2017 v záložni vykúpili tieto veci za 305,- €. Žiadnu sumu im nevrátil, teda im je za toto dlžný 305,- €. Dal mu možnosť vrátiť tieto peniaze do jedného roka, ale nevrátil ich. Aj napriek tomu, že je to vlastné dieťa, nedá sa to už vydržať, lebo im robí peklo zo života. Jeden prsteň predal niekomu za 30,- €, pričom jeho meno nevie. Doteraz tento prsteň nemajú. Dňa 03.05.2017 vo večerných hodinách volal policajtov a prišla motorizovaná jednotka. Keď videl, že volal a prišli policajti, on si zbalil veci a odišiel. Keď prišli policajti už doma nebol. Policajti povedali, že ak príde môžu ich znova zavolať. V ten večer už neprišiel, a preto už policajtov nevolal. Hliadku volal preto, lebo chcel od jeho manželky peniaze, nepamätá si v akej výške. Nepovedal, na čo ich chcel. Prípadne si vymýšľa dôvody. Pýta peniaze pod hrozbou násillia, napríklad „dáš peniaze, či ti mám prijebať“. Nakloní sa blízko k manželke, kričí po nej, aby dala peniaze, lebo ak jej nedá peniaze tak sa jej spýta, či jej má prijebať. Dňa 04.05.2017 ráno prišiel v podnapitom stave. Dňa 26.05.2017 išiel do Banskej Bystrice na nejakú akciu a dňa 27.05.2017 sa vracal a zaspal a odviezol sa až do Popradu a volal, že nemá peniaze a povedal manželke nech pošle peniaze, možno manželka bude vedieť sumu. Požadoval väčšiu sumu ako len sumu na cestu späť a povedal, že si tam chcel aj vypiť s kamarátmi a potrebuje aj peniaze pre kamaráta. Manželka poslala len na cestu späť a znova volal, že čo si o sebe myslia, keď povie sumu 20,- €, tak majú poslať sumu 20,- €, povedal, že ich dokaličí, zabije, zmrzačí, keď príde domov. Toto povedal jemu určite do telefónu a nevie či aj manželke. On sa obával o seba, manželka stále plače a aj vtedy plakala. Manželke nepovie mama, ale len pi..., ku... Dňa 26.04.2017, nevie presne čas, mu ukradol auto a najazdil 140 km. Manželka

bola vo Východnej u svojej matky. On nemá a ani nemal súhlas na používanie auta. Má dokonca kľúče kvôli nemu schované peniaze v pivnici, kde si schovávajú aj malú finančnú hotovosť. Keď prídu domov z chatky, majú rozhádzané veci, lebo hľadá peniaze po byte. Keď sa ho spýtal, kde jazdil 140 km, povedal, že on nejazdil. Podľa toho, že kľúče neboli tam, kde ich dáva a aj podľa tachometra vie, že sa na aute jazdilo. V tento deň nemal súhlas na jazdu. Kľúče boli v pivnici, kvôli nemu, ale nevie kde ich potom našiel. Píše si aj kilometre, keď mu niekedy požičia, aby vedel, koľko najazdil. Lebo ak ide na Mazorník z Brezna nemôže najazdiť 40 km. Ak chce a povie pravdu, tak mu požičia, veď je to staršie auto. Dňa 02.06.2017 ráno okolo 7.00 h nastupoval do roboty a chcel 15,- €, manželka mu dala len 9,- € a on sa manželky zastal, že načo mu je toľko peňazí, že stačí mu 9,- €. Vtedy ho udrel pästou do hrude, manželka bola prítomná. Udrel ho tak, že spadol na podlahu v kuchyni v byte, zranenie nemal a nebol ani na ošetrení. Dňa 09.06.2017 večer okolo 17.00 h bol na Západe, kde šiel za ním, kde bol s kamarátmi a pil. Manželka ho poslala za ním, nakoľko na druhý deň mal ísť do roboty a aby nebol opitý. Pred jeho kamarátmi mu začal nadávať, aby išiel do piči a nešiel s ním domov a zostal tam. Nevie kedy prišiel domov. Prišiel vo večerných hodinách, ale vymočil sa na podlahu vo svojej izbe v byte. Asi bol tak opitý, že asi nevedel, čo kde robí. Tu ho nenapadol. Dňa 15.06.2017 večer po príchode do bytu našli rozbitú nočnú lampu a na stolíku odkaz „mama uprac“. Nevie, či ešte je tento odkaz. Lampa bola možno ročná, lebo aj predtým predchádzajúcu rozbil. Lampu kupovali asi za 30 alebo 40,- €. Následne išli dňa 19.07.2017 kúpiť novú lampu v hodnote 24,00 € po zľave. Nevie prečo rozbil lampu. Pravdepodobne nedostal peniaze od manželky. Peniaze za lampu im nedal. Manželka sa k tomuto bude vedieť viacej vyjadriť. Dňa 16.06.2017 večer sa vrátili znova zo záhradky do bytu a našli prevrátené stoličky aj stôl, ktorým poškodil stenu, poškodil mrazák, kde je ryha. Stenu vlni opravili, lebo stierkovali byt. Na mrazáku je ryha prelepená nálepkou. Bol rozbitý aj pohár. Tu vznikla škoda za poškodenie mrazáku a pohára v sume asi za 2,- €. V tento istý deň čas nevie mu manželka musela dať 5,- €, lebo kričal a reval po manželke, že chce 5,- €. Nakoniec mu 5,- € dala a keď bol vonku volal, že chce ešte 10,- €, a nevie, či ich manželka dala. Všetky veci sú v jeho a manželkinom vlastníctve, okrem bytu, ktorý mu darovala manželka asi v roku 1998. Dňa 17.06.2017 ráno o 3.00 h prišiel domov v opitom stave, bez dokladov, bez kľúčov a pomočil sa. Keď sa na obed zobudil, manželka zistila, že sa pomočil. V ten deň tam prišli aj poručníci zo súdu, a chceli vedieť, kde je. Povedal im, že je hore a je pomočený a povedal im aj, že podá oznámenie. Nakoniec aj kvôli manželke, ktorá nechcela podať oznámenie, nešiel podať oznámenie na políciu. Do bytu nevošli títo zo súdu. Dňa 19.6.2018 v ranných hodinách mu volal kamarát, že našiel jeho doklady a išiel za ním po synove doklady aj kľúče od bytu. Dňa 26.6.2017 prišiel asi o 01.00 h domov, pod vplyvom alkoholu a predpokladá pod vplyvom omamných látok a rozbil kladivom dvere v pivnici. Rozbil plné dvere a zobudil suseda. Potom musel dvere kúpiť nové za 40,- € plus zámok za 43,90 €, ktoré kúpil dňa 26.06.2017 a dňa 29.06.2017 kúpil aj nový zámok v hodnote 3,90 €, lebo nesedel ten starý. Tieto peniaze im nevrátil, hoci je on vlastníkom bytu a on s manželkou majú právo doživotného bývania, čím im vznikla škoda v sume 43,90 €. Aj si ich pýtal, ale nikdy ich nedal, lebo povedal „z čoho ti ich mám dať“. Dňa 07.07.2017 vo večerných hodinách pod hrozbami nadávok a vyhrážok mu musela manželka dať 10,- €. Presne už nevie, ale nadával „piča, mám ti prijebať, daj peniaze“, takto to je jeho klasický spôsob chovania. Dňa 08.07.2017 prišiel domov o 01.00 h v podnapitom stave, vyhrážal sa mu, že ho zabije a fyzicky ho napadol pästou do hrude a na základe toho spadol. Toto videla manželka. To bolo doma na

chodbe. Vtedy boli aj policajti, lebo kričal a rušil nočný klud, lebo volal sused policajtov. V tento deň mu dali aj blokovú pokutu na 20,- € a keď policajti odišli, pokutový blok roztrhal. Povedal policajtom, že robí bodrel, vtedy sa ukludnil. Vtedy rozbil sklo na dverách v kuchyni a povedal manželke „stačilo ti to?“. Keď sa im vyhrážal, mali strach. Upozorňovali ho, už keď bol triezvy, aby sa správal slušne, upozorňoval ho aj na to, že ide o trestné činy. Ignoroval ich. Manželka sa ho bojí. Bojí sa, že jej ublíži, že ju zabije, ale minule aj povedala, že nech ju zabije, len nech má pokoj. Dňa 08.07.2017 prišli vo večerných hodinách zo záhradky spolu s manželkou a našli rozbité sklo na konferenčnom stole v obývačke. Keď prišli, tak im nadával, a povedal, že ho zabije. Povedal to, lebo dostal od manželky 10,- € a on sa jej zastal a povedal mu, že sa s ním nebaví, že sa do toho nemá starať a potom, že ho zabije. Tu pociťoval strach, ale viac sa bála manželka. Najviac sa ho boja, keď mu dochádza mariška, lebo vtedy je nepríčetný. Veľa krát sa stalo, že ako mu manželka dala peniaze, išiel na internet písal e-mailly, tie manželka aj videla, v týchto e-mailoch si zháňal marihuanu. Ak mu on nedá auto, tak mu marišku dovezú, aké auto nevidel, len videl v tme auto, ku ktorému išiel. Nevidel nikoho vystúpiť. Len si podávajú cez okienko. Vie, že je to marihuana, lebo keď od nich vymámi peniaze a vráti sa po nejakom čase a cíti taký smrad, že keby niekto prišiel, tak sa prepadne od hanby. Podľa vône si myslí, že je to marihuana. Je to rovnaká vôňa ako aj predtým, keď mu boli nájdené šišky a bol za to odsúdený. Cítiť to ako silný tabak, ale iná vôňa. V izbe má nejaké fľaše, bongo alebo bango, alebo ako sa to volá, buble to tam, kašle tam. Má aj fajku z umelej hmoty. Fľaša je dvojlitrová a tam je voda a niečo tam zapaluje a ťahá. Stále im berie zapalovače a zápalky. Videl tam aj alobal, ktorý tiež berie. Iné drogy nevidel. Presviedčal ho aj manželku, že mariška je zdravá a že každý to fajčí. Ani manželka ani on nefajčili. Dňa 11.8.2017 nebol doma a manželka našla marišku v jeho izbe, našla si 10 šišiek. Šišky mu nechala, lebo sa bála, že jej ublíži. Od augusta 2017 po marec 2018 boli bežné situácie, ktoré sú u nich na každodennom poriadku, to znamená, že sa väčšinou manželke prípadne jemu, keď sa jej zastane vyhráža, napríklad „nestaraj sa do toho“ a keď povie, že zavolá políciu povie „pridrbem ti, ak zavolaš. Nestihneš ani zavolať, dokaličím ťa“. Toto sú bežné jeho výrazy. Peniaze pýta od manželky minimálne dva krát do týždňa a vždy, keď pýta, sú takéto vyhrotené situácie, kde im nadáva a vyhráža sa. Nemá tieto situácie spísané, nakoľko je to pravidelne. Dňa 23.3.2018 okolo 02.00 prišiel ožratý zobudil ich, hulákal. Dňa 24.3.2018 prišiel v nočných hodinách a na druhý deň ráno bol pomočený v posteli. Boli u jeho staršej, dostal 10,-€ a kúpil si pivo a opil sa. Dňa 24.3.2018 išiel na koncert Horkýže slíže v Brezne a musela mu dať manželka 25,- €, aby si kúpil lístky na koncert a na pivo. Tiež jej nadával, keď nechcela dávať peniaze. Povedal jej „Mám ti prijebať, ty piča sprostá, kurva“. To jej povedal preto, lebo nechcela dať peniaze. Nakoniec mu peniaze dala. Nadával aj jemu, že ho dokaličí a zabije. Keď si manželku zastal, udrel ho päťou do hrude a spadol na gauč. Zranenie nemal, ani nebol na ošetrovaní, ani modrinu nemal. Nakoniec išiel o 19.00 na koncert. Po koncerte prišiel domov a ešte išiel na pivo. Dňa 25.3.2018 prišiel ráno domov o 05.00 h. Bol opitý. Búcha po byte v noci. Znova sa pomočil. Keď sa zobudil, pýtal sa ho, čo nadáva a on povedal, že mu je špatné. Veľa krát kričí, že mu je zle, takto huláka. V noci ich budí, lebo chodí celú noc do kuchyne. Napríklad včera ráno dňa 03.04.2018 ho zobudil, že chce pivo a musel mu ísť dať pivo. Chodí po byte, je hlučný a tým ich budí. Nie naschvál ich budí. Nevie chodiť po tichu. Nepoužíva vlastnú silu na obranu, lebo by rozmlátil celý byt a doplatila by na to manželka, lebo by sa vyvršil na manželke. Keď nemajú peniaze, musia ukázať peňaženku, že naozaj nemajú peniaze. Vlani robil v Podbrezovej a po dva a pol mesiacoch ho prepustili,

kvôli podmienke. XXXXX vie o tom, že podáva toto trestné oznámenie, lebo mu to včera povedal. Jeho konaním mu vznikla škoda jeho krádežou prsteňov a náušnic minimálne 335,- € za dva prstene, jednu obrúčku, jeden pár náušnic, ktoré si museli kúpiť naspäť zo záložne za 305,- € a 30,- € za predaný prsteň neznámej osobe. Poškodením nábytku, dverí a lúčok spôsobil škodu v sume 107,98 €. Bez jeho súhlasu použil jeho auto a prejazdil benzín za cca 14,- € a najazdil 140 km. Na 100 km zaplatí približne 10,- €. Jeho neustálymi vyhrážkami za obdobie od roku 2016 po súčasnosť vzbudzuje u neho a jeho manželky dôvodnú obavu, že im niečo spraví, boja sa, že im fyzicky ublíži a svoje vyhrážky aj uskutoční. Užívaním alkoholu a marihuany porušuje zákaz uložený mu rozsudkom č. k. 1T/60/2015-166 zo dňa 25.5.2015. Alkohol požíva menej, lebo hráva hry na počítači, fajčí pri tom marihuane. Na marihuane je častejšie. Myslí si, že ju musí mať každý deň a myslí si, že je od marihuany závislý. Kvôli zháňaniu marihuany si berie mobil od manželky. Nevedel sa dovolať na nejaké telefónne čísla, a keďže stále hulákal, tak mu dal svoj telefón. Dňa 04.04.2018 bol s Ing. XXXXX spísaný dodatok k zápisnici o trestnom oznámení, z ktorého je možné ustáliť, že oznamovateľ XXXXX na otázky kladené vyšetrovateľom PZ odpovedal vtom smere, že dňa 03.05.2018 policajtov volal kvôli tomu, lebo manželka bola v koncoch, aby sa nezrútila z jeho slov. On chcel peniaze. Toto mal zapísané v zošite, tak určite pri tom bol. On bežne sa spýtal manželky, že či jej má pridrbať. On agresívne zvyšuje hlas a ide ku nej. On sa jej zastal. Pociťuje ľútosť a bezmocnosť, že majú takého syna. Je presvedčený, že keby nemal podmienku, tak ju fyzicky napadne. Je o tom presvedčený. Na 100% sa to stalo v byte, ale nevie, či sa to stalo v kuchyni alebo v obývačke. On uvádzal len tie skutočnosti, ktorých bol svedkom, prípadne, keď mu to oznámila manželka. Má to zapísané v zošite. Ku skutku zo dňa 26.5.2017 uviedol, že jeho syn povedal do telefónu, on sa bál, čo zase bude, keď príde z Popradu domov. Bál sa, že bude niečo rozbíjať, čo zase bude robiť. S manželkou boli v byte. Manželka plakala. Jasné, že sa bála. Manželka mu veľakrát volá, aby prišiel domov ihneď a je jedno, kde je. Ona mu volá kvôli tomu, lebo sa syna bojí, že od nej bude vymáhať peniaze. Dňa 26.4.2017 si jeho syn zobral bez jeho vedomia a súhlasu osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, ročník 2003, má najazdených 220.000 km, má 15 rokov. Získal ho za kúpnu cenu 370.000 Sk, v súčasnej dobe by sa predalo asi za sumu 1.700,-€. Vlni sa informoval, za koľko by predal toto auto, a kamarát, ktorý sa venuje autám, mu ocenil v tom čase na 1.500,-€, aj keď sa mu zdala tá cena prehnaná. Tieto autá môžu ísť za cenu okolo 1.000-1.500,-€ v súčasnosti. Autom nabúral, ale auto bolo opravené. Sú tam aj škrabance a je skorodované na nápravách. Auto už má svoj vek. Ku skutkom zo dňa 08.07.2017 uviedol, že oba skutky sa stali u nich doma v byte. Viackrát ho takto napadol, a preto si to zapísal. Mal obavu a strach, ale keby mal až taký strach o svoj život, tak ide na druhý deň na políciu, alebo utečie z domu a zavolá. Mal obavu a strach z toho, že ho fyzicky napadne, že mu treskne po papuli jeho syn. Ku skutkom zo dňa 24.3.2018 uviedol, že všetky skutky, ktoré uviedol, sa stali u nich doma v byte. Pociťoval to, že sa bál, že ho udrie, že bude musieť nájsť nejakú lekársku pomoc.

XXXXX vypovedal dňa 06.04.2018 v procesnom postavení svedka – poškodeného, kedy zopakoval skutočnosti uvádzané ním v pôvodnom trestnom oznámení.

Trestné oznámenie podávala tiež XXXXX (matka obvineného), ktorá taktiež vypovedala v prípravnom konaní, kde v obsahu zápisníc uvádzala totožné

skutočnosti a okolnosti ako uviedol jej manžel a zároveň svedok – poškodený XXXXX.

Uznesením sudkyne pre prípravné konanie OS XXXXX sp. zn. 0Tp 65/2018 zo dňa 07.04.2018 bol podľa § 87 ods. 2 Tr. poriadku, § 72 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku do väzby vzatý XXXXX, nar. XXXXX. Väzba začala plynúť dňa 05.04.2018 o 05.10 h. Senát Krajského súdu Banská Bystrica uznesením 5 TPo/28/2018 zo dňa 17.04.2018 zamietol sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku podanú proti vyššie uvedenému uzneseniu OS XXXXX.

Dňa 17.4.2018 bol na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Brezne doručený list, z ktorého je zrejmé, že odosielateľom je XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 73/51, XXXXX a tento list je adresovaný na OR PZ XXXXX, OKP k číslu konania ORP-118/1-VYS-BR-2018, kde z tohto listu je zrejmé, že sa jedná o odvolanie súhlasu poškodenej s vykonávaním trestného stíhania a týmto ako poškodená odvoláva súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX, ktorý je jej synom a to v prípade trestného stíhania pre zločin krádeže a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, súhlas odvoláva v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku.

Dňa 17.04.2018 bol na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Brezne doručený list, z ktorého je zrejmé, že odosielateľom je XXXXX nar. 14.04.1956, bytom XXXXX č. 73/51, XXXXX a tento list je adresovaný na OR PZ XXXXX, OKP k číslu konania ORP-118/1-VYS-BR-2018, kde z tohto listu je zrejmé, že sa jedná o odvolanie súhlasu poškodeného s vykonávaním trestného stíhania a týmto ako poškodený odvoláva súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX, ktorý je jeho synom a to v prípade trestného stíhania pre zločin krádeže a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, súhlas odvoláva v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku.

Skutočnosti uvádzané v liste zo dňa 12.04.2018 boli potvrdené výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX dňa 18.05.2018, kedy pri výsluchu do zápisnice uviedol, že bol vyšetrovateľom PZ pri výsluchu poučený podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku, tomuto poučeniu porozumel a uviedol, že ako poškodený **nedáva súhlas** na trestné stíhanie jeho syna za trestný čin krádeže a neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla. Potvrdil, že na liste zo dňa 12.04.2018, ktorý bol dňa 18.04.2018 doručený na OKP OR PZ v Brezne, je jeho podpis.

Svedkyňa – poškodená XXXXX bola vypočutá dňa 31.05.2018, kedy do zápisnice uviedla, že list zo dňa 12.04.2018, ktorý bol doručený na OKP OR PZ v Brezne dňa 17.04.2018 písala ona a v závere listu je jej vlastnoručný podpis. Zároveň počas výsluchu bola poučená vyšetrovateľom PZ podľa § 211 a § 212 Tr. poriadku, poučeniam porozumela a uviedla, že **nedáva súhlas** na trestné stíhanie je syna pre trestný čin krádeže a neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b, ods. 4 písm. f) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a takýto čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich



štyroch mesiacoch odsúdený a takýto čin spácha na chránenej osobe.

Chránenou osobou sa v zmysle ustanovenia § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona rozumie blízka osoba.

Podľa § 128 ods. 6 Tr. zákona odsúdeným sa na účely tohto zákona rozumie páchatel', ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného. To neplatí, ak je odsúdenie zahladené.

Cudzou vecou sa rozumie taká vec, ktorá nepatrí páchatel'ovi vôbec alebo nepatrí mu výlučne, ktorú navyše páchatel' nemá vo svojej dispozícii.

Zmocnením sa rozumie situácia, ak páchatel' vec odníme z faktickej moci osoby, ktorá nad ňou túto moc má a tým vytvorí vo vonkajšom svete taký stav, ktorým skutočnému vlastníkovi fakticky znemožňuje dispozíciu s jeho vecou, pričom zároveň umožňuje výkon takejto dispozície pre seba. Zmocnením sa veci z cudzieho majetku je trestný čin krádeže dokonáný (R 21/1972).

Vecou sa podľa § 130 ods. 1 písm. a) Tr. zákona rozumejú hnutelná vec alebo nehnuteľná vec, byt alebo nebytový priestor, zvieratá, ak z jednotlivých ustanovení tohto zákona nevyplýva niečo iné. Malá škoda sa podľa § 125 ods. 1 alinea prvá rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Prečinu neoprávnené používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

Zmocnenie sa znamená možnosť nakladať s vecou - motorovým vozidlom voľne podľa predstáv jej nového držiteľa, hoci nie momentálne, ale v neskoršom období s vylúčením faktickej moci osoby, ktorej sa vec odníma aj keď je neskôr takáto vec vrátená. Cudzíe motorové vozidlo je vozidlo nepatriace páchatel'ovi.

Prechodné používanie znamená nemať motorové vozidlo v trvalej alebo dlhodobej dispozícii, ale len po relatívne krátku dobu s cieľom vrátiť ho oprávnenému držiteľovi.

Motorové vozidlo je akékoľvek niekoľajové vozidlo poháňané vlastným motorom, vrátane zvláštnych, historických alebo športových motorových vozidiel a strojov pohybujuúcich sa nielen po pozemných komunikáciách.

Zo znenia zákona jednoznačne vyplýva, že k dokonaniu tohto trestného činu stačí, že sa páchatel' vozidla zmocní v uvedenom úmysle bez toho, aby ho ešte užíval, t. j. s ním jazdil.

K naplneniu znaku „kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla" nie je vždy nutné, aby páchatel' skutočne uskutočnil jazdu. Trestný čin je dokonáný i tým, že páchatel' motorové vozidlo odníme z dispozície majiteľa v úmysle ho prechodne užívať na jazdu tým, že ho dopraví na iné miesto odtlačení, poprípade využitím spádu, i keď sa mu nepodarí uviesť motor do chodu .

Ustanovenie § 216 predpokladá, že páchať má úmysel užívať cudzie motorové vozidlo iba prechodne, t. j. disponovať s ním relatívne kratšiu dobu, bez toho, aby tým vyčerpával jeho podstatu alebo ho podstatne opotreboval. V úmysle páchatel'a cudzie motorové vozidlo prechodne užívať musí teda byť zahrnutý i zámer vrátiť ho po jeho prechodnom používaní osobe, ktorej bolo odňaté alebo tejto osobe aspoň umožniť, aby obnovila svoje dispozičné právo s motorovým vozidlom, ktorého výkon jej bol prechodne trestným činom páchatel'a znemožnený.

Konanie páchatel'a, ktorý vnikne do cudzieho motorového vozidla v úmysle ho prechodne používať, toto naštartuje a uvedie do pohybu, zakladá znaky dokonaného trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, aj keď s vozidlom prejde len niekoľko metrov a v ďalšej jazde je mu zabránené (R 10/1985).

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľ'a podľa § 239, zvýhodňovania veriteľ'a podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Tr. zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Tr. zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich. Podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Prihliadnuc na skutočnosť, že svedok – poškodený XXXXX a svedkyňa – poškodená XXXXX listami zo dňa 12.04.2018 obaja vzali súhlas na trestné stíhanie ich syna obv. XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) ods. 4 písm. f) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona späť, pravosť ich podpisov na vyššie uvedených listoch potvrdili vo

svojich výpovediach, pričom zotrvali na tom, že berú späť súhlas s trestným stíhaním, a preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medveďová  
prokurátorka