



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 96/18/6603-18
EEČ: 2-46-39-2018

Brezno 19.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň niekedy koncom mesiaca január roku 2018 v čase okolo 13.30 hod., po ceste domov zo Základnej školy XXXXX, ul. XXXXX, v XXXXX, pýtal od maloletého XXXXX, nar. XXXXX peniaze, pričom mu hovoril, že ak mu nedonesie peniaze, tak ho zbije, následne mu hneď na druhý deň XXXXX zo strachu, že ho naozaj zbije, dal do ruky 35 €, ktoré zobral doma staršej XXXXX z peňaženky z kabáta, časť peňazí potom ml. XXXXX spolu s kamarátmi minul na alkohol a cigarety a 15 € si nechal pre vlastnú potrebu,

v presne nezistený deň niekedy v polovici mesiaca február roku 2018 v čase okolo 14.30 hod., v Základnej škole XXXXX, ul. XXXXX, v XXXXX, pýtal od maloletého XXXXX, nar. XXXXX znovu nejaké peniaze, pričom mu hovoril, že ak mu nedonesie peniaze, tak ho zbije, toto mu napísal aj cez messenger, hovoril mu, že mu dá facku, naznačoval svojou päťou, že dostane, pričom hneď na druhý deň XXXXX zo strachu, že ho naozaj zbije, dal ml. XXXXX do ruky 50 €, ktoré zobral

doma starkej XXXXX z peňaženky z kabáta, časť peňazí tento minul s kamarátmi a zvyšné si rozdelil s kamarátmi,

dňa 17.03.2018 v presne nezistený čas na ihrisku v obci XXXXX znovu pýtal od maloletého XXXXX, nar. XXXXX nejaké peniaze, pričom mu hovoril, že ak nedonesie peniaze, tak ho zbije, naznačoval svojou päťou, že ho udrie, nakoľko sa ho mal. XXXXX bál, tak zo strachu, že ho naozaj zbije, mu následne dňa 19.03.2018 v popoludňajších hodinách dal zo svojich peňazí vonku po skončení vyučovania sumu 20 €, ktoré mu len podal do ruky pred obchodom XXXXX, čím mu celkovo pod hrozbou bitky dal spolu sumu vo výške 100,- €,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha ml. XXXXX pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v presne nezistený deň v čase okolo 13.30 hod., niekedy koncom mesiaca január roku 2018 po ceste domov zo Základnej školy XXXXX, ul. XXXXX, v XXXXX, pýtal od maloletého XXXXX, nar. XXXXX peniaze, pričom mu hovoril, že ak mu nedonesie peniaze, tak ho zbije, následne mu hneď na druhý deň XXXXX zo strachu, že ho naozaj zbije, dal do ruky 35 €, ktoré zobral doma starkej XXXXX z peňaženky z kabáta, časť peňazí potom ml. XXXXX spolu s kamarátmi minul na alkohol a cigarety a 15 € si nechal pre vlastnú potrebu,

v presne nezistený deň v čase okolo 14.30 hod., niekedy v polovici mesiaca február roku 2018 v Základnej škole XXXXX, ul. XXXXX, pýtal od maloletého XXXXX, nar. XXXXX znovu nejaké peniaze, pričom mu hovoril, že ak mu nedonesie peniaze, tak ho zbije, toto mu napísal aj cez messenger, hovoril mu, že mu dá facku, naznačoval svojou päťou, že dostane, pričom hneď na druhý deň XXXXX zo strachu, že ho naozaj zbije, dal ml. XXXXX do ruky 50 €, ktoré zobral doma starkej XXXXX z peňaženky z kabáta, časť peňazí tento minul s kamarátmi a zvyšné si rozdelil s kamarátmi,

dňa 17.03.2018 v presne nezistený čas na ihrisku v obci XXXXX znovu pýtal od maloletého XXXXX, nar. XXXXX nejaké peniaze, pričom mu hovoril, že ak nedonesie peniaze, tak ho zbije, naznačoval svojou päťou, že ho udrie, nakoľko sa ho mal. XXXXX bál, tak zo strachu, že ho naozaj zbije, mu následne dňa 19.03.2018 v popoludňajších hodinách dal zo svojich peňazí vonku po skončení vyučovania sumu 20 €, ktoré mu len podal do ruky pred obchodom XXXXX čím mu celkovo pod hrozbou bitky dal spolu sumu vo výške 100,- €.

Obvinený ml. XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, priznal. Uviedol, že v januári, keď išli zo školy, mal XXXXX peniaze. On sa ho opýtal, odkiaľ to má a on povedal, že ukradol starkej. Povedal XXXXX nech aj jemu donesie. Potom na druhý deň XXXXX doniesol 30 € a

dal mu ich. Niečo minul s XXXXX a ostatné s kamarátmi XXXXX a XXXXX. Nechali si 15 €, to si rozdelili po 5 €. Na druhý mesiac, vo februári 2018, si pýtal tiež peniaze a cez messenger XXXXXi napísal, že ak mu nedonesie peniaze, tak ho zbije. XXXXX mu na druhý deň doniesol 50 €, z toho niečo minuli s ním a ešte im ostalo po 10 €, minul to s XXXXX. V marci zase od XXXXX pýtal peniaze, prišli vtedy do XXXXX spolu s XXXXX a XXXXX. Keď boli s nimi, XXXXX im peniaze nedal. V XXXXX naznačil päšťou, že ho zbije. XXXXX doniesol do školy 20 €, bolo to v pondelok, po škole mu XXXXX dal len 6 € a dal mu pálenku. Na XXXXX mu XXXXX dal ešte 20 € za mobil. V škole v pondelok mu dal len 6 € za tú pálenku, viac mu už nič nedal. V pondelok po škole sa ho XXXXX spýtal, že či si nejdú vypiť, a on mu povedal, že nejde piť. XXXXX predal pol litra vodky a išiel domov. S XXXXX sa pozná 2 roky. Boli kamaráti, chodili na XXXXX tam je ihrisko, pofajčili si, sedeli. Koncom januára mal XXXXX XXXXX peniaze, chodieval si do automatu kupovať jedlo, tam videl, že má XXXXX peniaze a spýtal sa ho, či aj jemu donesie. Povedal XXXXX, že ak mu ich nedonesie, tak dostane bitku. Na druhý deň mu doniesol 30 €. Išiel s kamarátmi do obchodu, kúpili cigarety, dali si kúpiť jednému XXXXX, kúpil im aj pálenku, dal späť výdavok 3 €, 1 € mu nechali. Zvyšné peniaze si rozdelili, po 5 €. V polovici februára 2018 XXXXX napísal cez messenger, nech mu donesie peniaze, lebo že ak nie, tak dostane, že mu dá facku. Tak on priniesol na druhý deň, pred školou a dal mu 50 €. Nikde nešli, peniaze si potom rozdelil s XXXXX a XXXXX. V sobotu 17.03.2018 išli za XXXXX autobusom, XXXXX mu mal dať peniaze za mobil (písal XXXXX, či nechce kúpiť mobil). XXXXX mu tam dal 20 €, mobil XXXXX nedal, lebo mu nedal všetky peniaze, že donesie do školy 20 €. On ich síce doniesol, ale mu ich nedal, dal mu len 6 € za tú pálenku. XXXXX sa teraz vždy v škole zdraví, nechodievajú von, ale sa pozdravia, raz za čas sa stretnú na „dopravku“, aj viacerí, aj dievčatá, idú si tam pofajčiť. To, že od XXXXX pýtal peniaze, ho veľmi mrzí, už sa to viackrát nezopakuje. Úprimne ľutuje celé svoje konanie. To, že sa mu vyhrážal bitkou, ak nedonesie peniaze, nemyslel nikdy vážne, len ho chcel postrašiť, aby doniesol peniaze. Nikdy by ho nezbil a ani by mu nijako inak neublížil. Tých 100 € sa mu bude snažiť v čo najkratšej dobe vrátiť, pôjde cez letné prázdniny na brigádu, a zo zarobených peňazí to XXXXX vráti. S XXXXX boli kamaráti od 7. triedy. Peniaze od neho žiadal, aby si niečo kúpili, cigarety, občas alkohol a jedlo - chipsy. Keď jemu mama dala peniaze, doniesol ich a išli si sadnúť na kofolu. On zaplatil. XXXXX nikdy nedal svoje peniaze. XXXXX im dával peniaze, lebo chcel dakedy cigarety, alkohol, chcel byť jeho kamarát, vtieral sa mu a jemu sa to páčilo. XXXXX nikdy fyzicky neublížil. Keby XXXXX nebol doniesol peniaze, neublížil by mu, nie je bitkár. Pochytil sa s jedným chlapcom, XXXXX, lebo mu nadával na rodinu, že sú sprostí, na mamu a otca. Iba ho položil na zem, držal ho na zemi, pokiaľ neprišiel jeden chlap, ten im dal po facke a boli spokojní. Nevie, či to videl XXXXX. XXXXX dával peniaze aj nejakým chlapcom z priemyslovky, bolo to vtedy, keď aj jemu dával. Vie to od XXXXX, hovoril, že ide dať aj tomu, aj tomu. Ten chlapec XXXXX nosil pálenku a cigarety mu chodil kupovať do XXXXX, aj jemu XXXXX dával peniaze len tak.

Svedok maloletý XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení k veci uviedol, že XXXXX od neho na ul. XXXXX vypýtal 10 €, dal mu ich. Ešte stále mu ich nevrátil. Ďalej mu nosil peniaze. Keď mu nechcel nosiť, tak pritvrdil a vyhrážal sa mu. Keď sa už na to prišlo, začalo sa to riešiť. So XXXXX sa pozná cez brata XXXXX. Poznajú sa asi dva roky. V januári 2018 keď išiel sám, XXXXX začal pýtať peniaze, a potom išiel do obchodu. Bolo to pri obchode XXXXX a pýtal od neho 40 €. Stretli sa

pri nákupnom centre XXXXX. XXXXX sa spýtal, či nemá požičať peniaze, že ide do Bystrice s kamarátmi. On mal u seba peniaze, tak mu hneď dal 35 €. Keď XXXXX dával peniaze, boli tam XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX. Vtedy, keď XXXXX prvýkrát pýtal od neho peniaze, nemal z neho strach. Povedal mu trikrát, že ho zbije, v škole mu to povedal dvakrát a raz pri XXXXX Keď XXXXX prvýkrát dal 35 €, zobral ich starkej z peňaženky. Zobral si ich sám pre seba, chcel si kúpiť jedlo. Nevedel, že XXXXX bude od neho pýtať nejaké peniaze. XXXXX vždy dával peniaze po škole. Komunikovali cez messenger, že ako sa má a tak, a potom sa XXXXX spýtal, či mu on nedá peniaze. Naznačoval, že ak mu nedonesie peniaze, tak ho zbije. Keď si nepísali, ukazoval rukami, pukal si prsty, že dostane. Cez messenger povedal, že mu má doniesť 20 €. On XXXXX povedal, že ich nemá odkiaľ zobrať. Na druhý deň mu dal 50 €, starkej ich zobral v sobotu z peňaženky, keď prišla z obchodu. So XXXXX sa stretli pred školou, čakal tam a išli na „dopravko“ (dopravné ihrisko) a tam mu dal 50 €. Išli s nimi aj jeho kamaráti XXXXX a XXXXX a XXXXX. XXXXX bol u neho v XXXXX dvakrát. Prvýkrát bol za ním vypýtať si peniaze a druhýkrát bol u nich doma na torte a vtedy si peniaze nepýtal. Keď pýtal peniaze, bol s XXXXX a XXXXX, potom si tie peniaze delili. Peniaze XXXXX dal až v pondelok, 20 €, ktoré mu dal XXXXX, dal mu ich len tak, je to kamarát. Tretíkrát dával XXXXX peniaze na „dopravku“. Bolo okolo 14.00 hod, čakal pred školou, išli aj XXXXX a on dal XXXXX 20 €. Išiel vtedy s nimi do XXXXX, kúpil si cigarety a jedlo. XXXXX ho volal, že má ísť s nimi. Zapálili si a išiel domov. Zo XXXXX mal strach, bolelo ho brucho, bál sa ísť do školy. Teraz sa stretáva so XXXXX, iba keď je v škole a ide okolo. Pozdravia sa raz za čas „čau“. Nemá z neho zlé pocity, už je to lepšie. XXXXX prišiel za ním do triedy asi pred 3 týždňami a zavolať ho na chodbu, povedal, že ho to mrzí a že splatí tie peniaze. Ešte nič nesplatil. Pred týmto boli so XXXXX kamaráti, od štvrtej triedy. XXXXX za peniaze, ktoré mu dával, kupoval cigarety, kupoval aj jedlo aj chľast. XXXXX mu nijako neublížil. Bál sa ho, lebo „oco ho bijaval, keď bol opitý, tak som sa bál, že aj on ho zbije“. Vždy, keď XXXXX dával peniaze, videli to aj tí chlapci. Aj oni fajčili a pili. Od toho marca už XXXXX od neho nežiadal peniaze. Tí chlapci tam boli, ale oni sa mu nikdy nevyhrážali. S tými chlapcami už nie je kamarát. So XXXXX sa už nebude kamarátiť. To, že XXXXX od neho pýtal peniaze, prvýkrát povedal pani učiteľke XXXXX Doma povedal iba, že mu býva zle. Raz videl, že XXXXX zbil jedného chlapca, lebo mu povedal, že jeho oco je buzerant a XXXXX sa nahneval a hodil ho na zem. Prestal, keď na neho nejaký ujo zapískal. Dňa 30.05.2018 bol uznesením pribratý znalec v odbore psychológia, odvetvie klinická a poradenská psychológia detí a dospelých XXXXX, XXXXX k vypracovaniu znaleckého posudku.

Zistený skutkový stav preukazujú aj výpovede svedka XXXXX, avšak iba sčasti, nakoľko tento popísal ako maloletý XXXXX dával ml. XXXXX peniaze, avšak nevidel, že by sa mu pritom nejakým vyhrážal zbitím, ak mu peniaze nedá a svedka XXXXX, ktorý uviedol obdobné skutočnosti ako svedok XXXXX.

Svedok XXXXX nevedel ku skutkom uviesť žiadne podstatné skutočnosti.

Svedkyňa - poškodená XXXXX okrem iného uviedla, že tak tri týždne predtým ako bola na polícii (20.03.2018) si všimla, že XXXXX, ktorého má v starostlivosti ako profi rodič, býva zle, zvracia a bolí ho hlava. Keď to trvalo tri týždne, poprosila jeho učiteľku XXXXX aby zistila, čo sa deje a potom vyplávalo na povrch, že XXXXX pýtal od neho peniaze. Volala jej to triedna učiteľka pani XXXXX. XXXXX doma tieto peniaze kradol aj preto, aby ich mohol dávať XXXXX, vie, že XXXXX sa mu potom v

škole ospravedlnil, pričom žiada, aby vrátil Mirkovi celkovo 105,- €.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí číslo 91/2018 zo dňa 11.07.2018 vyplýva, že u mladistvého XXXXX je aktuálna úroveň všeobecných rozumových schopností celkovo orientačne v rámci normy, verbálna zložka zistená v pásme podpriemeru, vrátane pamäťových výkonov v oblasti krátkodobej mechanickej a dlhodobej pamäti. Znalkyňa zistila u neho nižšie sebavedomie, pocity bezmocnosti, bezradnosti, nedostatok stability a istoty. Kresba naznačuje nedostatok silných identifikačných vzorov v rodine. V teste kresby troch stromov vyjadril koncept vlastnej rodiny. Nakreslil rovnorodé, takmer rovnako veľké figúry (ihličnany - ostrosť, pichľavosť), ktoré stotožnil ako: mama, oco, sestra. Otca identifikoval v centrálnej pozícii, čo naznačuje, že ho vníma ako najdôležitejšiu osobu v rodine. Veľkosť stotožnených figúr nekopíruje realitu, čo môže naznačovať „slabé“ rodičovstvo matky aj otca (slabé formatívne pôsobenie a súčasné preťažovanie detí zodpovednosťou a rozhodovaním). Mladistvý seba samého neidentifikoval v nakreslených figúrach, čo poukazuje na jeho pocit nedôležitosti a nezaradenosti vo vlastnej rodine. Osobnostná štruktúra mladistvého zodpovedá obrazu emocionálnej nezrelosti v období dospievania. V popredí je u neho túžba po náklonnosti, prijatí, nekonfliktnom kamarátstve, má schopnosť rýchlo uzatvárať povrchnejšie vzťahy. Bola u neho zistená neistota, negatívne seba hodnotenie, precitlivenosť, nižšia schopnosť empatie (vnútorná odťažitosť), nižšia frustračná tolerancia, sklon k neposlušnosti. Morálne usudzovanie na prekonvenčnej úrovni - správanie podľa očakávaných vlastných výhod resp. negatívnych následkov. Prítomné sú u neho špekulácie s cieľom dosiahnuť imponujúci úspech a uspokojenie, vyhnúť sa zaťažujúcim konfliktom, znevýhodneniu, sklamaniu a vnútornému napätiu. V prežívaní mladistvého rezonujú výrazne rodinné témy - rodinnú situáciu idealizuje, vyzdvihuje pracovitosť matky a otca, výšku otcovho zárobku, má strach zo smrti otca, za mamu sa hanbil, cíti na ňu občas hnev, nepáči sa mu, že doma musí upratovať. Smúti za starkým. Uvedomuje si, že sa dobre nepripravuje do školy a predstavuje si, ako by to bolo, „keby som bol naučený na každý deň“; školské skúškové situácie prežíva v strese (strach zo zlyhania, potenie). Ambivalentné rovesnícke vzťahy (ťažšie znáša občasný výsmech rovesníkov napr. kvôli kvalite kopačiek na futbale, niektorých vníma ako falošných). Najviac si praje: byť bohatý a zdravý, mať kamarátov a hrať futbal. Myslí si, že „mať kamaráta je lepšie ako mať frajerku“. Najviac ho trápi, „že som vydieral kamaráta“. Obáva sa, že ho zoberú do ústavu. Mladistvý pochádza z viacdetnej rodiny (všetky deti chodia do školy) s nižším sociálnym statusom. Rodina obýva jednoizbový byt, rodičia sú zamestnaní v robotníckych profesiách, matka je predavačka, otec robí v stavebníctve mimo miesta bydliska. Dosahuje slabší školský prospech s tendenciou k zhoršovaniu. Voľný čas trávi s partiou kamarátov v meste, posedávajú, fajčia, keď majú peniaze, kúpia si čipsy a kofolu. Medzi svojich kamarátov zaraďuje aj XXXXX, ktorý dlhšiu dobu (hovorí o 2-3 rokoch), nosil z domu peniaze, ktoré míňal s touto partiou. Zdá sa, že sa netajil tým, že ich berie svojej starkej. Asi začiatkom tohto roku prestával nosiť peniaze, z čoho bol mladistvý pravdepodobne frustrovaný a pohrozil XXXXX „v rámci zvykov vo svojej partii“ bitkou, ak nedonesie peniaze. Po istú dobu sa mu ho týmto spôsobom podarilo primäť, aby pokračoval v nosení peňazí, ktoré mu odovzdával a on ich míňal podľa svojho uváženia. Nevšimol si, že by sa ho maloletý bál alebo to zle znášal. Teraz to, že maloletého vydieral, ľutuje a bojí sa, že pôjde zo svojej rodiny preč do ústavu. Odpovedá s istými latenciami, vyhýbavo, výberovo. K predmetnej veci spontánne neverbalizuje, na otázky odpovedá stručne. Osobnosť so znakmi

vývinovej disharmónie, poruchy správania ako zlovyky - fajčenie, užívanie alkoholu, neposlušnosť, zhoršovanie prospechu (školské skúškové situácie prežíva v strese), je obvinený z vydierania. Jeho osobnostná štruktúra zodpovedá obrazu emocionálnej nezrelosti v období dospievania. V popredí je u neho túžba po náklonnosti, prijatí a nekonfliktnom kamarátstve, schopnosť rýchlo uzatvárať povrchnejšie vzťahy (napriek zjavnej ambivalencii), precitlivenosť, nižšia schopnosť empatie (vnútorná odťažitosť), nižšia frustračná tolerancia. Zistený bol u neho nedostatok stability a istoty, nižšie sebavedomie, negatívne seba hodnotenie, pocity bezmocnosti a bezradnosti. Morálne usudzovanie na predkonvenčnej úrovni - správanie podľa očakávaných vlastných výhod resp. negatívnych následkov. Prítomné sú špekulácie s cieľom dosiahnuť imponujúci úspech a uspokojenie, vyhnúť sa zaťažujúcim konfliktom, znevýhodneniu, sklamaniu a vnútornému napätiu. Najviac ho trápi, že vydieral kamaráta. Obáva sa, že ho zoberú do ústavu. Vlastnú rodinnú situáciu idealizuje, zistenia poukazujú na nedostatok silných identifikačných vzorov v rodine, na pocit vlastnej nedôležitosti a nezaradenosti v rodine, na „slabé“ rodičovstvo matky aj otca (nedostatočné formatívne pôsobenie na deti a súčasné nadlimitné požiadavky na zodpovednosť a rozhodovanie detí), čo u mladistvého rezultuje do preťažnosti nárokmi situácií a udalostí. Zistený intelekt mladistvého je v porovnaní s jeho fyzickým vekom podpriemerný, z čoho možno usudzovať na neschopnosť mladistvého racionálne analyzovať predmetné udalosti v celom kontexte, odhadnúť následky vyšetovaných skutkov a predvídať dôsledky vlastných rozhodnutí a konaní. V čase spáchania činu nebol mladistvý vzhľadom na svoju intelektovú úroveň (podpriemer) v plnom rozsahu spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu. Jeho osobnostná štruktúra zodpovedá obrazu emocionálnej nezrelosti v období dospievania. Túži po náklonnosti prijatí a nekonfliktnom kamarátstve, rýchlo uzatvára povrchnejšie kamarátske vzťahy (napriek zjavnej ambivalencii), je precitlivený, s nižšou schopnosťou empatie a nižšou frustračnou toleranciou. Zistený bol uňho nedostatok stability a istoty, nižšie sebavedomie, negatívne sebahodnotenie, pocity bezmocnosti a bezradnosti. Zdá sa, že v rodine nebol vedený k vyššiemu stupňu morálneho usudzovania, u jeho rodičov sa jedná skôr o slabé rodičovstvo s nedostatočným formatívnym pôsobením na deti a so súčasným preťažovaním detí zodpovednosťou a rozhodovaním. Psychológ vzhľadom na vyššie uvedené považuje v rámci ochranej výchovy za vhodné ciele pôsobenie zamerané na zvyšovanie jeho morálneho usudzovania - ambulatná forma psychoterapie a poradenstva so skupinovými prvkami a prvkami rodinnej terapie (a aktívnou účasťou rodičov) v certifikovanom pracovisku. V čase spáchania činu nebol plne spôsobilý ovládať svoje konanie, vzhľadom na stupeň jeho rozumového a mravného vývoja. Jeho intelektová úroveň je v pásme podpriemeru, stupeň morálneho usudzovania na predkonvenčnej úrovni (správanie podľa očakávaných vlastných výhod resp. negatívnych následkov, pričom odhad výhod a následkov je skreslený túžbou po okamžitom úspechu a uspokojení, a nepresný vzhľadom na objektívny nedostatok životných skúseností). Jeho hodnotová orientácia je málo diferencovaná (peniaze, zdravie, kamaráti, futbal) a nedostatočne prepojená s motiváciou (húževnatosť, vytrvalosť, odriekanie okamžitých pôžitkov), čo súvisí pravdepodobne aj s nedostatočne formatívnym pôsobením rodičov v jeho výchovnom rodinnom prostredí. Pozitívom sú uňho sformované predstavy o profesionálnej orientácii a záujem o šport (futbal). Psychológ odporúča zvýšený dohľad nad rodinou s jeho zapojením do terapeutického programu s prvkami individuálnej, skupinovej a rodinnej terapie, s cieľom rozvíjať citlivosť na súhlas a nesúhlas iných a schopnosť empatie, tiež zvyšovať frustračnú toleranciu a odolávať zlovykom. Jeho schopnosť vnímať, pamätať si a reprodukovat' prežité

udalosti jednak všeobecne a jednak k vyšetrovanej udalosti je celkovo podpriemerná. Nemá sklony k patologickému klamstvu. Je v procesnom postavení potenciálneho páchatela, je teda namieste očakávať, že v súlade so svojou intelektovou kapacitou a schopnosťou predvídať následky vyšetrovania, sa bude snažiť vyviniť z predmetného skutku alebo svoju vinu minimalizovať vrátane zámerného účelového blokovania alebo skresľovania skutočností a vymýšľania si. Pokiaľ neprijme a nepochopí svoj diel zodpovednosti za vzniknutú predmetnú situáciu (nielen za finančný dlh rozdielne zmätočne vyčíslený zúčastnenými stranami) s jej celkovým mravným kontextom, môže ísť o nebezpečný precedens vzhľadom na prchavý zážitok moci nad maloletým, opísaný mladistvým vo výsluchu dňa 12.06.2018 („XXXXX nám dával peniaze, lebo chcel dakedy cigarety, alkohol, chcel byť môj kamarát, vtieral sa mi a mne sa to páčilo.“) Len jednoznačné a zásadné negatívne posúdenie vlastného skutku vydierania so súčasným súcitením s vydieraným maloletým a vnútorným rozhodnutím vyvarovať sa takýchto a podobných skutkov, môže v budúcnosti pomôcť predísť zneužitiu svojho (z rôznych dôvodov) výhodnejšieho postavenia oproti iným osobám.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že obvinený mladistvý XXXXX v čase spáchania činu nebol plne spôsobilý ovládať svoje konanie, vzhľadom na stupeň jeho rozumového a mravného vývoja. Jeho intelektová úroveň je v pásme podpriemeru, stupeň morálneho usudzovania na predkonvenčnej úrovni, schopnosť mladistvého vnímať, pamätať si a reprodukovat' prežité udalosti jednak všeobecne a jednak k vyšetrovanej udalosti je celkovo podpriemerná, intelektová úroveň je orientačne v rámci normy, verbálna zložka zistená v pásme podpriemeru, vrátane pamäťových výkonov v oblasti krátkodobej mechanickej a dlhodobej pamäti, intelekt mladistvého je v porovnaní s jeho fyzickým vekom podpriemerný, z čoho možno usudzovať na neschopnosť mladistvého racionálne analyzovať predmetné udalosti v celom kontexte, odhadnúť následky vyšetrovaných skutkov a predvídať dôsledky vlastných rozhodnutí a konania. V čase spáchania činu nebol obvinený mladistvý XXXXX vzhľadom na svoju intelektovú úroveň (podpriemer) v plnom rozsahu spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu.

Trestná činnosť obvineného ml. XXXXX je preukázaná okrem jeho výpovede aj výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX a svedkyne - poškodenej XXXXX, ktoré vo svojom súhrne preukazujú, že ku skutku došlo tak, ako to popísal obvinený vo svojej výpovedi, že sa skutok stal, že naplnil znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a že je z jeho spáchania dôvodne podozrivý práve obvinený ml. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie ml. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor