



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 86/19/6603-20
EEČ: 2-46-39-2019

Brezno 20.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.12.2018 okolo 16.50 h v HM Tesco v XXXXX, odcudzil 0,5 l fľašu Borovičky v hodnote 3,19 EUR tak, že túto zabalil do papierového sáčku a vložil si ju do vrečka nohavíc, prišiel ku pokladni, zaplatil za tovar, ktorý mal v nákupnom košíku a odišiel bez toho, aby zaplatil za fľašu Borovičky a následne bol zastavený pracovníkom SBS a na výzvu tovar vrátil nepoškodený, a taký čin spáchal aj napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, bol dňa 19.12.2018 postihnutý blokovou pokutou č. bloku XXXXX vo výške 30,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Obvinený XXXXX je stíhaný v konaní vedenom povereným príslušníkom OO PZ XXXXX XXXXX pod ČVS: ORP-73/BR-BR-2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. účinného po 01.08.2019 (pôvodne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.) na tom skutkovom základe, ako je

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Trestná činnosť obvineného bola preukázaná najmä zápisnicami o výsluchu svedka-poškodeného, svedkyne XXXXX, ako aj ďalšími vo veci zabezpečenými dôkazmi.

Obvinený v prípravnom konaní, za prítomnosti obhajcu ustanoveného mu podľa § 37 ods. 2 Tr. por., po zákonom poučení využil svoje právo a ku stíhanému skutku nevypovedal, sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia vzal späť.

Svedok poškodený XXXXX, zástupca spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., po poučení v prípravnom konaní uviedol, že v deň skutku mu bolo oznámené, že v predajni v XXXXX o 16.50 došlo k drobnej krádeži, páchatel' XXXXX po tom, ako bol zastavený, ukradnutý tovar vrátil nepoškodený, preto náhradu škody nežiada.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že pracuje ako členka SBS v predajni HM Tesco v XXXXX, dňa 29.12.2018 okolo 16.50 hod. si všimla, že muž vo veku okolo 50 rokov si vkladá do vrečka nohavíc fľašu alkoholu, ktorú následne nezaplatil. Zastavila ho, vyzvala, aby tovar vyložil, muž ukradnutú fľašu vrátil nepoškodenú. Po príchode hliadky polície bola zistená jeho totožnosť, išlo o obvineného.

Súčasťou spisu je o. i. tiež kópia bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX, ktorá preukazuje, že obvinený bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov dňa 19.12.2018 postihnutý blokovou pokutou vo výške 30,- €.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, je možné zistiť, že znalec u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy - manickej epizódy bipolárnej afektívnej poruchy, ktorá sa u neho prejavovala v čase spáchania stíhaného skutku a prejavuje sa aj v súčasnosti. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol svoje konanie ovládať. Rozpoznávaciu schopnosť obvineného v čase spáchania skutku znalec vyhodnotil ako úplne vymiznutú pod vplyvom zistenej duševnej poruchy a z nej vyplývajúceho ťažkého chorobného narušenia jeho úsudku. Tiež jeho ovládaciu schopnosť znalec analogicky hodnotí ako úplne vymiznutú. Patologickú pohnútku k spáchaniu skutku nezistil. Obvinený pri narušení svojho úsudku pod vplyvom duševnej poruchy nedokáže v dostatočnej miere chápať zmysel trestného konania vedeného voči jeho osobe, nedokáže vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska bez adekvátnej psychiatrickej liečby znalec vyhodnotil ako potenciálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko opakovania analogického konania. Nezistil u neho prejavy závislosti od alkoholu ako chorobného stavu. K alkoholickým excesom dochádzalo pri narušenej kontrole jeho správania len pod vplyvom duševnej poruchy. Užívanie iných návykových látok ani klinické prejavy závislosti od nich nezistil. Eventuálne užitie alkoholu u obvineného v čase pred skutkom nemalo chorobný vplyv na jeho konanie. Znalca nezistil prejavy závislosti od alkoholu či iných návykových látok. Z psychiatrického hľadiska prognóza ďalšieho vývoja osobnosti u obvineného bude závisieť od dodržiavania liečebného režimu, vzhľadom na skúsenosť s dlhodobou dobrou spoluprácou pri ambulantnej ochrannnej psychiatrickej liečbe od roku 2014 do

cca novembra 2018 sa javí prognóza ako priaznivá. U obvineného znalec nenavrhol uloženie ochranných liečebných opatrení, keďže obvinený už má v súčasnosti právoplatne uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou (rozhodnutím OS XXXXX XXXXX z 11.03.2019).

S ohľadom na výsledky vyšetrovania možno v tomto štádiu trestného konania konštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné konanie, a ktorý bol kvalifikovaný ako je uvedené vyššie, sa nepochybné stal a zakladajú inak znaky trestného činu.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený trpí trvalou duševnou poruchou - manickou epizódou bipolárnej afektívnej poruchy, a v čase skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie. V súčasnej dobe nie je schopný dostatočne chápať zmysel trestného konania. Z toho dôvodu s poukazom na § 23 Tr. zák. v čase skutku nebol obvinený XXXXX trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Záverom je potrebné uviesť, že obvinenému bolo uznesením Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX z 11.03.2019, právoplatným 11.03.2019 zmenené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 18.12.2014, na ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou. Vo výkone tohto liečenia sa obvinený doposiaľ nachádza.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medveďová
prokurátorka