



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 195/20/6603-15
EEČ: 2-46-39-2020

Brezno 29.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona
prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a,
odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 571/66 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a, odsek 2
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.7.2020 približne o 7.15 h v Podbrezovej, ulica Sládkovičova 77/9,
v priestoroch Obvodného oddelenia PZ, v miestnosti pred stálou službou, začal
vulgárne nadávať práp. XXXXX a po tom, čo bol menovaným upozornený, že sa
nachádza na útvare PZ, uráža policajta, aby sa ukludnil, pri odchode práp. XXXXX,
ho pravdepodobne pravou rukou strčil do chrbta a chcel v útoku pokračovať, v čom
mu zabránili ďalší prítomní príslušníci PZ npráp. XXXXX a práp. XXXXX, ktorí
spoločne s práp. XXXXX obvineného pomocou chvatov a hmatov spacifikovali na

zem a následne, keď už obvinený nekládol odpor a postavil sa, povedal, že zoberie samopal a všetkých tam vystrelia, pričom práp. XXXXX nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie
i

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením ORP-243/1-VYS-BR-2020 zo dňa 29.7.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ do vyšetrovacieho spisu okrem iného zabezpečil zápisnicu o trestnom oznámení práp. XXXXX a por. XXXXX, zápis o dychovej skúške, znalecký posudok na vyšetrenie duševného stavu obvineného, zápisnice o výsluchu svedkov – poškodených, lekárske správy a ďalší listinný dôkazový materiál.

Svedkovia – poškodení práp. XXXXX, por. XXXXX, práp. XXXXX a npráp. XXXXX vo svojich výpovediach priebeh skutku opísali obdobným spôsobom, ako je obvinenému kladené za vinu. Z ich výpovedí vyplýva, že konanie obvineného v nich vyvolalo obavu, že by svoje vyhrážky dokázal uskutočniť, nakoľko jeho správanie bolo veľmi nevyspytateľné a agresívne. Nárok na náhradu škody si neuplatnili. Z ich výpovedí tiež vyplýva, že v čase skutku mali na sebe oblečené služobné uniformy, teda obvinený podľa ich názoru konal s vedomím, že útočí a vyhráža sa policajtom.

Na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX OTp/155/2020 zo dňa 6.8.2020 bol do konania za účelom posúdenia duševného stavu obvineného pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 71/2020 okrem iného vyplýva, že XXXXX v dobe spáchania činu, ktorý sa mu kladie za vinu trpel duševnou chorobou – Paranoidnou schizofróniou, ktorá bola v dobe spáchania činu dekompenzovaná pod paranoidným obrazom. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté z dôvodu psychotickej dekompenzácie uvedenej duševnej choroby. Obdobne boli vymiznuté aj ovládacie schopnosti menovaného a jeho konanie bolo paticky (chorobne) motivované. V súčasnosti sa uvedená duševná choroba u neho nachádza v stave parciálnej remisie, kedy nie sú už prítomné akútne psychotické prejavy v zmysle bludov a halucinácií, ale pretrvávajú reziduálne paranoidné symptómy s len čiastočným náhľadom obvineného. Obvinený nie je plne schopný pochopiť zmysel trestného konania a nie je schopný vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska považuje za nebezpečný pre spoločnosť a preto navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. U obvineného nebol zistený sklon k zneužívaniu návykových látok vrátane alkoholu, alebo závislosť na takýchto látkach. Agresivita u neho nie je súčasťou osobnostnej výbavy a agresívne konanie v dobe činu bolo chorobne motivované.

S ohľadom na výsledky vyšetrovania možno v tomto štádiu trestného konania konštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie a ktorý bol kvalifikovaný ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., sa nepochybné stal a zakladá inak znaky trestných činov.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo záverov znaleckého posudku pre posúdenie duševného stavu obvineného jednoznačne vyplynulo, že obv. XXXXX v dobe spáchania činu, ktorý sa mu kladie za vinu trpel duševnou chorobou – Paranoidnou schizofréniou, ktorá bola v dobe spáchania činu dekompenzovaná pod paranoidným obrazom. Jeho rozpoznávacíe schopnosti boli vymiznuté z dôvodu psychotickej dekompenzácie uvedenej duševnej choroby. Obdobne boli vymiznuté aj ovládacie schopnosti menovaného a jeho konanie bolo paticky (chorobne) motivované.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor