



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 308/22/6603-28  
EEČ: 2-46-41-2023

Brezno 14.09.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom čo bola dňa 16.12.2022 v čase od 19.00 h do 19.09 h porušená domová sloboda XXXXX v byte č. 27, na druhom poschodí bytového domu na adrese XXXXX časť XXXXX, ho XXXXX fyzicky napadol, a to tak, že ho minimálne jedenkrát udrel päšťou do oblasti tváre, čím mu spôsobil podľa zabezpečeného znaleckého posudku poranenia - zlomeninu prednej laterálnej steny čeľustnej dutiny vpravo s minimálnym posunom, viacpočetné pomliaždeniny tváre s okoloočným hematómom vpravo a krvácaním z nosa, a tržnú ranu hornej pery vpravo v oblasti ústnej predsiene, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie v NsP XXXXX s dobou liečenia a práceneschopnosti 3 týždne bez obmedzenia v obvyklom spôsobe života,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Brezne

na prejednanie priestupku, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením ČVS: ORP-338/1-VYS-BR-2022 zo dňa 16.12.2022 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa ORPZ OKP XXXXX ČVS:ORP-338/1-VYS-BR-2022 zo dňa 08.03.2023 postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Gelnici, trv. bytom XXXXX, Štvrť XXXXX XXXXX, slobodnému, netrestanému, XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trv. bytom XXXXX, XXXXX, slobodnému, jedenkrát trestanému, mlad. XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, trv. bytom XXXXX, slobodnej, netrestanej, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že dňa 16.12.2022 v čase od 19.00 hod. do 19.09 hod. neoprávnene vošli do bytu č. 27, na druhom poschodí bytového domu na adrese XXXXX časť XXXXX a to takým spôsobom, že XXXXX jedným kopom do oblasti uzamykania vykopol vchodové dvere bytu, ktorého vlastníkom je spoločnosť XXXXX, a. s., XXXXX XXXXX, IČO : 31562141 a ktorého užívateľom a nájomníkom je XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, následne všetci traja páchatelia vošli do vnútorných priestorov bytu bez súhlasu a vedomia jeho užívateľa XXXXX, poškodili mu ochranné sklo na mobilnom telefóne značky Xiaomi Redmi, note 10 5 G, a odcudzili mu obal telefónu – čierny kryt, 1 ks fľaše s 0,75 l vína značky medvedia krv, 12 %, polosladké, červené, a benzínový zapaľovač z chirurgickej ocele s čiernym vzorom draka, čím týmto svojím konaním XXXXX, XXXXX a XXXXX porušili domovú slobodu XXXXX, poškodením ochranného skla mu spôsobili škodu vo výške 20,64-€, a krádežou vecí mu spôsobili škodu vo výške 24,44-€ a XXXXX poškodením vchodových dverí spôsobil škodu pre XXXXX, a. s., XXXXX, IČO : 31562141 vo výške 125,00-€, a súčasne

podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Gelnici, trv. bytom XXXXX, Štvrť XXXXX XXXXX, slobodnému, netrestanému pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že

*po tom čo bola dňa 16.12.2022 v čase od 19.00 hod. do 19.09 hod. porušená domová sloboda XXXXX v byte č. 27, na druhom poschodí bytového domu na adrese XXXXX, XXXXX, ho XXXXX fyzicky napadol a to tak, že ho minimálne jedenkrát udrel päťou do oblasti tváre, čím mu spôsobil podľa zabezpečeného znaleckého posudku poranenia - zlomeninu prednej laterálnej stehy čelustnej dutiny vpravo s minimálnym posunom, viacpočetné pomliaždeniny tváre s okoloočným hematómom vpravo a krvácaním z nosa, a tržnú ranu hornej pery vpravo v oblasti ústnej predsiene, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie v NsP XXXXX s dobou liečenia a práceneschopnosti 3 týždne.*

Obvinený XXXXX dňa 30.06.2023 v zápisnici o výsluchu obviineného uviedol, že dňa 16.12.2022 bol okolo 13.00 h s XXXXX na pivo v XXXXX. Bol nahnevaný, že jeho priateľka XXXXX prespala cez noc u XXXXX. Najprv išiel za XXXXX sám, objednal si taxík. Keďže ich nenašiel, znovu sa vrátil do krčmy a potom spolu s XXXXX a XXXXX opäť išli do XXXXX k XXXXX. Chcel od priateľky, aby mu vrátila kľúč od bytu, pochytil s Balážom, kedy ho udrel asi dvakrát do tváre. Škodu je ochotný nahradiť.

Svedok – poškodený XXXXX dňa uviedol, že sa pridrižiava svojho trestného oznámenia, kde uviedol, že dňa 16.12.2022 ho napadol v jeho prenajatom byte XXXXX. Bol aj na lekárskom ošetrení. Uplatňuje si škodu za poškodenie zdravia v sume 1.089,90,-€ od obvineného. Dňa 17.12.2023 doplnil svoju výpoveď, kde uviedol, že bol na CT vyšetrení a zistili mu zlomeninu nosovej kosti a zlomeninu podočnicového oblúka, pričom doba liečenia a dĺžka PN bude uvedená v znaleckom posudku.

V priebehu prípravného konania boli vykonané všetky relevantné procesné úkony, a to najmä výsluch obvineného, svedka – poškodeného, svedkov, bol zabezpečený znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia XXXXX č. 1/2023, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, výpis LV č. 3198, správa o povesti na obvineného, výpis z ÚEP MV SR, odpis RT GP SR, lustrácia v Avízo a ďalší listinný materiál.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením ORP-338/1-VYS-BR-2022 zo dňa 28.12.2022 pribral podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a úrazová chirurgia, XXXXX, ktorý v závere znaleckého posudku č. **1/2023**, okrem iného uvádza, že poškodený utrpel zlomeninu prednej laterálnej steny čelustnej dutiny vpravo s minimálnym posunom, viacpočetné pomliaždeniny tváre s okolitým hematómom vpravo a krvácaním z nosa, tiež trznú ranu hornej pery vpravo v oblasti ústnej predsiene. Ide o tupé poranenie tvárovej časti, viac vpravo. Poranenia vznikli vysoko pravdepodobne opakovaným brachiálnym násilím strednej intenzity. Zlomenina hornej čeluste vpravo v oblasti pravej čelustnej dutiny vznikla takmer naisto úderom päťou. Kopnutím by bola očakávaná výraznejšia dislokácia (posun) úlomkov kosti. Úderom dlaňou takéto poranenie spôsobiť nemožno. Úder smeroval spredu do oblasti tváre vpravo, pričom zasiahol hlavne hornú čelusť, okrajovo nos a oblasť oka vpravo. Z posudkového hľadiska zlomeninu hornej čeluste vpravo, pomliaždenie nosa s krvácaním z nosa a trnú ranu hornej pery v oblasti predsiene úst v pravo, aj s monoklom vpravo mohol spôsobiť jeden úder päťou. Úderov mohlo byť však aj viac, jednoznačne to stanoviť nemožno. Vznik zranení pri páde tvárou na zem znalec vylúčil, boli by poranené časti tváre vystupujúce nad úroveň tváre – nos, brada, nadočnicové oblúky, jarmové kosti. Poranenia určite vznikli brachiálnym násilím. Postavenie bolo pravdepodobne tvárou v tvár. Intenzita bola skôr nižšia, len úder päťou do pravej časti tváre bol strednej intenzity. *Z posudkového hľadiska ide o ľahké poranenia. Intenzita bolesti je len nižšia, dobre tolerovateľná a postačujú bežné analgetiká. Bežne sa stáva, že poškodený prichádza na ošetrovanie až s odstupom hodín až dní, keď mu neustupuje opuch a bolesť. Obmedzenia v obvyklom spôsobe života závažnejším spôsobom takéto ľahké poranenia nespôsobujú. Poškodený mohol vykonávať všetky bežné úkony osobnej dennej potreby. Opatrnosť je nutná pri hygiene ústnej dutiny a nosa do 7 dní, čo však nie je obmedzenie obvyklého spôsobu života. Vo fyzickej námahe*

obmedzený nie je, ide len o preventívne opatrenia. Poranenie vyžaduje odborné vyšetrenie, antibiotickú liečbu 7-10 dní, liečbu bolesti a opuchu. Orgán ani funkcia poškodené neboli žiadne. Obmedzenia v obvyklom spôsobe života závažnejším spôsobom takéto ľahké poranenia nespôsobujú. Vo fyzickej námahe obmedzený nie je, ide len o preventívne opatrenia. Takéto poranenia sa liečia ambulantne. Obvyklá doba liečby a PN pri zlomenine hornej čeľuste v oblasti čeľustnej dutiny sú 3 týždne. Ustálil znalec dobu liečby a PN na 3 týždne, čo je doba obvyklá. Životne dôležitý orgán poškodený nebol. Trvalé následky poranenia nezanechajú. Bodové ohodnotenie bolestného znalec stanovil na 45 bodov.

\* \* \*

Podľa § 8 Tr. zákona je trestným činom protiprávne konanie, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Z dikcie uvedeného § 8 vyplýva, že o trestný čin ide vtedy, ak sú súčasne naplnené jeho obligatórne podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky uvedené v tomto zákone.

Pre naplnenie znakov trestného činu musia byť súčasne splnené dve základné podmienky. Jednak je to protiprávny čin a taktiež znaky takéhoto činu musia byť uvedené v Trestnom zákone. Znaky, ktoré sú uvedené v Trestnom zákone, sú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu. Skutková podstata každého trestného činu obligatórne obsahuje štyri skupiny znakov, a to objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Všetky znaky sú rovnocenné a obligatórne. Pri absencii ktorejkoľvek z nich nemôžeme hovoriť o spáchaní trestného činu.

*Podľa § podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.*

Objektom predmetného trestného činu je ľudské zdravie. Hmotným predmetom útoku je telo živého človeka.

Subjektom daného trestného činu môže byť ktokoľvek, teda každá trestne zodpovedná osoba.

Subjektívna stránka daného trestného činu si vyžaduje úmyselné zavinenie.

Objektívna stránka daného trestného činu spočíva v úmyselnom spôsobení ujmy na zdraví, pri ktorom následkom je ublíženie na zdraví.

*Podľa § 123 ods. 2 Tr. zákona ublížením na zdraví sa rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie či liečbu, počas ktorého bol nie na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.*

Pri ublížení na zdraví teda pôjde o vážnejšie poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo ošetrovanie lekárom. Takouto poruchou zdravia bol ovplyvnený život poškodeného a *sťažený obvyklý spôsob jeho života*. S ublížením na zdraví do popredia vystupuje aj *doba, počas ktorej bol život poškodeného skomplikovaný či*

*sťaženy*. Minimálna doba trvania je sedem kalendárnych dní. Toto časové vyjadrenie podmieňuje skutočnosť, či pôjde o ublíženie na zdraví, alebo nie.

Pri posudzovaní trestnosti konania páchatel'a boli brané do úvahy všetky skutočnosti týkajúce sa osôb tak obvineného, ako aj poškodeného, boli brané do úvahy taktiež všetky okolnosti skutku a v rade neposlednom splnenie naplnenia všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu.

Je nepochybné, že medzi obvineným a poškodeným došlo konfliktu a to zo strany obvineného, ktorý bol v tomto prípade agresorom a ktorý napadol poškodeného. Následkom tohto napadnutia bolo zranenie a to zlomenina prednej laterálnej steny čeľustnej dutiny vpravo s minimálnym posunom, viacpočetné pomliaždeniny tváre s okolným hematómom vpravo a krvácaním z nosa, tiež tržnú ranu hornej pery vpravo v oblasti ústnej predsiene.

Znalec pribratý do trestného konania za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne zranení poškodeného v tomto uvádza, že poškodenému boli spôsobené vyššie uvádzané zranenia, pričom uvádza, že z hľadiska posudkového ide o ľahké poranenia, kde dobu liečby a PN ustálil znalec na tri týždne. Vo vzťahu k obmedzeniu v obvyklom spôsobe života znalec uviedol, že obmedzenia v obvyklom spôsobe života závažnejším spôsobom takého ľahké poranenia nezanechávajú. Poškodený mohol vykonávať všetky bežné úkony osobnej dennej potreby. Opatrnosť bola nutná pri hygiene ústnej dutiny a nosa do 7 dní, čo však nie je obmedzenie obvyklého spôsobu života. Vo fyzickej námahe obmedzený nebol.

Vzhľadom na skutočnosť, že následkom konania obvineného XXXXX vo vzťahu k pošk. XXXXX sú zranenia, ktoré síce vyžadujú dobu liečenia a PN v dĺžke tri týždne, avšak poškodený v dôsledku týchto zranení *nebol obmedzený v obvyklom spôsobe života*, je namieste konštatovať, že nemožno hovoriť o trestnom čine ublíženia na zdraví.

Mám však za to, že konanie obvineného by mohlo napíňať zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, kde tento priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. Nakoľko v danom prípade boli posúdené okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, jeho následky a vzhľadom na osobnosť páchatel'a je potrebné urobiť záver, že sa nejedná o prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a ani o iný trestný čin, ale že by sa skôr mohlo jednať o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Občianske spolunažívanie ako neurčitý právny pojem možno definovať ako určitý súhrn ustálených pravidiel konania a správania sa v spoločnosti, ktorý je založený na rešpektovaní práv ostatných ľudí, a ktorých dodržiavanie v určitom čase a mieste je v spoločnosti obvyklé. Formy hrubého správania, ktoré narúšajú pokojné občianske spolunažívanie vypočítava zákonodarca demonštratívne v ustanovení § 49 zákona o priestupkoch. Jednou z foriem, ktoré zákon priamo klasifikuje ako hrubé správanie, je úmyselné narušenie občianskeho spolunažívania drobným ublížením na zdraví. Za hrubé správanie považovať aj prípadné ďalšie formy správania sa,

ktoré sú svojou intenzitou a dopadmi kvalifikované obdobným spôsobom narušiť občianske spolunažívanie (iné hrubé správanie). Iným hrubým správaním sa rozumie také správanie, ktoré prekračuje rámec iným spôsobom nevhodného či nezdvorilého chovania sa, ktoré je v rozpore so všeobecne akceptovanými pravidlami správania, ktorých dodržiavanie je nevyhnutnou podmienkou riadnej a usporiadanej koexistencie osôb.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po preskúmaní zabezpečeného spisového materiálu v starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu a vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, možno konštatovať, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, vykazuje formálne znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, avšak vzhľadom na absenciu objektívnej stránky trestného činu, samotného následku uvedeného trestného činu, nemožno toto konanie kvalifikovať ako trestný čin.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že v danom prípade nejde o prečin, ale skutok je možno posúdiť a prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

*Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a predmetnú vec som postúpila vecne a miestne príslušnému správne orgánu na prejednanie priestupku.

t

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medveďová  
prokurátorka