



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 150/14/6603-48  
EEČ: 2-46-41-2017

Brezno 24.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.12.2013 v čase okolo 17.00 hod. prevzal od XXXXX za obytným domom v Brezne na ul. Malinovského subwoofer zn. HERTZ, typ ES300D, zosilňovač zn. TWISTER s autorádiom zn. ALPINE, typ CD A 9812RR, za účelom ich opravy, avšak opravu týchto vecí nevykonal a presne nezisteného dňa v mesiaci február 2014 zosilňovač, autorádio a reproduktor dal XXXXX ako výmenu za autorádio s DVD prehrávačom, čím spôsobil majiteľovi vecí XXXXX, nar. 29.04.1984, bytom XXXXX, ul. Malinovského č. 15, škodu vo výške 237,60 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Policajt OO PZ XXXXX uznesením ORP-246/BR-BR-2014 zo dňa 03.04.2014 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 22.12.2013 v čase okolo 17.00 hod. prevzal od XXXXX za obytným

domom v Brezne na ul. Malinovského subwoofer zn. HERTZ, typ ES300D, zosilňovač zn. TWISTER s autorádiom zn. ALPINE, typ CD A 9812RR, za účelom ich opravy, avšak opravu týchto vecí nevykonal a presne nezisteného dňa v mesiaci február 2014 zosilňovač, autorádio a reproduktor dal XXXXX ako výmenu za autorádio s DVD prehrávačom, čím spôsobil majiteľovi vecí XXXXX, nar. 29.04.1984, bytom XXXXX, ul. Malinovského č. 15, škodu vo výške 680,- €.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní ku spáchaniu predmetného skutku v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že koncom roka 2013 sa stretol s XXXXX za panelákom za účelom opravy auto elektroniky. Išlo o subwoofer, zosilňovač a autorádio, ktoré boli nefunkčné. On ich vymontoval z auta a prisľúbil XXXXX že mu to opraví. Veci odniesol na chatu rodičov do Hronca. Aj ich chcel opraviť, no potom prišiel k nemu jeho známy XXXXX a pýtal sa, či by mu tieto veci nevymenil za autorádio s DVD prehrávačom. Obvinený s tým súhlasil. Najskôr aj chcel, že to autorádio s DVD prehrávačom dá XXXXX no aj autorádio od XXXXX bolo v poruche. Potom sa už o vec prestal zaujímať a veci mu nevrátil. Až neskôr bol XXXXX políciou vrátený subwoofer.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojom výsluchu potvrdil spáchanie skutku tak, ako zaň bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX. Okrem iného uviedol, že z odcudzených vecí mu bol políciou vrátený iba subwoofer zn. Hertz, tak si uplatňuje náhradu škody vo výške 430,- € za zosilňovač zn. Twister a autorádio zn. Alpine.

Na č.l. 236-260 spisu sa nachádza znalecký posudok č. 7/2015 znaleckej organizácie PEMO s.r.o. XXXXX zo dňa 05.02.2015 vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty vecí pochádzajúcich z trestnej činnosti, odcudzených vecí a výšky škody poškodením vecí. Ako vyplynulo zo záveru znaleckého posudku vo vzťahu k poškodenému XXXXX bola stanovená všeobecná hodnota spreneverených vecí obvineným XXXXX na celkovú sumu 237,60 €. Znalecká organizácia stanovila hodnotu subwooferu zn. Hertz v sume 56,16 €, zosilňovača zn. Twister v sume 73,44 € a autorádia zn. Alpine v sume 108,- €.

Podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu sprenevery dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Nakoľko vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bola prostredníctvom znaleckého dokazovania zistená výška škody, ktorú obvinený XXXXX spôsobil XXXXX, keď mu nevrátil zverené elektronické veci za účelom ich opravy, ale ako protihodnotu ich odovzdal pri výmene ďalšej osobe v celkovej sume 237,60 €, tak svojím konaním nenaplnil jeden zo zákonných znakov vyššie citovanej skutkovej podstaty trestného činu v podobe spôsobenia malej škody, ktorú zákon predpokladá najmenej vo výške 266,- €. Tento skutok obvineného XXXXX tak nemožno kvalifikovať ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., či niektorý z iných skutkových podstát trestných činov, ktoré pozná platný a účinný Trestný zákon č. 300/2005 Z.z.

Takéto konanie XXXXX by bolo možné posúdiť a kvalifikovať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 20 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupok nemožno prejednať ak od jeho spáchania uplynuli dva roky.

Predmetný skutok obvinený XXXXX spáchal v mesiaci február 2014. Od jeho spáchania už teda uplynula doba dlhšia ako dva roky. Preto už nie je ani dôvod na procesný postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por., teda na postúpenie tejto veci Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX za účelom prejednávania tohto skutku, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností a dôkazov je tak v plnom rozsahu odôvodnený postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., v zmysle ktorého bolo potrebné trestné stíhanie obv. XXXXX za predmetný skutok zastaviť, nakoľko tento nie je trestným činom a nie je dôvod na jeho postúpenie príslušnému správnomu orgánu za účelom prejednávania priestupku.

Týmto uznesením však nie sú dotknuté práva poškodeného XXXXX domáhať sa svojich práv cestou občianskoprávneho konania na príslušnom súde.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboslav Čižmár  
prokurátor