



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 136/21/6603-12
EEČ: 2-46-42-2021

Brezno 03.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 977 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 02.04.2021 približne o 19.15 h v Brezne na ulici ČSA, v blízkosti vchodu do bytového domu č. 26, XXXXX, nar. XXXXX ako vlastník psa plemena Labrador nezabezpečil dostatočne jeho pohyb a neurobil potrebné opatrenia na zabránenie úteku, nakoľko pri vystúpení z vozidla sa pokúšal svojmu psovi nasadiť vôdzku a vtedy mu pes ušiel, následne sa postavil na zadné nohy a prednými sa oprel o hrudník XXXXX, následkom čoho spadla na zem, pričom utrpela zlomeninu krčka ľavej stehnovkej kosti s posunom a skrútením s dobou liečenia najmenej tri mesiace, počas ktorých bola obmedzená v obvyklom spôsobe života, čím porušil povinnosti podľa § 4 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z.z. ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením č. ORP-124/BR-BR-2021 zo dňa 25.05.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. Uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 27.07.2021 vzniesol za uvedený trestný čin obvinenie XXXXX, ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Poverený príslušník za účelom náležitého objasnenia skutkového stavu do vyšetrovacieho spisu zabezpečil okrem iného zápisnice o trestnom oznámení, zápisnicu o výsluchu obvineného, zápisnice o výsluchu svedka – poškodenej XXXXX, zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, lekárske správy a ďalší listinný dôkazový materiál.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že dňa 02.04.2021 približne o 19.00 h prišiel na svojom vozidle zn. Škoda Octavia na parkovisko pred bytový dom na ulici XXXXX v Brezne. Zaparkoval približne 10 metrov od vchodu. Na zadnom sedadle mal svojho psa plemena Labrador. Po vystúpení z vozidla chcel svojmu psovi založiť vôdzku a vtedy pes spozoroval staršiu pani vo vzdialenosti približne 10 metrov od vchodu, vyšmykol sa mu, začal sa tešiť a prednými labami sa oprel o pani, ktorá spadla na zem a poranila si nohu. Je mu ľúto toho, čo sa stalo, nemal v úmysle nikomu ublížiť, synovi zranenej pani sa ospravedlnil a nahradí spôsobenú škodu z titulu bolestného, ktoré bude určené v znaleckom posudku. Jednalo sa o jeho chvíľkovú nepozornosť, ku skutku sa priznáva, svoje konanie ľutuje, poškodenej zavolať sanitku, je ochotný nahradí spôsobenú škodu a navrhuje, aby bolo trestné stíhanie z uvedeného dôvodu podmiennečne zastavené. Pred svojím výsluchom bol riadne poučený vrátane § 216 Tr. por., pričom toto poučenie zobral na vedomie a dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Svedok – poškodená XXXXX ku skutku uviedla, že dňa 02.04.2021 približne o 19.15 h sa prechádzala poza obytný dom po ulici ČSA. Keď prechádzala popri zaparkovaných vozidlách, odrazu odtiaľ vybehol veľký pes bez košíka, tento na ňu vyskočil tak, že sa o ňu oprel prednými labami a zvalil ju. V tom okamihu k nej pribehol majiteľ uvedeného psa a pomohol jej vstať. Spýtal sa jej, či je v poriadku a keď mu povedala, že sa nemôže postaviť, zavolať sanitku. Následne bola prevezená do nemocnice v Brezne a dňa 09.04.2021 sa podrobila operačnému zákroku v Banskej Bystrici, pri ktorom jej vymenili bedrový kĺb. Od majiteľa psa požaduje náhradu škody podľa bodového ohodnotenia určeného znalcom MUDr. lanecskom, ktorý jej zranenie ohodnotil 150 bodmi a žiada, aby jej obvinený sumu uhradil na jej bankový účet, ktorý za týmto účelom pri výsluchu aj uvádza.

Vo výpovedi dňa 15.10.2021 poškodená zotrvala na svojej predchádzajúcej výpovedi, ktorú doplnila a uviedla, že obvinený jej celú škodu v zmysle znaleckého posudku vo výške 3.399,- € uhradil a inú škodu od neho nepožaduje uhradiť.

Svedok XXXXX sa ku priebehu samotného skutku vyjadriť nevedel, dozvedel sa o ňom z telefonátu svojej matky. Táto mu telefonovala dňa 02.04.2021, pričom mu priebeh udalosti opísala obdobným spôsobom, ako to uviedla sama do zápisnice o výsluchu svedka – poškodenej.

Zo záverov znaleckého posudku č. 7/2021 znalca XXXXX lanecska vyplýva, že poškodená utrpela zlomeninu krčka ľavej stehnovej kosti s posunom a skrútením, pričom uvedené zranenie bolo spôsobené vonkajším mechanickým násilím, konkrétne pádom poškodenej smerom dozadu na zadok a následne na chrbát po tom, ako bola sotená väčším psom, ktorý mal na ňu vyskočiť. Zranenia, ktoré pri páde utrpela, si vyžadujú liečbu a PN v trvaní 3-5 mesiacov, pričom po dobu najmenej troch mesiacov bola obmedzená v obvyklom spôsobe života. Bodové ohodnotenie zranení znalec určil v rozsahu 150 bodov.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX bol doposiaľ dva krát súdom trestaný, pričom sa v oboch prípadoch na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Jednalo sa o rozhodnutie Okresného súdu XXXXX z rokov 2011 a 2012, ktorými bol uznaný za vinného, v jednom prípade z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a v druhom prípade za prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. Desať krát bol postihnutý za priestupok, vo všetkých prípadoch sa jednalo o priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. V mieste bydliska je hodnotený všeobecne.

Ako listinný dôkaz bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený aj platobný príkaz obvineného v prospech príjemcu poškodenej XXXXX na celkovú sumu 3.400,- €, ktoré poukázal na jej bankový účet, ktorý poškodená uviedla aj v zápisnici o výsluchu.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. sa dopustí, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z. vodiť psa mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov môže len osoba, ktorá je fyzicky a psychicky spôsobilá a schopná ho ovládať v každej situácii, *pričom je povinná predchádzať tomu, aby pes útočil alebo iným spôsobom ohrozoval človeka alebo zvieratá, a zabráňovať vzniku škôd na majetku, prírode a životnom prostredí, ktoré by pes mohol spôsobiť.*

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienčne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podmienečné zastavenie trestného stíhania možno charakterizovať ako inštitút predstavujúci odklony z tradičného trestného konania, a to v prípadoch zákonom prísne stanovených, ktoré sú upravené v § 216 Tr. por. V prípade uplatnenia takéhoto procesného postupu je na orgánoch činných v trestnom konaní, aby dôsledne skúmali formálne podmienky takéhoto procesného postupu. Bezpochyby jednou z takýchto podmienok upravených v § 216, ktorá musí byť kumulatívne splnená s ďalšími podmienkami vyjadrenými v tomto zákonom ustanovení, je aj prihliadnutie na osobu obvineného, jeho doterajší život a na okolnosti prípadu.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmienečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienečnom zastavení trestného stíhania. Obvinenému bola uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, čo možno vzhľadom na skutkové okolnosti, ako aj s prihliadnutím na osobu obvineného a jeho doterajší život považovať za primeranú.

S poukazom na vyššie uvedené závery možno považovať podmienečné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za dostačujúce, ktoré zároveň neodporuje predmetu a účelu Trestného poriadku, ktorým je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie ich páchatel'ov pri rešpektovaní základných práv a slobôd fyzických a právnických osôb, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor