



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 302/18/6603-27
EEČ: 2-46-43-2019

Brezno 12.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 368/20 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.10.2018 okolo 02.15 hod na Hoteli XXXXX, XXXXX XXXXX - XXXXX, kameňom rozbil jedno krídlo sklenených hlavných vchodových posuvných dverí, presvetľovacie okno pri hotelovom výťahu, okno na zamestnaneckej jedálni, protipožiarne únikové sklenené dvere v severnej časti hotela, sklo na dverách z reštaurácie na terasu, 2 ks skla vo vitríne Lobby Baru, rozbil dekoračnú sklenenú misu, 4 ks vonkajších osvetlení fasády, poškodil terasovú ratanovú stoličku, 2 ks núdzového osvetlenia pri protipožiarnych dverách a fasádu v severnej časti hotela cca 100 m², čím spôsobil pre XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX - XXXXX, IČO XXXXX, škodu vo výške 3.949,59 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Obvinený XXXXX je stíhaný v konaní vedenom povereným príslušníkom OO PZ Brezno pod ČVS: ORP-428/BR-BR-2018 za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestná činnosť obvineného bola preukázaná najmä zápisnicami o výsluchu svedka-poškodeného, svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj ďalšími vo veci zabezpečenými dôkazmi.

Obvinený v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku uviedol, že dátum si presne nepamätá, ale bol vtedy s kamarátmi na chate jednu noc, pričom kamaráti následne odišli domov a jemu kamarát vybavil ubytovanie na hoteli XXXXX na XXXXX. Potom ako tam spal jednu noc, ostal tam ešte na jednu noc, lebo sa domov neponáhľal, asi to bolo zo soboty do nedele. Potom si už viac nepamätá. Uviedol, že si pamätá len to, že ráno po neho prišli policajti, z recepcie hotela ho zobrali na oddelenie. Poukázal na to, že si nepamätá, že mal niečo rozbíjať. Nepožil vtedy alkohol ani inú návykovú látku, ani drogy. V tom čase užíval len liek Stilnox, a to len zriedkavo, pričom nevie či ho užil v ten večer ani či ho mal so sebou. Nikdy sa neliečil na duševnú chorobu. Uviedol, že naposledy si pamätá to, že bol pozrieť v bare asi na 10 minút a potom si išiel ľahnúť. Akoby to spravil zo spánku, nevie si to vysvetliť. Nepamätá sa, že by sa mu niečo podobné stalo v minulosti. Svoje konanie oľutoval a uviedol, že sa bude snažiť nahradiť spôsobenú škodu v splátkach.

Svedok poškodený Ing. XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o., po poučení v prípravnom konaní uviedol, že v deň skutku mu bolo oznámené pracovníkom SBS v ich hoteli XXXXX, že jeden z ubytovaných hostí v skorých ranných hodinách medzi 02.00 h a 03.00 h poškodil a rozbil viacero častí interiéru a exteriéru hotela. Následne s XXXXX vykonal ohliadku hotela, pričom sa zistilo celkovo 11 poškodení, ku ktorým doložil faktúry a záznam zo škodovej udalosti. Uviedol, že poškodené boli: jedno krídlo sklenených hlavných vchodových posuvných dverí, presvetľovacie okno pri hotelovom výťahu, okno na zamestnaneckej jedálni, protipožiarny únikový sklenený dvere v severnej časti hotela, sklo na dverách z reštaurácie na terasu, 2 ks skla vo vitríne Lobby Baru, dekoračná sklenená misa, 4 ks vonkajších osvetlení fasády, terasová ratanová stolička, 2 ks núdzového osvetlenia pri protipožiarnych dverách a fasáda v severnej časti hotela. Celkovú škodu ktorá vznikla pre spoločnosť XXXXX s.r.o., XXXXX XXXXX, XXXXX vyčíslil na sumu 3.912,54, s tým, že si uplatnil nárok na jej náhradu v tejto výške. Hotel je poistený, poisťňa udalosť bola nahlásená, avšak poisťné plnenie nebolo vyplatené (uvedenú skutočnosť vyplýva aj zo správy Allianz- slovenská poisťovňa a.s.)

Svedok XXXXX XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že je pracovníkom bezpečnostnej služby hotela XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX. Dňa 07.10.2018 v čase od 02.00 h vykonával v rámci služby obchôdzku hotela XXXXX, pričom nezistil žiadne poškodenia ani si nevšimol nič podozrivé. Z obchôdzky sa vrátil o 02.15 h na vrátnicu hotela a vtedy začul buchot, neskôr aj zvuky ako rozbitie skla, preto upovedomil recepčného XXXXX. Chceli ísť skontrolovať, čo sa deje, vtedy do hotela vstúpil muž vo veku 40 rokov v šľapkách, teplákoch a bez trička, o ktorom teraz vie, že sa volá XXXXX a tento sa správal agresívne, ohrozoval ich kameňom, ktorý mal v ruke a tento potom hodil do

vchodových dverí, pričom na nich popraskala sklenená výplň. Poukázal na to, že obvinený začal niečo „zcesty“ vykrikovať, správal sa ako nepríčetný. Následne XXXXX zavolať políciu. Obvinený potom ešte zodvihol kameň, ktorý predtým hodil do vchodových dverí a tento hodil do sklenenej vitríny v Lobby bare, ktorá sa celá rozbila a poškodila sa aj dlažba, následne obvinený rozbil sklenenú misku s cukríkmi a stále niečo nezrozumiteľne vykrikoval. Po príchode polície s políciou nespolicupracoval. Uviedol, že spolu s políciou prešiel celý hotel a zistili rôzne poškodenia.

Svedok XXXXX XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že pracuje ako recepčný v hoteli XXXXX, pričom v čase okolo 02.15 h dňa 07.10.2018, započul nejaký buchot, následne vyšiel z recepcie a stretol sa s XXXXX pracovníkom SBS, chceli ísť skontrolovať čo sa deje, vtedy do hotela vstúpil obvinený v pyžamových nohaviciach a šľapkách, ktorého vtedy nepoznal. Obvinený mal v ruke kameň, ktorý hodil do sklenených dverí. Snažil sa s obvineným komunikovať, stále len niečo mrmlal – bol mimo, rozprával „zcesty“, nebolo mu rozumieť, bol agresívny. Obvinený rozbil aj vitrínu v Lobby bare a zhodil sklenenú misu s cukríkmi. Následne zavolať políciu, potom sa obvinený upokojil.

Z úradného záznamu policajnej hliadky zo dňa 07.10.2018, ktorá bola stálou službou OO PZ Brezno vyslaná na preverenie oznámenia na hotel XXXXX, k agresívnemu mužovi, ktorý rozbíja inventár hotela vyplýva, že k vyslaniu hliadky došlo dňa 07.10.2018 v čase o 3.30 h, pričom po príchode hliadky na miesto sa na terase hotela nachádzal neznámy muž, ktorý nevedel odpovedať na ich otázky, iba nesúvisle rozprával, nevedel preukázať svoju totožnosť ani uviesť osobné údaje. Následne na oddelení OO PZ Brezno bol tento muž podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom.

Zo záznamu o dychovej skúške, vyplýva, že táto bola vykonaná u obvineného dňa 07.10.2018 v čase o 07.06 h na OO PZ Brezno s výsledkom merania 0,00mg/l.

Vysvetlenie v tejto veci podala aj matka obvineného XXXXX dňa 07.10.2018, o čom bol spísaný úradný záznam, z ktorého vyplýva, že jej syn bol naposledy doma pred mesiacom, pričom v poslednej dobe sa sťažoval na bolesti hlavy a nespavosť, na ktorú užíval čoraz väčšie množstvo jej neznámych liekov. Uviedla, že v poslednej dobe sa správal zvláštne, ale nejaké problémy s ním nikdy neboli.

Zo zápisnice z ohliadky miesta činu a fotodokumentácie vyplýva poloha a popis miesta, kde sa skutok stal ako aj poškodenie jednotlivých vecí a častí hotela.

Výška škody spôsobenej poškodením jednotlivých vecí bola na základe odborného vyjadrenia č. XXXXX/2019 vypracovaného znaleckou organizáciou PEMMO spol. s r.o. stanovená ku dňu spáchania skutku na sumu spolu 3.949,59 €.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX/2019 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) vyplýva, že znalec zistil, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel na duševnú poruchu, a to Amentiformný stav (stav zmätenosti). Uviedol, že sa jedná o náhlu a prechodnú kvalitatívnu poruchu vedomia, ktorá mohla vzniknúť v súvislosti s intoxikáciou Zolpidemom (hypnotikom). Nie je však možné vylúčiť aj inú

príčinu tohto stavu. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani nemohol toto svoje konanie ovládať. V dobe znaleckého skúmania bola rozpoznávacía schopnosť u obvineného plne zachovaná, vymiznutá bola len v dobe spáchania skutku, vzhľadom na to, že sa jedná o kvalitatívnu poruchu vedomia akútnu (náhlu) a prechodnú. Znalec uviedol, že vyššie uvedená duševná porucha mala za následok vymiznutie rozpoznávacej a ovládacej schopnosti obvineného. Jeho pohnútku k spáchaniu skutku bola patologicky (chorobne) ovplyvnená. Znalec poukázal na to, že obvinený v súčasnej dobe dokáže v plnej miere chápať zmysel trestného konania, ktoré je voči nemu vedené, je plne schopný vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať. Znalec pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť, preto nenavrhol uloženie žiadnych liečebných ochranných opatrení. Uviedol, že u obvineného išlo o stav krátkodobý a nie je možné preukázať súvislosti s užitím hypnotika a teda ani súvislosť s prípadnou závislosťou od hypnotík. Ak by tento krátkodobý stav vznikol z inej príčiny, neexistuje preventívna psychiatrická intervencia. Znalec považuje vyšetrenie ambulantnou formou za postačujúce a nepredpokladá, že by sa ústavným vyšetrením dospelo k iným diagnostickým záverom. Znalec u obvineného nezistil sklon k zneužívaniu návykových látok vrátane alkoholu, alebo závislosť na nich. U obvineného však zistil sklon k nadužívaniu hypnotík. Súvislosť medzi spáchaním skutku s drogovým (alkoholovým) opojením či dlhodobým požívaním drog (alkoholu) nebola preukázaná. Syndróm závislosti na alkohole či iných návykových látkach u obvineného znalec nezistil, preto nenavrhol uloženie ochranného protialkoholického liečenia žiadnou formou. Taktiež znalec u obvineného nezistil patologicky, teda chorobne podmienenú agresivitu. Požívanie alkoholických nápojov alebo iných omamných a psychotropných látok podľa znalca neovplyvnilo u obvineného chorobne mieru agresie. Znalec uviedol, že pokiaľ k uvedenému činu došlo vplyvom intoxikácie hypnotikom, táto intoxikácia bola paradoxná. Takáto intoxikácia nie je typická a nedá sa dopredu očakávať, bez ohľadu na to, ako dlho je hypnotikum užívané. Znalec navrhol ako ochranné opatrenie odobratie vodičského oprávnenia obvinenému, pre riziko zopakovania vzniku kvalitatívnej poruchy vedomia, či už v súvislosti s užitím hypnotika alebo z inej príčiny.

Podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. por. vety prvej a druhej, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desať násobok takej sumy.

Zo zabezpečeného spisového materiálu vyplýva, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX sa stal, vykazuje znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a vykonané dôkazy jednotlivito ako aj vo svojom súhrne preukazujú, že uvedený skutok spáchal obvinený.

Zo záverov znaleckého posudku však vyplýva, že obvinený XXXXX, v čase spáchania skutku, v dôsledku duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ani ovládať, rozpoznávacía aj ovládacia

schopnosť bola u neho vymiznutá.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený trpel v čase spáchania skutku duševnou poruchou – Amentiformný stav (stav zmätenosti), pričom ide o náhlu a prechodnú kvalitatívnu poruchu vedomia, ktorá mohla vzniknúť v súvislosti s intoxikáciou hypnotikom, ale aj z inej príčiny, a v čase skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať. Aj z výsluchov jednotlivých svedkov a záznamu policajnej hliadky, ktorá bola privolaná na miesto činu vyplýva, že obvinený sa v čase spáchania skutku správal zvlášťne, bol ako nepríčetný, stále si niečo mrmlal a rozprával „zcesty“, bol oblečený len v pyžamových nohaviciach, čo korešponduje s výpoveďou obvineného, že poslednú vec, ktorú si pamätá je, že išiel spať na izbu. Obvinený pripustil príležitostné užívanie liekov na nespavosť, túto skutočnosť potvrdila aj jeho matka v podanom vysvetlení. Obvinený však nevedel uviesť či v predmetný deň lieky užil ani či ich mal pri sebe, uviedol, že v minulosti sa mu nič podobné nestalo – nepamätá si na to. Aj znalec v znaleckom posudku skonštatoval, že ak k uvedenému činu došlo vplyvom intoxikácie hypnotikom, táto intoxikácia bola paradoxná, teda nie je typická a nedá sa dopredu očakávať, bez ohľadu na to, ako dlho je hypnotikum užívané. Požitie alkoholu u obvineného nebolo preukázané, o čom svedčí záznam o dychovej skúške. Znalec u obvineného nezistil sklony k zneužívaniu návykových látok vrátane alkoholu alebo závislosť na nich. Bol u neho zistený sklon k nadužívaniu hypnotík. Vzhľadom k tomu, že išlo o stav krátkodobý a nie je možné preukázať súvislosť s užitím hypnotika a teda ani súvislosť s prípadnou závislosťou od hypnotík, znalec nenavrhol u obvineného uloženie žiadnych liečebných ochranných opatrení. Podľa záverov znaleckého posudku je obvinený v súčasnej dobe schopný dostatočne chápať zmysel trestného konania a náležite sa obhajovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom na ustanovenie § 23 Tr. zák. bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Záverom je potrebné uviesť, že znalec síce nenavrhol uloženie žiadneho liečebného ochranného opatrenia obvinenému, v závere znaleckého posudku však uviedol, že ako ochranné opatrenie navrhuje u obvineného odobratie vodičského oprávnenia pre riziko zopakovania vzniku kvalitatívnej poruchy vedomia, či už v súvislosti s užitím hypnotika alebo z inej príčiny. V tejto súvislosti poukazujem na skutočnosť, že v Trestnom zákone sú druhy ochranných opatrení vymedzené taxatívne a znalcom navrhované ochranné opatrenie Trestný zákon neupravuje. V súvislosti s návrhom znalca, však bude podaný podnet príslušnému dopravnému inšpektorátu, na preskúmanie zdravotnej prípadne psychickej spôsobilosti obvineného na vedenie motorového vozidla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová
prokurátorka