



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 74/23/6603-19
EEČ: 2-46-43-2023

Brezno 02.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.02.2023 približne o 09.50 h v Čiernom Balogu v miestnej časti Jánošovka, kráčal po chodníku za XXXXX XXXXX následne k nej prišiel, chytil ju za zadok, otočil ju k sebe, pričom ju jednou rukou držal v oblasti hrudníka a druhou rukou ju chytil za rozkrok, následne, keď na neho zakričal neznámy okoloidúci, sa zľakol, čo XXXXX využila a ušla, pričom si všimla, že XXXXX zostal na mieste, mal spustené nohavice a uspokojoval sa,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ, XXXXX, uznesením ORP-86/BR-BR-2023 zo dňa 20.03.2023, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zák., ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník PZ do vyšetrovacieho spisu okrem iného zabezpečil zápisnicu o trestnom oznámení, zápisnicu o výsluchu obvineného, zápisnicu o výsluchu svedka – poškodenej XXXXX XXXXX, znalecký posudok z odvetvia psychiatrie na vyšetrenie duševného stavu obvineného a ďalší listinný dôkazový materiál.

S ohľadom na výsledky skráteného vyšetrovania v tomto štádiu trestného konania možno konštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie a ktorý boli kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zák., sa nepochybne stal a zakladá inak znaky trestného činu. Výsledky skráteného vyšetrovania zároveň v rozsahu dostatočnom preukazujú, že sa ho dopustil obvinený XXXXX.

Uvedené konštatovanie vyplýva z vykonaných dôkazných prostriedkov a od nich odvodených dôkazov, ktoré samostatne, ako aj vo vzájomnom súhrne vytvárajú reťaz dôkazov zakladajúcich dôvodnosť trestného stíhania obvineného, ale aj právnu kvalifikáciu skutku ako vyššie uvedeného trestného činu.

Trestná činnosť obvineného je preukázaná okrem iného výpoveďou svedka - poškodenej XXXXX Kyselovej, ktorá dňa 27.02.2023 podala na OO PZ XXXXX trestné oznámenie za skutok, ku ktorému malo dôjsť dňa 27.02.2023 v čase, na mieste a spôsobom, ako je uvedené v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia. Na skutočnostiach uvedených v zápisnici o trestnom oznámení poškodená zotrvala aj v rámci výsluchu v procesnom postavení svedka – poškodenej.

Priebeh skutkového deja je okrem zápisnice o trestnom oznámení, v ktorej oznamovateľka a zároveň poškodená podrobne opísala priebehový dej vyplýva aj z výpovede obvineného, ktorý sa k trestnej činnosti v celom rozsahu priznal.

Z jej výpovede v zápisnici o trestnom oznámení, ako aj svedka – poškodenej vyplýva, že dňa 27.02.2023 po ceste do práce v XXXXX, kde pracuje v pohostinstve XXXXX, ju približne o 09.50 h na chodníku po tom, čo najskôr šiel za ňou a prenasledoval ju, chytil Róm, pričom jednou rukou ju chytil za zadok, otočil ju k sebe a druhou rukou sa ju snažil chytať v rozkroku, pričom niečo hovoril po rómsky. Snažila sa ho odstrčiť, čo sa jej nepodarilo, pretože bol silnejší. V tom išiel dookola nejaký muž, ktorý na neho zakričal, on sa zľakol a vtedy ušla. Keď utekala, sa obzrela a videla, ako má útočník stiahnuté nohavice a rukou sa uspokojuje. Keď prišla do pohostinstva, ihneď volala svojej mame a vzápätí na políciu.

Obvinený sa vo svojej výpovedi ku skutku priznal a jeho priebeh opísala obdobne ako svedok – poškodená XXXXX. Okrem toho uviedol, že sa lieči na psychiatrii u MUDr. XXXXX v XXXXX

S poukazom na uvedené je preto v rozsahu náležitého zistenia skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. preukázané, že konaním obvineného boli naplnené všetky obligatorne znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zák., s výnimkou subjektu trestného činu.

Uznesením povereného príslušníka zo dňa 14.06.2023 na základe predchádzajúceho príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX OTp/112/2023 zo dňa 05.06.2023, bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku č. 59/2023, vypracovaného v uvedenej súvislosti, okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX v dobe spáchania činu, ktorý je mu kladený za vinu, trpel prejavmi ľahkej duševnej zaostalosti na úrovni ťažkého stupňa. To v kombinácii s primitívnou osobnostnou štruktúrou obvineného, nedostatočnou úrovňou jeho vzdelania a ťažko deficitným úsudkom a tiež zvýšenou pudovosťou a oslabenou racionálnou kontrolou správania viedlo k vymiznutiu jeho ovládacej ako aj rozpoznávacej schopnosti. Pohnútkou k spáchaniu trestného činu bol ťažko deficitný úsudok s nedostatočnou racionálnou kontrolou správania. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchaného činu vymiznuté a preto nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. V súčasnosti nedokáže chápať zmysel trestného konania vedeného voči jeho osobe, ani vystupovať pred súdom. Zo sexuologického hľadiska u neho nebolo zistené žiadne ochorenie alebo úchylka, ktoré by vplývali na motiváciu jeho správania v čase spáchanej trestnej činnosti. Sklon k zneužívaniu návykových látok vrátane alkoholu ani syndróm závislosti u neho znalec nezistil. *Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska môže byť potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, avšak nakoľko sa obvinený dobrovoľne podrobuje psychiatrickej liečbe pod dozorom rodinných príslušníkov, nepovažuje znalec za nutné uloženie ochranných liečebných opatrení.*

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor