



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 115/19/6603-43  
EEČ: 2-46-43-2021

Brezno 05.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: pracovník na farme v zahraničí  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.9.2019, spisová značka 2 Pv 115/19/6603-14, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 23.02.2019 v presne nezistenom čase v rekreačnej oblasti XXXXX v katastrálnom území obce XXXXX na odstavnej ploche pri pohostinstve XXXXX po vzájomnej dohode s XXXXX odcudzili 4 kusy hliníkových diskov zn. Borbert, veľkosť 15 palcov, striebornej farby a 4 kusy zimných pneumatík zn. Semperito, rozmer 195/60/15 z tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Opel Corsa, EVČ: XXXXX, ktorého majiteľkou je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 30/10 čím spôsobili XXXXX škodu vo výške 500,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.9.2019, spisová značka 2 Pv 115/19/6603-14, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením č. 2 Pv 115/19/6603 - 14, zo dňa 09.09.2019, právoplatným dňa 24.09.2019, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, podmienene zastavila trestné stíhanie obvineného XXXXX a obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustili na tom skutkovom základe, že

dňa 23.02.2019 v presne nezistenom čase v rekreačnej oblasti XXXXX v katastrálnom území obce XXXXX na odstavnej ploche pri pohostinstve XXXXX po vzájomnej dohode odcudzili 4 kusy hliníkových diskov zn. Borbert, veľkosť 15 palcov, striebornej farby a 4 kusy zimných pneumatík zn. Semperito, rozmer 195/60/15 z tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Opel Corsa, EVČ: XXXXX, ktorého majiteľkou je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 30/10 čím spôsobili XXXXX škodu vo výške 500,- €.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 24mesiacov.

Uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 24.09.2019, skúšobná doba teda obvinenému XXXXX uplynula dňa 24.09.2021.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej dobe viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu, došlých správ z Obecného úradu XXXXX Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, odpisu registra trestov a lustrácií v príslušných evidenciách som zistila, že obvinený v skúšobnej dobe nespáchal žiadny skutok, ktorý by naplňoval zákonné znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu. Toho času nie je proti nemu vedené trestné stíhanie, v registri trestov iný záznam nemá.

Lustráciou v ústrednej evidencii priestupkov MV SR bolo zistené, že obvinený počas skúšobnej doby spáchal sedem priestupkov, z toho jeden spočívajúci v porušení zákazu vychádzania podľa § 32 ods. 1 písm. a ) Zák. č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov a šesť priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, pričom v jednom prípade nemalo

motorové vozidlo zodpovedajúci technický stav, jedenkrát viedol motorové vozidlo bez zadného stierača, jedenkrát nerešpektoval dopravné značenie, jedenkrát používal počas jazdy motorovým vozidlom mobilný telefón a dvakrát počas jazdy motorovým vozidlom nepoužil bezpečnostné pásy. V piatich prípadoch mu bola uložená bloková pokuta, ktorú v troch prípadoch zaplatil na mieste, dvakrát mu bolo dané napomenutie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na povahu a závažnosť uvedených priestupkov. Vo všetkých prípadoch sa jednalo o menej závažné priestupky, charakterom odlišné od protiprávneho konania, pre ktoré bolo vedené trestné stíhanie v tejto veci, v ktorej došlo k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že obvinený XXXXX počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život, splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku.)

JUDr. Martina Kellerová  
prokurátorka