



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 96/22/6603-19
EEČ: 2-46-44-2022

Brezno 06.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.02.2022 v čase okolo 12.00 hod. po spoločnej dohode s mlad. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, vošli do súvisle oploteného dvora domu na XXXXX bez vedomia a súhlasu vlastníkov nehnuteľnosti a to takým spôsobom, že obaja preskočili kovovú uzamknutú bránu vysokú 150 cm, tvoriacu súčasť neporušeného oplotenia domu a z dvora domu odcudzili presne nezistený počet železnej guľatiny od 7 do 12 ks, o hmotnosti 50 kg, voľne položenej pri hospodárskej budove vo vnútri dvora, a to tak, že ju prehodili cez bránu dvora na ulicu, následne schovali do blízkych kríkov a neskôr toho istého dňa uvedenú kovovú guľatinu odniesli do zberných surovín, čím XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorý predmetnú nehnuteľnosť užíva a využíva aj na bývanie spôsobili škodu odcudzením železnej guľatiny vo výške 66.63,-€

lebo obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX v konaní vedenom pod č. ORP-78/1-VYS-BR-2022 stíha ml. XXXXX a ml. XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, priznal. Uviedol, že je žiakom 8. ročníka špeciálnej základnej školy. Neberie nijaké lieky a cíti sa zdravý. Nemali peniaze a keď uvideli železné tyče cez plot, tak ho preskočili a zobrali si ich. Potom ich skryli a išli domov. Zobrali Miša, či im to nepôjde zaniest' do zberných surovín. Mišovi dali asi 24 €. Jemu dali 5 € a ostatné si nechali. Išli do Freshu, kde si zato kúpili keksy. Ku skutku došlo okolo 12.00 h. Skutok spáchal s XXXXX. Išli do domu, ktorý je hneď vedľa zberných surovín. (pozn. opoznal fotku miesta činu, ktorá mu bola predložená). Nemali peniaze, tak preskočili bránu a zobral roxory. Zobral asi 6 tyčiek ale nevie presne. Roxory prehodili cez plot a potom ich skryli do kríkov. XXXXX povedali, že roxory sú kradnuté, až keď ich zaniessol do zberných surovín. Nevedel uviesť prečo boli v zberných surovinách uvedené aj iné druhy kovov. Ľutuje to a viac to neurobí.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že je žiakom 8. ročníka špeciálnej základnej školy, neberie nijaké lieky a využíva jeho právo nevypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX v prípravnom konaní vo svojej výpovedi zo dňa 10.06.2022 uviedol, že s obvinenými nie je v žiadnom pomere. Býva v dome na XXXXX, ktorý je zapísaný na LV č. XXXXX v k.ú. XXXXX. Dom je plne funkčný, sú tam dve garáže, sklad náradia, letná kuchyňa a dreváreň. Oplotenie je súvislé. brána má 1,5 m a zvyšok oplotenia od 1,8 – 2 m. Podľa listu vlastníctva je vlastníkom on, XXXXX (nebohý a doposiaľ nebolo dedičského konanie skončené), XXXXX a XXXXX. V súčasnosti dom využíva len on. Dňa 08.02.2022 ho známy XXXXX vyrozumel o tom, že pred jeho pozemkom sa nachádzajú nejaké stopy. 09.02.2022 prišiel k nehnuteľnosti a zistil, že mu bola odcudzená kovová guľatina o priemere 16 mm a dĺžke 2,5 m, ktorú mal uloženú v strednej časti pozemku, cca 10 kusov, presnejšie 12 alebo 13 kusov, ktorú si cení na 100 €. Mal podozrenie, že to boli Rómovia, ktorí nosia kovy do výkupu surovín na danej ulici. Na záver uviedol, že si uplatňuje náhradu škody vo výške 100 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj plnomocentvo ostatných vlastníkov predmetnej nehnuteľnosti v prospech XXXXX.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní vo svojej výpovedi zo dňa 16.06.2022 uviedol, že po neho prišli XXXXX a XXXXX, že majú železo, a že či nemá občiansky preukaz, že mu dajú 5 €. Išiel s nimi do surovín, pričom mu nepovedali, že železo je

kradnuté. Bolo to v tento rok (t.j. 2022) na jar alebo v zime. V zberni odovzdali asi 6 kusov roxorov a plechy z osady. Mali to skryté a odkazuje na jeho skoršiu výpoveď. Za železo dostal 31 €. Dali mu 5 € a išiel domov. Nevedel z kade sú tie roxory.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zabezpečená fotodokumentácia miesta činu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je znalecký posudok č. 38/2022 vypracovaný PhDr. Martou Halašovou, PhD., z ktorého vyplýva, že u ml. XXXXX, nar. XXXXX ide osobnosť dospelujúceho chlapca v období prelomu medzi starším školským vekom (puberta) a adolescenciou vo vývine. Psychický stav je mierne destabilizovaný. Intelektová úroveň je celkovo orientačne v pásme mentálnej retardácie. Štruktúra osobnosti je simplexná, emotivita plochá, nezrelá. Prítomné známky adaptačných porúch. Chcel by sa stať maliarom a zarábať si ako vyučený automechanik alebo murár. Zistený intelekt u mladistvého zaostáva za jeho fyzickým vekom. Možno odhadovať, že v čase skutku bol jeho mentálny vek cca 10 rokov. U mladistvého možno konštatovať celkovo zníženú vierohodnosť výpovede vzhľadom na uvedené zistenia. Spôsobilosť mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil 15. rok veku, rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, bola znížená vzhľadom na stupeň rozumového a mravného vývoja. Pravdepodobnosť jeho resocializácie v prirodzenom výchovnom prostredí bude možná s tým, že rodina bude pod sociálnym dohľadom.

V prípravnom konaní bola k záverom znaleckého posudku č. 38/2022 dopočutá znalkyňa PhDr. Marta Halašová, PhD., ktorá uviedla, že schopnosť mladistvého rozpoznať protiprávnosť jeho konania a ovládať jeho konanie v čase spáchania skutku bola znížená, čo znamená, že mladistvý nedosahoval takú úroveň, ktorá je predpokladom pre adekvátne posúdenie dôsledkov konania človeka.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je fotografia kovovej guľatiny zo zberných surovín, ktoré doniesol XXXXX. Z fotografie možno ustáliť, že sa na nej nachádza minimálne 7 kusov kovovej guľatiny. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj sumár vykúpeného železa, z ktorého vyplýva, že železná guľatina bola celkovo o váhe 50 kg.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie č. 61/2022 z ktorého vyplýva, že hodnota presne nezisteného počtu kovovej guľatiny (7 až 13kusov) o hmotnosti 50 kg predstavuje sumu vo výške 66,63 € s DPH.

Trestná činnosť ml. XXXXX je preukázaná výpoveďou obv. ml. XXXXX a XXXXX, ktoré vo svojom súhrne preukazujú, že ku skutku došlo tak, ako je uvedený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Skutočnosť týkajúcu sa počtu roxorov sa nepodarilo ozrejmiť, avšak zo záznamu zo zberných surovín je možné ustáliť, že išlo o 50 kg železnej guľatiny. Na základe uvedeného možno konštatovať, že skutok stal, že naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., a že sú z jeho spáchania dôvodne podozriví práve obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe dôkazov, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a to znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí ako aj ďalších výpovedí obvinených, svedkov a ďalších listinných dôkazov, možno jednoznačne ustáliť záver, že skutok, ktorý sa kladie obvineným za vinu sa stal, napĺňa znaky vyššie uvedeného prečinu a z jeho spáchania sú dôvodne podozriví obaja obvinení, avšak ml. XXXXX, ktorý v čase spáchania skutku neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie ml. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Porubský
prokurátor