



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 97/18/6603-19  
EEČ: 2-46-44-2018

Brezno 23.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

vázba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.04.2018 v čase o 09.00 h pod vplyvom alkoholu hodil kameň do štvrtého plastového okna v rade od vchodových dverí na budove potravín XXXXX v obci XXXXX, na ulici XXXXX, v dôsledku čoho rozbil sklenenú výplň okna a poškodil sieťku proti hmyzu, čím spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 432,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa 03.04.2018 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie vo veci a následne uznesením zo dňa 30.04.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, že

dňa 02.04.2018 v čase o 09.00 h pod vplyvom alkoholu hodil kameň do štvrtého plastového okna v rade od vchodových dverí na budove potravín XXXXX v obci XXXXX, na ulici XXXXX, v dôsledku čoho rozbil sklenenú výplň okna a poškodil sieťku proti hmyzu, čím spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 432,- €.

Trestná činnosť obvineného XXXXX bola preukázaná najmä výpoveďou obvineného XXXXX, ako aj výpoveďou svedkyne XXXXX, nepriamo aj zápisnicou o výsluchu svedkyne-poškodenej XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXXXXXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, priznal. Uviedol, že po tom, ako bol vinšovať na XXXXX, kde vypil 3 štamperlíky pálenky, išiel domov okolo XXXXX, kde hodil do jedného okna skalu. Nevie kedy to bolo, ani koľko bolo hodín, skala bola na zemi pri obchode. Keď prišiel domov, povedal to mame, ktorá s ním išla do obchodu a tam sa na druhý deň priznal.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že pracuje ako vedúca predajne XXXXX na ulici XXXXX. Dňa XXXXX zistila po príchode do práce, že je rozbité štvrté plastové okno od vchodových dverí dvornej ľavej časti a že je na okne roztrhnutá aj sieťka proti hmyzu. Asi hodinu po odchode polície prišiel do predajne XXXXX s matkou, ktorých dobre pozná. Za XXXXX hovorila mama a povedala, že XXXXX sa jej doma priznal, že okno rozbil on.

Svedkyňa-poškodená XXXXX uviedla okrem iného, že poškodením okna a sieťky bola XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX spôsobená škoda vo výške 432,- €, ktorú žiada nahradiť v plnej výške.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý bol doplnený výsluchom znalca, z ktorého vyplynulo, že XXXXX trpí duševnou poruchou - ľahkou mentálnou retardáciou, stredne ťažkého až ťažkého stupňa a vzhľadom na túto skutočnosť nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania. Vzhľadom na svoj duševný stav nemohol svoje konanie ovládať, jeho ovládacie schopnosti boli vplyvom duševnej poruchy v kombinácii so skonzumovaným alkoholom znížené na hranicu vymiznutia. Neschopnosť ovládnuť svoje konanie bola spôsobená teda kombináciou duševnej poruchy (mentálnej retardácie) a skonzumovaného alkoholu. Avšak vzhľadom na dovtedajšiu skúsenosť XXXXX s alkoholom, ktorá bola len jednorázová, experimentálna a už vtedy viedla u neho k afektívnej dysregulácii s autoagresívnym konaním (agresívne konanie zamerané voči sebe), ktoré si vyžiadali hospitalizáciu v psychiatrickej nemocnici, nedokázal obvinený vzhľadom na svoje mentálne schopnosti a nedostatočné skúsenosti s konzumáciou alkoholu a jeho vplyvu na neho, predvídať účinky požitia alkoholu na seba. Tieto účinky požitia alkoholu, teda vzhľadom na duševnú poruchu, nedokázal rozpoznať, nedokázal ani regulovať schopnosť napiť sa alkoholu a schopnosť obvineného ovládať svoje konanie bola znížená aj bez prípadnej konzumácie alkoholu, vzhľadom na jeho mentálnu úroveň, ktorá je približne na úrovni 10-12 ročného dieťaťa. Znalec konštatoval, že u neho v podstate ani nedošlo k dostatočnému vývinu ovládacích schopností, aj v dôsledku

poškodenia mozgu a obvinený preto nebol spôsobilý ovládať svoje konanie. Rozpoznávacia schopnosť u neho bola však znížená iba ľahko. Jedná sa u neho o duševnú poruchu vrodenú, ktorá v základe nemenná a liečbou ovplyvniteľná len čiastočne. Pri abstinencii od alkoholu nie je pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, avšak znalec navrhol, aby mu bola uložená ochranná ambulantná psychiatrická liečba, súčasťou ktorej by mala byť aj prísna abstinencia od alkoholu.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj doklady, z ktorých vyplýva, že oprava poškodeného okna a sieťky stála 432,- €. Skutkový stav preukazuje ďalej zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, z ktorej vyplýva poškodenie okna a sieťky v rozsahu v akom sa obvinenému kládlo za vinu.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo jednoznačne, že sa stal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, že tento naplnil znaky trestného činu ako aj, že ho spáchal obvinený, ktorý však v čase činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalcov z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou - ľahkou mentálnou retardáciou stredne ťažkého až ťažkého stupňa a v čase skutku nevedel ovládať svoje konanie. Z toho dôvodu s poukazom na § 23 Tr. zák. v čase skutku nebol XXXXX trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič  
prokurátor