



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 152/16/6603-62  
EEČ: 2-46-44-2017

Brezno 16.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.06.2016 v čase od 07.23 hod. do 07.30 hod. sa vlámali s XXXXX do plechovej garáže pri rodinnom dome č. XXXXX na XXXXX v XXXXX a to tak, že prešli cez nesúvisle oplotený pozemok rodinného domu k plechovej garáži, pajsrom poškodili dvere garáže v oblasti zámky vyhnutím mechanizmu zámky do vnútra a cez takto otvorené dvere sa dostali do vnútorných priestorov garáže, odkiaľ odcudzili tam odparkovaný motocykel zn. KTM SXF 250 s obsahom 250 cm<sup>3</sup>, rok výroby 2009, číslo motora XXXXX, bez evidenčného čísla, čím spôsobili XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu krádežou vo výške 1.600,- € a škodu poškodením na zámke garáže vo výške 15,- €,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania v Brezne zo dňa 24.06.2016 pod ČVS: ORP-210/1-VYS-BR-2016 bolo

podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania v Brezne zo dňa 24.06.2016 pod ČVS: ORP-210/1-VYS-BR-2016 bolo podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku vznesené pre uvedený trestný čin obvinenie XXXXX a XXXXX.

V priebehu vyšetrovania dňa 27.01.2017 došlo k vylúčeniu trestnej veci vedenej proti obvinenému XXXXX na samostatné konanie, následne bola táto vec spojená do konania vedeného KR PZ Žilina pod ČVS: KRP-83/1-VYS-ZA-2016, v tomto konaní boli obaja obvinení stíhaní pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), i) Tr. zák. Tohto skutku sa mali dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 02.07.2016 mali vykonať lúpež v predajni zlatníctva v XXXXX, kam sa mali doviezť práve na ten účel ukradnutom motocykli zn. KTM SXF 250, tak, že predavačke mal XXXXX nastriekať do očí slzotvorný sprej, týmto konaním mali spôsobiť škodu vo výške 24.551,64 €.

Obvinený XXXXX bol pre oba uvedené zločiny uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. XXXXX z 13.09.2017, právoplatným 13.09.2017, bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený XXXXX bol vo vyššie uvedenom konaní uznaný vinným pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom § 138 písm. a), i) Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. XXXXX z 13.06.2017, právoplatným 13.06.2017, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

V súvislosti s aktuálne stíhaným skutkom je potrebné uviesť, že obvinený XXXXX bol na územie Slovenskej republiky vydaný na iné trestné stíhanie (vyššie uvedené konanie KR PZ Žilina ČVS: KRP-83/1-VYS-ZA-2016) z cudziny, vydávaná osoba sa uplatnenia zásady špeciality podľa § 31 ods. 2 písm. e), písm. f) zákona o EZR nevzdala a nenastali vo vzťahu k obvinenému XXXXX ani ostatné okolnosti uvedené v § 31 ods. 2 zákona o EZR (resp. § 496 ods. 2 Trestného poriadku), preto príslušný súd požiadal o vydanie dodatočného súhlasu na trestné stíhanie obvineného, tento súhlas s trestným stíhaním obvineného bol vydaný španielskou stranou dňa 03.03.2017, rozhodnutie bolo doručené súdu po urgencii až v auguste 2017.

Z dôvodu, že na trestné stíhanie obvineného pre aktuálne stíhaný skutok bol potrebný dodatočný súhlas na trestné stíhanie z cudziny, nebolo toto trestné stíhanie spojené s trestným stíhaním obvineného pre zločin lúpeže (kde bol obvinený stíhaný väzobne) a riešené v tomto konaní tak, ako bolo riešené trestné stíhanie pôvodne spoluobvineného XXXXX. Obvinený XXXXX následne v tejto veci nastúpil výkon uloženého trestu odňatia slobody.

Dňa 31.10.2017 vyšetrovateľ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s

návrhom na konanie o dohode o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že z vykonaného dokazovania je nepochybné, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, sa stal, tento skutok je trestným činom a je dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval svoje konanie.

Obvinený je usvedčovaný výpoveďou svedkyne - poškodenej XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu. Odcudzená vec - motocykel zn. KTM SXF 250 bol v rámci trestného konania poškodenej vrátený, poškodená si nárok na náhradu škody v súvislosti s krádežou neuplatnila.

Z dôkazov, ktoré boli zadovážené do vyšetrovacieho spisu, taktiež vyplýva, ako už bolo vyššie uvedené, že rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. XXXXX z 13.06.2017, právoplatným 13.06.2017, bol obvinený XXXXX uznaný vinným pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom § 138 písm. a), i) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Je zrejmé, že skutok krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., pre ktorý sa vedie predmetné trestné stíhanie, obvinený spáchal pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu v Žiline sp. zn. XXXXX) a teda bude potrebné ukladať obvinenému súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. môže byť uložený trest odňatia slobody na 3 až 10 rokov. Obvinený pritom pred spáchaním stíhaného skutku nemal záznam v Registri trestov SR.

V prípade odsúdenia obvineného za stíhaný skutok nie je za použitia citovaných ustanovení zákona predpoklad uloženia trestu prísnejšieho, ako mu už bol právoplatne uložený, resp. prichádza do úvahy použitie ustanovenia § 44 Trestného zákona a upustenie od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom je možné považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela (aj s poukazom na trest uložený pôvodne spoluobvinenému XXXXX za oba stíhané skutky).

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že trest, ku ktorému by toto trestné stíhanie mohlo viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému už právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. XXXXX z 13.06.2017, právoplatným 13.06.2017 a preto je na mieste postupovať podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a zastaviť trestné stíhanie obvineného. Zhodnotením vyššie uvedeného je nutné skonštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť,

je celkom bez významu z hľadiska procesnej ekonómie, individuálnej represie i generálnej prevencie popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže nárokovať na príslušnom občiansko-právnom súde.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Beata Medveďová  
prokurátorka