



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 361/15/6603
EEČ: 2-46-45-2016

Brezno 17.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. 07. 2015 uzavrel v obci XXXXX XXXXX dohodu o vykonaní práce s poškodenou XXXXX, nar. 15. 04. 1954, bytom XXXXX, XXXXX, v ktorej sa zaviazal vykonať stavebné a rekonštrukčné práce na jej rodinnom dome, za ktoré dňa 23. 07. 2015 prevzal zálohovú platbu vo výške 500 EUR, dňa 24. 07. 2015 vo výške 300 EUR a v presne nezistený deň približne o týždeň na to prijal platbu 500 EUR, pričom do dnešného dňa z dohodnutých prác, a to lepenie strechy 62,5 m², 2 x lemovanie komína, montovanie 30 metrov žlabov, montovanie 1 x zvodu dlhého 5 metrov, montovanie 2 x koleno, montovanie 2 x úchyt, ktoré mal vykonať do konca mesiaca august 2015, vykonal len základné práce spočívajúce v očistení strešnej krytiny, penetrácii podkladu, aplikácii stavebného lepidla na komíny a zakúpení tesniaceho lemovania v hodnote 381, 19 EUR, dielo nedokončil a zálohu za dielo nevrátil, pričom v telefonickom rozhovore koncom mesiaca september 2015 uviedol, že finančná záloha, ktorá mu bola vyplatená, bola použitá na nákup materiálu pre iného zákazníka a týmto konaním si prisvojil finančnú hotovosť, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak škodu pre XXXXX vo výške 918,81 EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v XXXXX zo dňa 16.11.2015 pod číslom ČVS: ORP-527/PH-BR-2015 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa 14.03.2016 bolo pod ČVS: ORP-527/PH-BR-2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Trestná činnosť obvineného bola v štádiu pred vznesením obvinenia preukázaná okrem trestného oznámenia podaného XXXXX aj jeho výpoveďou v procesnom postavení svedka, výpoveďou svedkyne - poškodenej XXXXX, ktorí obaja uvádzali, že XXXXX s poškodenou XXXXX ako výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - rodinného domu v obci XXXXX uzavrel 23.07.2015 zmluvu nazvanú "dohoda o vykonaní prác", ktorou sa zaviazal vykonať práce spočívajúce v oprave strechy rodinného domu, na základe čoho prevzal postupne od poškodenej sumu vo výške 1.300,- € ako zálohu s tým, že práce vykoná v mesiaci august 2015. Práce mal vykonať len čiastočne a aj to len na opakované urgencie, oneskorene, XXXXX mal uviesť, že finančné prostriedky použil na kúpu materiálu pre iného zákazníka. Tiež vo veci zabezpečené listinné dôkazy - najmä kópia zmluvy uzavretej medzi poškodenou a XXXXX, kópie príjmových dokladov (ktoré XXXXX potvrdzoval pečiatkou "Murárske a výškové práce, XXXXX"), zoznam zakúpeného materiálu a znalecký posudok na hodnotu vykonaných prác, potvrdzovali stíhanú trestnú činnosť XXXXX, pričom XXXXX v procesnom postavení svedka nevypovedal. Je tiež potrebné uviesť, že XXXXX bol za obdobnú trestnú činnosť opakovane stíhaný a odsúdený a tiež postihnutý v priestupkových konaniach.

Zo zabezpečeného znaleckého posudku je možné zistiť, že znalkyňa ohodnotila hodnotu stavebných prác vykonaných XXXXX a použitého stavebného materiálu na sumu spolu 381,19 €.

V priebehu vyšetrovania, po vznesení obvinenia, obvinený XXXXX pri jeho výsluchu konanom dňa 08.04.2016, po zákonom poučení uviedol, že ako starobný dôchodca si privyrába rekonštrukčnými prácami na rodinných domoch a z minulosti poznal rodinu XXXXX, ktorým už vykonal určité práce v súvislosti s montážou okenných žalúzií pred asi 10 rokmi. V lete 2015 ich vyhľadal v mieste bydliska a ponúkol im výmenu strešnej krytiny spolu s tým súvisiacimi rekonštrukčnými prácami. Bola spísaná písomná dohoda o vykonaní práce a prevzal finančné zálohy vo výške 1.300 €. Z dôvodu prác na inom objekte sa dostal do omeškania s prácami, rovnako chcel využiť určité zľavy z ceny stavebného materiálu pri rušení prevádzky Baumax v Banskej Bystrici a nedodržania termínu prác si bol vedomý. Následne boli vykonané čiastočné prípravné práce, rovnako na miesto prác priniesol časť stavebného materiálu a pracovné náradie. V presne nezistený deň mesiaca september 2015 telefonicky oznámil XXXXX, manžel XXXXX, jednému z jeho spolupracovníkov, že manželka sa v ňom sklamala a nemá už chodiť a práce si nechajú urobiť inou firmou. Z uvedeného dôvodu on nedokončil práce. Ďalej

vypovedal, že je pravdou, že časť finančných prostriedkov vyplatených ako záloha použil na iný účel a to dokončenie inej stavby, kde sa mu zvýšili náklady, avšak potom, ako mu bolo zaplatené, mal opätovne prostriedky na nákup materiálu a zabezpečenie prác v zmysle dohody. Tiež uviedol, že na stavbe sa doposiaľ nachádza jeho náradie, ktoré si cení na 400 – 500 € a toto mu malo byť vrátené vtedy, pokiaľ vráti peniaze, s čím nesúhlasil a mal sa vyjadriť, aby sa to dalo na súd. Záverom sa vyjadril, že si je vedomý, že nevykonal práce načas, no nie z dôvodu, že by chcel rodinu XXXXX oklamať a práce neurobiť.

Skutočnosti uvádzané obvineným potvrdili pri svojich výsluchoch vykonaných dňa 01.06.2016 svedkyňa - poškodená XXXXX a tiež svedok XXXXX. V podstate zhodne obaja (po príslušnom poučení podľa Trestného poriadku) opísali okolnosti, ktoré predchádzali uzatvoreniu zmluvy a odovzdaniu záloh v celkovej výške 1.300 €. Obaja podrobne vypovedali k tomu, že práce meškali resp. vôbec nezačali, XXXXX bol opakovane telefonicky vyzývaný k aktivite. Zhodne vypovedali tiež v tom, že boli vykonané len čiastočné práce na streche rodinného domu a to pri jej očistení a opravách komínov. Vedeli o skutočnosti, že XXXXX má aj iné zákazky v obci XXXXX, mali ale pocit, že práce na ich dome sú úmyselne oddávované a videli v tom nereseriózny postup, pretože XXXXX nemal stále kúpenú strešnú krytinu a tiež sa mal vyjadriť, že peniaze už nemá, lebo ich použil na dokončenie inej stavby. Z uvedeného dôvodu svedok XXXXX oznámil jednému z chlapov, čo bol robiť na ich dome, že už nemusia chodiť. Samotná poškodená vypovedala tak, že keďže obvinený nemal zakúpenú strešnú krytinu a to bola najpodstatnejšia položka prác, nemal po čo vlastne chodiť. Obaja vypovedali zhodne tiež v tom, že sa u nich v rodinnom dome nachádza stavebné náradie, ktoré tam priniesol XXXXX, nie je používané a oni ho nepotrebujú, obvineného vyzvali, aby si ho prišiel prevziať.

Poškodená XXXXX sa k trestnému stíhaniu pripojila a žiadala náhradu škody vo výške 918,81 €, táto suma je rozdielom medzi sumou vyplatenej zálohy 1.300 € a v zmysle znaleckého posudku vykonaného ohodnotenia prác 381,19 €.

Dňa 09.06.2016 poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku proti obvinenému. Tento návrh odôvodnil v zásade tým, že v predmetnej trestnej veci chýba objektívna stránka a subjektívna stránka vyšetrovaného trestného činu. Obvinený XXXXX po spísaní dohody o vykonaní prác prevzal finančné prostriedky v hotovosti ako zálohu na stavebné práce a nákup potrebného stavebného materiálu a tieto mu boli vydané na tri krát v celkovej sume 1.300 € zo strany poškodenej XXXXX bez toho, aby boli vykonané nejaké práce alebo bol realizovaný preukázateľne akýkoľvek nákup stavebného materiálu. Následne nebol zo strany XXXXX dodržaný dohodnutý termín vykonania prác, obvinený mal súbežne vykonávať práce aj na inom objekte v obci XXXXX, tejto skutočnosti si bola poškodená vedomá. Nie je tak nereálne, že pri amatérskom spôsobe vykonávania prác môže vzniknúť problém na niektorej zákazke spôsobiť narušenie harmonogramu a plynulého chodu vykonávania prác, ktoré sa môžu logicky predražiť. Nie je tak možné preukázať obvinenému, že finančné prostriedky ihneď, ako ich prevzal, „spreneveril“ alebo ich s nejakým nekalým úmyslom vylákal. Naopak možno konštatovať, že rekonštrukčné práce na nehnuteľnosti začal vykonávať (vzhľadom na ich rozsah a trvanie je určite badateľná pomalosť, nekonceptnosť a neúplnosť prác), priniesol časť stavebného materiálu a stavebné náradie, v mesiaci

september ale došlo v rodine XXXXX k rozhodnutiu, ktoré vyústilo do telefonátu XXXXX jednému zo spolupracovníkov XXXXX, ktorým prakticky zakázal pokračovať v prácach a neskôr to oznámil priamo XXXXX. Tento akt možno považovať za jednostranné vypovedanie dohody bez doriešenia vzniknutej situácie. Je nepravdepodobné, že by o tomto kroku nevedela samotná poškodená, i keď aktívnejšie (telefonicky, osobnou návštevou) pri riešení celej udalosti vystupoval XXXXX, napriek prejavenej úmyslu XXXXX práce dokončiť. Nedoriešeným problémom v danej veci ostalo náradie, ktoré bolo ponechané na mieste prác a absencia osobného stretnutia, resp. akejkolvek dohody v súvislosti s vyplatením rozdielu zálohy a vykonanej práce.

Prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú.

Po starostlivom posúdení vyššie uvedených skutočností výpoveď obvineného po vznesení obvinenia, vzhľadom najmä na výpovede svedkyne poškodenej XXXXX a svedka XXXXX nepovažujem za nevierohodnú.

Je potrebné uviesť, že na naplnenie skutkovej podstaty ktoréhokoľvek trestného činu je nutné, aby boli splnené všetky obligatórne znaky trestného činu. V tomto prípade mám za to, že nedošlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Skutková podstata prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona spáchaného obvineným voči poškodenej XXXXX by bola naplnená vtedy, ak by sa bez pochybností preukázalo, že obvinený XXXXX mal úmysel si prisvojiť cudziu vec a spôsobiť tak škodu, pričom k takémuto úmyslu obvineného by malo dôjsť až neskôr, nie pri zverení veci. Z vykonaných výsluchov obvineného a najmä poškodenej a svedka, ktoré potvrdzujú výpoveď obvineného, je ale zrejmé, že, aj keď oneskorene, obvinený mal v úmysle začaté práce dokončiť a práve svedok XXXXX ako manžel poškodenej mu mal odkázať, že už netrvá na vykonaní dohodnutých prác, že nech nechodí, samotná poškodená prostredníctvom svojho manžela teda obvinenému zabránila v dokončení dohodnutých stavebných prác.

Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci, ktorá bola páchatelovi zverená a spôsobení malej škody. Hmotným predmetom útoku je iba vec, ktorá bola páchatelovi zverená. Nebolo preukázané, že by existovala príčinná súvislosť medzi konaním obvineného a následkom, ktorá by zakladala trestnoprávnu zodpovednosť obvineného.

Na vyvedenie trestnej zodpovednosti za prečin sprenevery podľa § 213 Tr. zák. sa vyžaduje aj to, aby si páchatel zverenej veci "prisvojil", teda aby úmyselne odňal veci z dispozície vlastníka, bez jeho súhlasu a s úmyslom nakladať s nimi ako s vlastnými (§ 130 ods. 4 Tr. zák.). Prisvojením sa rozumie také konanie, ktorým páchatel cielene a vedome (úmyselne) spôsobuje vlastníkovi veci škodu tak, že si vec trvalo ponechá. Obvinený v tomto prípade ale mal v úmysle dostať záväzku, samotná skutočnosť, že doposiaľ nedošlo k dohode medzi poškodenou a obvineným ohľadom dlžnej sumy po tom, ako poškodená odriekla dokončenie prác, nemôže v takomto prípade zakladať trestnú zodpovednosť obvineného za stíhaný skutok.

Na základe zmeny dôkaznej situácie tak nie je možné podať na obvineného obžalobu, nakoľko som dospela k záveru, že skutok sa síce stal, spáchal ho obvinený, avšak skutok nie je trestným činom, keďže v konaní obvineného absentovalo zavinenie v zmysle § 15 písm. a/ alebo b/ Tr. zák., teda že by obvinený chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený ustanovením § 213 ods. 1 Tr. zák., alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, by bol s tým uzrozmnený. Rovnako nie sú splnené ani podmienky trestného stíhania pre iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Vzhľadom na doterajší život obvineného a jeho kriminálnu minulosť považujem pre úplnosť za potrebné uviesť, že v doposiaľ vedených konaniach, kde bol obvinený uznaný vinným za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. nikdy z jeho strany nedošlo k reálnemu uskutočneniu čo i len časti diela, pričom finančné prostriedky mal získavať ako obchodný zástupca spoločnosti.

Od spáchania trestného činu je potrebné dôsledne odlišovať neschopnosť dodržať zmluvný záväzok. Podľa čl. 2 ods. 17 Ústavy Slovenskej republiky: „Nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok.“

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodenej uplatniť si náhradu škody v inom konaní. Otázku, či v konkrétnej veci došlo k spáchaniu trestného činu, posudzujú orgány činné v trestnom konaní samostatne, podľa kritérií stanovených zákonom, bez ohľadu na nároky a požiadavky oznamovateľa. Iba takýmto postupom možno posudzovať vec objektívne a zachovať v trestnom konaní princíp zákonnosti.

Vzhľadom k tomu, že vyšetrovaním nebolo preukázané, že v danom prípade boli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, najmä subjektívnej stránky, teda úmyselného konania obvineného, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, teda zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V súvislosti s tým, že XXXXX vykonával svoju činnosť formálne ako živnostník, ale nikdy mu nebolo vydané živnostenské oprávnenie, poverený príslušník zaslal podnet príslušnému úradu na prešetrenie prípadného spáchania správneho deliktu v zmysle § 64 zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, kde by po preskúmaní tohto konania obvineného eventuálne mohol prichádzať do úvahy aj jeho trestnoprávny postih (§ 251 Tr. zák.) v príslušnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Beata Medveďová
prokurátorka