



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 131/16/6603
EEČ: 2-46-46-2016

Brezno 22.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 183/31 XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

Policajt bývalého OR PZ UJaKP PZ XXXXX uznesením ORP-227/OSV-BR-2006 zo dňa 26.02.2006 začal trestné stíhanie a uznesením dňa 04.12.2006 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a prečin porušovania domovej

slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od 18.00 h dňa 25.02.2006 do 00.30 h dňa 26.02.2006 sa mal vlámať do rodinného domu č. 144/77 v obci XXXXX na ulici Potočnej tak, že neznámym predmetom a spôsobom vylomil vchodové dvere rodinného domu, cez ktoré vošiel do vnútra domu, odkiaľ mal odcudziť videorekordér zn. Sony SLV - SE840N striebornej farby, hraciu konzolu Sony Playstation čiernej farby, motorovú pílu zn. Stihl červenobielej farby, digitálnu mikrovlnnú rúru zn. Sharp, mobilný telefón zn. Nokia 3310 šedočiernej farby, hriankovač nezistenej značky striebornej farby, 2 ks reproduktorov od DVD prehrávača nezistenej značky a prenosný telefónny prijímač nezistenej značky, čím bola spôsobená XXXXX škoda odcudzením vecí vo výške 1.672,99 € a škoda poškodením zariadenia vo výške 597,49€.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Policajt bývalého OR PZ UJaKP PZ XXXXX uznesením ORP-227/OSV-BR-2006 zo dňa 26.02.2006 začal trestné stíhanie a uznesením dňa 04.12.2006 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od 18.00 h dňa 25.02.2006 do 00.30 h dňa 26.02.2006 sa mal vlámať do rodinného domu č. 144/77 v obci XXXXX na ulici Potočnej tak, že neznámym predmetom a spôsobom vylomil vchodové dvere rodinného domu, cez ktoré vošiel do vnútra domu, odkiaľ mal odcudziť videorekordér zn. Sony SLV - SE840N striebornej farby, hraciu konzolu Sony Playstation čiernej farby, motorovú pílu zn. Stihl červenobielej farby, digitálnu mikrovlnnú rúru zn. Sharp, mobilný telefón zn. Nokia 3310 šedočiernej farby, hriankovač nezistenej značky striebornej farby, 2 ks reproduktorov od DVD prehrávača nezistenej značky a prenosný telefónny prijímač nezistenej značky, čím bola spôsobená XXXXX škoda odcudzením vecí vo výške 1.672,99 € a škoda poškodením zariadenia vo výške 597,49€.

Dôkazom, resp. podkladom na základe ktorého bolo vznesené obvinenie XXXXX za vyššie uvedený skutok, bol výsledok porovnávania pachových stôp zaistených pri obhliadke miesta činu.

V spise na č.l. 60-69 je zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, z ktorej je zrejmé, že na mieste činu boli zaistené stopy č. 2, 3, 4 a 5, ako pachové stopy zo zásuvky predlžovacej šnúry od televízora, z kuchynského noža, z kufríka s príborom a z rúčky na skrine obývacej steny. Podľa správy o výsledku porovnávania týchto stôp Prezídiom PZ, odborom kynológie a hipológie Banská Bystrica zo dňa 17.08.2006, bola zistená pachová totožnosť medzi porovnávacou pachovou stopou XXXXX, nar. XXXXX a pachovými stopami č. 2, 3, 4 zaistenými na mieste činu. Na základe toho poverený príslušník PZ tak pristúpil k procesnému postupu podľa § 206 ods. 1 Tr. por. a za uvedený skutok vzniesol obvinenie XXXXX.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní poprel spáchanie predmetného skutku. Uviedol, že v noci z 25.02.2006 do 26.02.2006, kedy došlo ku vlámaniu, bol vo

večerných hodinách v bare v Pohronskej Polhore spoločne s priateľkou XXXXX. Nepamätá sa, dokedy tam bol, no odišiel spolu s ňou a odprevadil ju domov a on šiel domov. Nie je pravda, že vykradol dom XXXXX, manželka XXXXX, je jeho krstná mama, a tak pozná celú rodinu. Predtým k nim chodieval často, potom už len keď mali narodeniny a takisto na veľké sviatky, ako Vianoce a Veľkú Noc. Nepamätá sa, kedy bol v ich dome naposledy. Keď tam bol, tak bol len v kuchyni a nie v iných izbách. Nevedel s určitosťou povedať, či v ich dome bol aj v januári a februári 2006. Opätovne bol doložený dňa 13.05.2016, kedy zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi a okrem iného dodal, že do obývačky v spodnej časti bývania a aj do hornej obývačky chodil len počas osláv, teda výnimočne. Opätovne poprel spáchanie skutku a uviedol, že s krstnou mamou mal dobrý vzťah a niečo také by si nedovolil spraviť.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že dňa 25.02.2006 asi o 18.00 h bol spoločne s manželkou Marianou na plese v Pohronskej Polhore a dom riadne uzamkol. Vrátili sa asi o 00.30 h dňa 26.02.2006 a zistil, že sú otvorené a poškodené vchodové dvere. Po príchode do domu zistil, že niekto im rozbil okno na kotolni a že mu boli odcudzené videorekordér, playstation, motorovú pílu, mikrovlnnú rúru, mobilný telefón zn. Nokia, hriankovač, 2 ks reproduktorov. K osobe obvineného XXXXX uviedol, že jeho manželka je mu krstnou mamou a naposledy u nich bol na Veľkú Noc asi v polovici mesiaca apríl roku 2005. Odvtedy u nich nebol, a tak podľa neho nemohol zanechať nejaké pachové stopy. Aj na Veľkú Noc bol len v kuchyni, kde si sadol na gauč a v iných priestoroch sa nepohyboval. Pripojil sa k trestnému stíhaniu aj k náhrade škody.

Takisto bola vypočutá svedok poškodená XXXXX, ktorá k samotnému zisteniu vlámania, ako aj odcudzeným veciam, uviedla skutočnosti zhodné s tvrdeniami poškodeného XXXXX. Rovnako k osobe obvineného vo výsluchu potvrdila, že chodil k nim len na sviatky, no zároveň dodala, že v roku 2006 obvinený prišiel len zaviesť k Novému roku a potom už v dome nebol. Vždy však bol len v kuchyni a nie v obývacej alebo iných izbách.

Otec obvineného, XXXXX, ku skutku vypovedal, že jeho syn bol vo večerných hodinách, deň pred krádežou, so svojou priateľkou niekde v bare, vrátil sa asi o 22.00 h. Určite vie, že do rána ostal doma. V tom čase bol v ich dome aj jeho svokor a jeho manželka, no obaja sú už nebohí. Jeho syn bol určite doma, s jeho krstnou mamou vychádzali dobre, navzájom si ako rodiny pomáhali, až kým jeho syna polícia neobvinila z tejto krádeže.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj upozornenie vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX z 13.05.2016, adresované obv. XXXXX a poškodeným, podľa ktorého skutok, za ktorý je stíhaný, bude v časti trestného činu krádeže ďalej posudzovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

Okrem toho sa v spise nachádza zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, správa o výsledku porovnávania pachových stôp Prezídia PZ odboru kynológie a hipológie Banská Bystrica s protokolmi, odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody, odpis registra trestov na obvineného, správa o jeho povesti, evidencia priestupkov.

Podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., sa zločinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí, alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní sa však, či už poverenému príslušníkovi bývalého OR PZ UJaKP PZ v Brezne, resp. vyšetrovateľovi OR PZ OKP XXXXX, nepodarilo získať žiadny priamy dôkaz a ani súhrn takých nepriamych dôkazov, na základe ktorých by bolo možné nepochybne konštatovať aspoň s vyššou mierou pravdepodobnosti, že skutok, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie, spáchal XXXXX.

Ako už bolo vyššie uvedené, dôkazom na základe ktorého bolo vznesené obvinenie XXXXX, bola správa a protokoly o výsledku porovnávaní pachových stôp zaistených na mieste činu. Ako však vyplýva zo stanoviska NS SR sp. zn. 2 To 67/2006, dôkaz pachovou skúškou, resp. identifikácia pachových stôp, je dôkazom len nepriamym, ktorého vypovedacou hodnotou je navyše to, že sa pach určitej osoby nachádzal na konkrétnom mieste, tak že s ním prišla do styku, ale neznamená to, že obvinený nepochybne spáchal trestný čin, pre ktorý je trestne stíhaný a ktorý s uvedeným miestom súvisí. Ani väčšie množstvo stotožnených pachových stôp obvineného, zaobstaraných s využitím cvičených psov, samo o sebe nemôže zmeniť nepriamu povahu tohto dôkazu a urobiť z pachových stôp priamy dôkaz, pretože zistené poznatky nemožno preskúmať iným kvalifikovaným spôsobom, pričom o nepriame dôkazy môže súd opierať výrok o vine len za predpokladu, že tieto vytvárajú vo svojom súhrne logickú ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu nepriamych dôkazov (nestačí pre to jeden nepriamy dôkaz), vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré vo svojom celku zhodne a spoľahlivo dokazujú skutočnosť, alebo skutočnosti, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možné vyvodiť len jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť akéhokoľvek iného záveru.

Preto vzhľadom na nedostatok iného priameho dôkazu, resp. súhrnu iných nepriamych dôkazov, ktoré by vznesené obvinenie podporovali, nemožno vyvodzovať mimo rozumných pochybností, že v rozhodnom čase obv. XXXXX na mieste trestnej činnosti bol a najmä to, že sa jej dopustil spôsobom uvedeným vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia.

Preto bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. a trestné stíhanie XXXXX zastaviť, lebo je nepochybné, že skutok nespáchal tento obvinený.

Trestné stíhanie tak bude ďalej pokračovať vo veci c štádiu po začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr. por. voči neznámemu páchatelovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ľuboslav Čižmár
prokurátor