



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 109/16/6603  
EEČ: 2-46-47-2016

Brezno 27.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo  
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.02.2016 v čase približne o 13.30 h v obci XXXXX pred školskou jedálňou  
Základnej školy XXXXX prišiel spolu s maloletým XXXXX, nar. 02.11.2002 za  
XXXXX, nar. XXXXX, v súčasnosti bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorého sa  
XXXXX spýtal, prečo ukradol XXXXX peniaze, strčil ho do pleca a udrel ho päťou  
do tváre, následkom čoho sa XXXXX udrel do skla dverí, pričom mu neboli  
spôsobené žiadne zranenia a následne mu XXXXX povedal, že má tri dni na to, aby  
doniesol 5,- €, inak ho zbijú a potom mu ml. XXXXX povedal, že ak do troch dní  
nedonesie 5,- €, tak ho zbijú a udrel ho päťou do hlavy, pričom mu nespôsobil  
žiadne zranenia a XXXXX odišiel preč,

obvinený mladistvý XXXXX, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku,  
nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho  
protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX v konaní vedenom pod č. ORP-81/1-VYS-BR-2016 stíha ml. XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 16.02.2016 v čase približne o 13.30 h v obci XXXXX pred školskou jedálňou Základnej školy XXXXX prišiel spolu s maloletým XXXXX, nar. 02.11.2002 za XXXXX, nar. XXXXX, v súčasnosti bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorého sa XXXXX spýtal, prečo ukradol XXXXX peniaze, strčil ho do pleca a udrel ho päšťou do tváre, následkom čoho sa XXXXX udrel do skla dverí, pričom mu neboli spôsobené žiadne zranenia a následne mu XXXXX povedal, že má tri dni na to, aby doniesol 5,- €, inak ho zbijú a potom mu ml. XXXXX povedal, že ak do troch dní nedonesie 5,- €, tak ho zbijú a udrel ho päšťou do hlavy, pričom mu nespôsobil žiadne zranenia a XXXXX odišiel preč.

ho maloletého XXXXX, ktorý je v súčasnosti umiestnený v Detskom domove Slniečko v Polomke. XXXXX uvedený skutok, ku ktorému došlo niekedy vo februári 2016 nenahlásil nikomu z Detského domova Slniečko a nepoveObvinený ml. XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, priznal. Uviedol, že skutok sa stal, ako je uvedený v uznesení. XXXXX v školskej jedálni Špeciálnej základnej školy v Polomke povedal, že mu XXXXX ukradol peniaze, pričom si to vymyslel. Nato povedal XXXXX, že "aha tam je XXXXX". Rýchlo dojedli a išli za XXXXX von pred jedáleň. Tam sa XXXXX spýtal XXXXX, prečo mu ukradol peniaze a strčil ho do pleca. Nato XXXXX spadol dole zo schodov a udrel sa do plastového okna na dverách. Potom k nemu znova prišli, XXXXX ho udrel päšťou do pleca a povedal mu, že ak nebudú do troch dní peniaze, presne 5,- €, tak ho zbijú. Potom ho udrel aj on a tiež mu povedal, že ak nedonesie peniaze do troch dní, tak ho zbijú. Potom XXXXX odišiel a oni tiež. Je mu ľúto, čo spravil, viackrát to už nespraví, dokonca sa s XXXXX skamarátil.

Trestná činnosť obvineného ml. XXXXX a je preukázaná okrem jeho výpovede aj výpoveďou svedkyne - poškodenej XXXXX a výpoveďou svedkov XXXXX a XXXXX.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že pracuje ako sociálna pracovníčka Detského domova Slniečko a bola ustanovená ako opatrovník na výkon práv poškodeneďal to ani nikomu v škole. Dozvedela sa to po nejakom čase vychovávateľka skupiny, v ktorej je XXXXX umiestnený a táto oznámila riaditeľke detského domova, ktorá podala aj trestné oznámenie. Vie, že Marcela mali fyzicky napadnúť a vydierať ho XXXXX a XXXXX a to pri školskej jedálni Základnej školy XXXXX. Od Marcela sa dozvedela, že neskôr sa chlapci zmierili, že XXXXX za ním prišiel ako prvý a podali si ruky. Uvedeným konaním XXXXX nevznikla žiadna škoda, preto si ju ani v trestnom konaní neuplatňujú a nevznikli mu ani žiadne zranenia.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení popísal napadnutie a vydieranie tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Napadli ho XXXXX a XXXXX pred jedálňou Základnej školy v Polomke a pýtali od neho, aby im do troch dní doniesol peniaze, 5,- €. Za svoje konanie sa mu XXXXX už dávnejšie ospravedlnil a podali si ruky.

Svedok XXXXX, osoba mladšia ako 14 rokov, v prípravnom konaní po zákonom poučení popísal uvedený skutok identicky ako obvinený ml. XXXXX a svedok XXXXX s tým, že dodal, že celé sa to stalo, lebo mu XXXXX povedal, že mu XXXXX ukradol 5,- €. Keď sa mu priznal, že mu klamal, tak sa s ním povadil. Keby bol vedel, že mu XXXXX neukradol peniaze, tak by ho nebil, ani by od neho peniaze nepýtal. Ľutuje toho.

Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený okrem iného znalecký posudok znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí vypracovaný na ml. XXXXX, z ktorého vyplýva, že u XXXXX bol zistený mentálny postih v pásme ľahkej mentálnej retardácie, takmer na hranici so stredne ťažkým stupňom ťažkej mentálnej retardácie, ktorý negatívne ovplyvňuje jeho poznávacie funkcie a stupeň diferencovania osobnosti. Úroveň jeho rozumových schopností zodpovedá mentálne veku 6 až 7 ročného chlapca, zistená úroveň rozumových schopností nezodpovedá jeho psychickému veku. V čase spáchania trestného činu si preto dostatočne neuvedomoval protiprávnosť svojho konania, lebo jeho kritické myslenie a úroveň morálneho usudzovania je na nízkej úrovni. Rovnako aj ich riadiaca, autoregulatívna úloha. Následky svojho konania si nedokázal uvedomiť. Prostredie v ktorom vyrastá je jednoduchšie, výchova menej dôsledná a systematická, i keď jeho rodičia sa, ako takí, zdajú byť z hľadiska mravných a morálnych noriem v poriadku. Chlapec sa však pohybuje aj v širšom sociálnom prostredí, ktoré má potenciál negatívne ho ovplyvňovať. V čase spáchania trestného činu síce svoje správanie ovládať do istej miery mohol, avšak vplyvom nedostatočnej kognitívnej kontroly a aktuálnej motivácie získať peniaze, nepocítoval potrebu ovládať svoje konanie. Súvisí to s jeho intelektovými a osobnostnými charakteristikami, ktoré sú primárnou príčinou zníženia ovládacích i rozpoznávacích schopností u neho. Ťažko si totiž osvojuje nové poznatky a často ich nedokáže prakticky použiť a uplatniť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe dôkazov, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a to znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí ako aj ďalších výpovedí svedkov, možno jednoznačne ustáliť záver, že skutok, ktorý sa kladie za vinu obvinenému ml. XXXXX sa stal, napĺňa znaky vyššie uvedeného zločinu a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený, avšak ml. XXXXX, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol v čase spáchania skutku takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie ml. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Juraj Polakovič  
prokurátor