



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 163/19/6603-23
EEČ: 2-46-48-2019

Brezno 17.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 12.03.2019 v čase približne o 08.00 hod v obci XXXXX, XXXXX v miestnosti herne fyzicky napadol XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX takým spôsobom, že pristúpil k nemu so slovami, že ho zabije a začal sa na neho zaháňať päšťami a taktiež ho aj kopal, po chvíli vybehol z herne do kancelárie, kde sa snažil rozbiť fľaštičku od liekov a XXXXX ňou porezať, načo XXXXX zareagoval tak, že XXXXX zvalil na zem a držal ho, aby sa upokojil, no XXXXX sa XXXXX znova vytrhol, pričom ho kopol do oblasti rebier a utiekol preč do kuchynky, kde XXXXX obliat vodou z kanvice, ktorú po XXXXX potom hodil a následne sa vrhol na XXXXX v snahe ho škrtiť, čím XXXXX spôsobil menšie zranenia, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie nevyžadujúce si dobu liečenia a vzbudil u neho dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a taktiež o život a zdravie XXXXX,

2/ dňa 01.04.2019 v čase približne o 10.30 hod v obci XXXXX, XXXXX v miestnosti herne fyzicky napadol XXXXX, XXXXX takým spôsobom, že rozbil sklenenú výplň dverí, vzal úlomok skla o dĺžke približne 12 cm a opakovane sa zaháňal na XXXXX, pričom jej porezal prst na pravej ruke, ktorou si zakrývala tvár, čím u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a taktiež o život a zdravie XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Podbrezová pod XXXXX zo dňa 24.04.2019 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie vo veci a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 12.03.2019 v čase približne o 08.00 hod v obci XXXXX, XXXXX v miestnosti herne fyzicky napadol XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX takým spôsobom, že pristúpil k nemu so slovami, že ho zabije a začal sa na neho zaháňat päšťami a taktiež ho aj kopal, po chvíli vybehol z herne do kancelárie, kde sa snažil rozbiť fľaštičku od liekov a XXXXX ňou porezať, načo XXXXX zareagoval tak, že XXXXX zvalil na zem a držal ho, aby sa upokojil, no XXXXX sa XXXXX znova vytrhol, pričom ho kopol do oblasti rebier a utiekol preč do kuchynky, kde XXXXX obliat vodou z kanvice, ktorú po XXXXX potom hodil a následne sa vrhol na XXXXX v snahe ho škrtiť, čím XXXXX spôsobil menšie zranenia, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie nevyžadujúce si dobu liečenia a vzbudil u neho dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a taktiež o život a zdravie XXXXX.

Poverený príslušník OO PZ Podbrezová pod XXXXX zo dňa 29.04.2019 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie vo veci a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, že

2/ dňa 01.04.2019 v čase približne o 10.30 hod v obci XXXXX, XXXXX v miestnosti herne fyzicky napadol XXXXX, XXXXX takým spôsobom, že rozbil sklenenú výplň dverí, vzal úlomok skla o dĺžke približne 12 cm a opakovane sa zaháňal na XXXXX, pričom jej porezal prst na pravej ruke, ktorou si zakrývala tvár, čím u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a taktiež o život a zdravie XXXXX.

Obe trestné veci boli spojené a ďalej je trestné konanie vedené na OO PZ Podbrezová pod sp. zn. XXXXX za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360, sčasti aj v ods. 2 písm. a) Tr. zák..

Trestná činnosť obvineného XXXXX bola preukázaná čiastočne výpoveďou obvineného XXXXX, ale najmä zápisnicou o výsluchu svedka-poškodeného XXXXX, svedkyne – poškodenej XXXXX, zápisnicami o výsluchoch svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ako ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení dňa 12.09.2019 uviedol, že ho XXXXX týrali a šikanovali. XXXXX XXXXX ho obaril horúcou vodou,

začo ho udrel do tváre ale do rebier nie. Stoličkou ho udrel do nohy. Mrzí ho to a viac si nepamätá. Pani XXXXX nepozná. Pamätá si, že v marci tohto roku ho bolelo brucho. Pýtal si lieky a sanitku, ale žiadne sklo nerozbil a ani sa nebil. Potom prišla záchranka a polícia. Pichli mu injekciu a odviezli do XXXXX, kde je doteraz.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 25.09.2019 uviedol, že pracoval XXXXX od 01.02.2019 do 31.04.2019 XXXXX. Niekedy v marci keď prišiel do práce, videl XXXXX ako sa hrá na zemi. XXXXX od neho niečo požadoval, no keďže mu nevyhovelo, začal byť agresívny. Začal ho udierať rukami a chcel po ňom hodiť stoličku. Následne ho spacifikoval, ale vyšmykol sa mu a kopol ho do oblasti rebier. Následne odišiel do kuchynky a začal hádzať lyžice a vajcia. Vyhrážal sa mu, že ho zabije. Zobral rýchlovarnú kanvicu a chcel ho obariť. Vyhrážky XXXXX v ňom vzbudili obavu o jeho život. On ani iný zamestnanec sa voči XXXXX nesprávali hrubo, na chovancov môžu pôsobiť len verbálne.

Svedkyňa-poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 12.09.2019 uviedla, že pracuje ako psychologička v XXXXX XXXXX bol v ten deň v nepohode, chodil po priestoroch detského domova a kričal. Keď sa jej nepodarilo ho upokojiť, odišiel a následne počula, ako sa rozbilo sklo na dverách so sklenenou výplňou. Následne XXXXX išiel ku vstupným dverám, pri ktorých stretol pani XXXXX. Otočil sa a utekal smerom k rozbitým skleneným dverám. Zobral črep a začal sa ním oháňať. Keď ho spacifikovali, zavolali políciu. Konanie XXXXX v nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život. Jej sa XXXXX nevyhrážal zabitím ani inou ťažkou ujmom, ale jej kolegom áno. Na otázku obhajcu obvineného, či osobne videla fyzický konflikt medzi XXXXX a iným zamestnancom odpovedala, že nie, že len z počutia.

XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v súvislosti so skutkom 2/ zo dňa 01.04.2019 potvrdili, že boli svedkom jeho časti, prvé tri svedkyne videli ako XXXXX držal v ruke sklo, respektíve dokonca porezal ich kolegyňu, posledná uvedená svedkyňa prišla už keď jej kolegyne držali XXXXX, pričom videla krv, ale nevedela, či patrí XXXXX alebo niektorej z jej kolegyň.

Zo záverov znaleckého posudku, znalca XXXXX č. 52/2019 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, geronropsychiatria) vypracovaného na obvineného XXXXX vyplýva, že v dobe spáchania trestného činu, ako aj v súčasnosti trpí, na duševnú poruchu a to stredne ťažkú duševnú zaostalosť. Na základe duševnej poruchy nemohol v čase spáchania trestného činu ovládať svoje konanie, jeho protiprávnosť len v obmedzenej miere. Rozpoznávaciu schopnosť u obvineného je znížená z dôvodu duševnej poruchy – stredne ťažká duševná zaostalosť. Jej zníženie je forenzne významné, nie je však úplne vymiznuté. Táto duševná porucha má významný vplyv na rozpoznávaciu a hlavne ovládaciu schopnosť obvineného. Duševná zaostalosť je stavom trvalým, liečbou ovplyvniteľná len čiastočne a preto obvinený ani v súčasnosti nedokáže chápať zmysel trestného konania vedeného voči svojej osobe a ani sa náležite obhajovať. Obvinený netrpí na závislosť od návykových látok, vrátane alkoholu. Agresívne prejavy obvineného súvisia s eretickými prejavmi v rámci duševnej poruchy – strednej ťažkej mentálnej retardácie. Ide o vrodenú duševnú poruchu, pri ktorej postihnutý touto poruchou nie je schopný racionálne ovládať impulzívne prejavy. Na záver znalec uviedol, že pobyt obvineného na slobode považuje za nebezpečný, preto navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou

formou.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou a to stredne ťažkou duševnou zaostalosťou a v čase skutku nemohol ovládať svoje konanie. Z toho dôvodu s poukazom na § 23 Tr. zák. v čase skutku nebol XXXXX trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodených uplatniť si nárok na náhradu škody v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor