



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 456/13/6603  
EEČ: 2-46-49-2016

Brezno 12.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.01.2012 o 09.00 hodine a dňa 02.05.2013 o 13.30 hodine bol v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície so sídlom XXXXX, XXXXX, vypočutý v trestnej veci zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona evidovanej Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, odborom kriminálnej polície XXXXX, pod ČVS:ORP-822/1-OVK-B5-2011, kde do zápisníc o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 03.01.2012 a 02.05.2012 po zákonom poučení, okrem iného uviedol, že písomnosť „vlastná zmenka“, ktorá bola vystavená dňa 22.08.2003 v XXXXX na sumu 6.000.000, bez uvedenia meny, nevystavil a ani ju nepodpísal, pričom z výsledku znaleckého skúmania z odboru písmoznalectvo, ktoré nariadil Okresný súd XXXXX, pod číslom konania 3CbZm 10/2008-75, je zrejmé, že podpis na písomnosti „vlastná zmenka“ je pravým podpisom XXXXX, a teda napriek predchádzajúcim zákonným poučeniam v podstatných skutočnostiach dôležitých pre trestné konanie, vo svojich výpovediach, uvádzal nepravdy.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-337/OVK-BR-2013 zo dňa 10.09.2013 bolo podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, pre prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V trestnej veci ČVS:ORP-337/OVK-BR-2013 bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý pri svojom výsluchu dňa 30.09.2013 využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať z dôvodu, že proti uzneseniu si podal sťažnosť a v prípade potreby sa dostaví v priebehu vyšetrovania a k veci sa vyjadrí spolu so svojím obhajcom. Pri výsluchu dňa 20.12.2013 uviedol, že XXXXX, ktorý mu zmenku poslal pozná, pretože mu sprostredkoval firmu na stavenie penziónu. Nakoľko potreboval finančné prostriedky, firma mu sľúbila, že kým prídu peniaze z eurofondov, tak peniaze prefinancuje. V necelej polovici fázy výstavby, firma stavbu zastavila a žiadala od neho, aby vyplatil 3.000.000,-- slovenských korún, ktoré nemal. XXXXX požiadal o pôžičku vo výške 3.000.000,-- slovenských korún, po ktoré si chodil do XXXXX, kde mu finančnú hotovosť odovzdávali rôzne osoby, ktoré nepoznal, v rôznych sumách po dohode s XXXXX, ktorý mu telefonicky oznámil, kde dôjde k predaniu peňazí. Peniaze mu XXXXX dával len tak, bez spísania akéhokoľvek papiera. V decembri roku 2003 sa vyhotovila notárska zápisnica o zapožičaní 3.000.000,-- slovenských korún, pričom nevedel uviesť dobu splatenia. Peniaze XXXXX chcel vrátiť cez úver, ale tento sa vybaviť nedal. XXXXX chcel, aby mu exekútor za smiešnu sumu penzión predal a obvinený bude robiť, kým mu všetko neuhradí a keď XXXXX dlžnú sumu uhradí, tak mu vráti penzión naspäť. Obvinenému sa podarilo o mesiac neskôr, ako bola spísaná notárska zápisnica, úver vybaviť. Peniaze z úveru boli prevedené na číslo účtu XXXXX. Asi po pol roku obvinenému od XXXXX prišla zmenka na 6.000.000,-- bez uvedenia meny, s prepisovaným dátumom a keď ju videl, tak zistil, že túto zmenku nikdy v živote nepodpisoval. Obvinený uviedol, že neexistoval žiadny dôvod na vystavenie zmenky, nakoľko všetky peniaze boli XXXXX vrátené. Obvinený v závere svojej výpovede uviedol, že trestné stíhanie vo veci vedenej Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, odborom kriminálnej polície XXXXX pod ČVS:ORP-822/1-OVK-B5-2011, bolo zastavené, avšak jeho obhajca XXXXX bol Krajskou prokuratúrou v XXXXX pod spisovou značkou 1 KPt 755/13-6 zo dňa 25.11.2013 vyrozumený, že uznesenie o zastavení trestného stíhania bolo vydané predčasne, preto bude okresná prokuratúra upravená, aby zabezpečila opätovné stíhanie vo veci, vykonanie potrebných úkonov a opätovné rozhodnutie vo veci.

XXXXX vo výpovedi dňa 16.10.2013 uviedol, že výsluch XXXXX dňa 03.01.2012 bol realizovaný na základe dožiadania z Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície XXXXX Menovaný bol oboznámený, že bude vypočutý na základe dožiadania ako svedok -poškodený. Pred samotným výsluchom bol poučený, ako svedok, aj ako poškodený. Ako svedok bol poučený podľa § 345 a § 346 Trestného zákona a tiež podľa § 127 a § 130 odsek 1

Trestného poriadku. Ako poškodený bol poučený o nároku na uplatnenie náhrady škody a o ustanoveniach Trestného poriadku týkajúcich sa doručovania písomností do vlastných rúk. Po poučení svedok - poškodený uviedol, že poučeniu porozumel a vypovedať bude aj bez prítomnosti svojho právneho zástupcu, čo potvrdil svojím vlastnoručným podpisom na každú stranu zápisnice. Výsluch svedka - poškodeného prebiehal podľa otázok položených v príslušnom dožiadaní a výsluch bol vykonaný v požadovanom rozsahu. Na svedka - poškodeného nebol vyvíjaný žiadny nátlak, ani psychický a ani fyzický, ani pri výsluchu, ani pri podpise zápisnice svedka - poškodeného, čo je zadokumentované aj v samotnej zápisnici o úkone, ktorú vlastnoručne XXXXX podpísal.

XXXXX vo svojej výpovedi dňa 16.10.2013 uviedol, že po prečítaní zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX pod ČVS:ORP-822/1-OVK-B5-2011 zo dňa 02.05.2012, ktorá mu bola predložená, si spomína, že vykonal výsluch XXXXX. Výsluch bol vykonaný na základe dožiadania, odkiaľ bolo dožiadanie, si už vzhľadom na odstup času nespomína, ani na presné podrobnosti výsluchu. To čo je podchytené v zápisnici mu pán XXXXX zrejme povedal. Pred výsluchom bol riadne poučený podľa § 131 Trestného poriadku o význame svedeckej výpovede, § 127 a § 130 odsek 2 Trestného poriadku, podľa § 345 a § 346 Trestného zákona, pričom poučeniu porozumel, nevyjadril sa, že by niečomu neporozumel. Svedkovi - poškodenému boli položené otázky z dožiadania a na tieto otázky menovaný odpovedal, tak to bolo zapísané v zápisnici, odpovede v zápisnici boli formulované ako odpoveď. Po ukončení výsluchu XXXXX vlastnoručne podpísal zápisnicu, ktorá mu bola predtým prečítaná, pričom nežiadal žiadne zmeny, ani doplnenia. Na poškodeného nebol vyvíjaný žiadny nátlak.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 03.01.2012 a zo dňa 02.05.2012, z ktorých vyplýva, že XXXXX, ako svedok poškodený skutočne vo svojich výpovediach uviedol, že na predmetnej zmenke je uvedený ako vystaviteľ, pričom on nikdy túto zmenku nevystavoval, ani nepodpísal. Na tejto zmenke bol jasne viditeľne prepisovaný rok v dátume splatnosti, a to na rok 2007. Nevedel, aký bol pôvodný rok v dátume splatnosti, ani kto napísal tento dátum splatnosti a tiež nevedel, kto ho mohol prepísať.

Na zápisnicu o výsluchu svedka bola dňa 25.02.2014 vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že vypracovala znalecký posudok číslo 9/2010 k číslu konania 3CbZm 10/2008 v právnej veci odporcu XXXXX, ohľadne posúdenia zmenky na 6.000.000,--. Svedkyňa uviedla, že na záveroch znaleckého posudku číslo 9/2010 trvá v plnom rozsahu a sporný podpis XXXXX, je jeho skutočným podpisom.

Na základe trestného oznámenia XXXXX, podaného prostredníctvom splnomocnenca, bolo uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície XXXXX pod ČVS:ORP-822/1-OVK-B5-2011 zo dňa 14.11.2011, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a) odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX, narodený XXXXX, dňa 13.03.2008 v civilnom konaní vedenom na Okresnom súde XXXXX, spisová značka 3CbZm 10/2008 predložil zmenku, o ktorej vyhlásil, že ide o originál zmenky vystavený XXXXX, narodeným XXXXX, dňa

22.08.2003 v XXXXX na remitenta XXXXX, s dátumom splatnosti dňa 15.01.2007 a ktorá bola rubopisom prevedená na XXXXX, pričom dátum splatnosti je v časti roka evidentne prepisovaný, na základe uvedeného mal neznámy páchatel' predložiť zmenku, o ktorej vedel, že je sfalšovaná, alebo pozmenená, na účel použiť ju ako pravú, v konaní pred Okresným súdom v XXXXX Trestné stíhanie vo veci vedenej Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, odborom kriminálnej polície XXXXX pod ČVS:ORP-822/1-OVK-B5-2011, bolo zastavené z dôvodu, že z konania podozrivého XXXXX, ktorý ako posledný vlastník disponoval vlastnou zmenkou a ktorý ju predložil súdu, aby si uplatnil z nej vyplývajúci nárok, nič nenasvedčuje tomu, že by mal vedomosť o tom, že predkladá listinu, ktorá je sfalšovaná alebo pozmenená, prípadne, že by sám, prípadne iné osoby, predmetnú listinu úmyselne pozmenili a takto pozmenenú následne uplatnili na súde. Na základe podnetu právneho zástupcu XXXXX, XXXXX, bol tento Krajskou prokuratúrou XXXXX pod spisovou značkou 1 KPt 755/13-6 zo dňa 25.11.2013 vyrozumený, že uznesenie o zastavení trestného stíhania bolo vydané predčasne, preto bude okresná prokuratúra upravená, aby zabezpečila opätovné začatie trestného stíhania vo veci, vykonanie potrebných úkonov a opätovné rozhodnutie vo veci. Na základe uvedeného pokynu Krajskej prokuratúry XXXXX bolo uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície XXXXX, ČVS:ORP-353/1-VYS-B5-2014 zo dňa 30.04.2014, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' nezisteným spôsobom na neznámom mieste zmenil dátum splatnosti na zmenke vystavenej XXXXX, narodeným XXXXX, dňa 22.08.2003 v Bratislave na remitenta XXXXX s dátumom splatnosti dňa 15.01.2007, následne rubopisom prevedenej na XXXXX a túto dňa 13.03.2008 v civilnom konaní vedenom na Okresnom súde XXXXX pod spisovou značkou 3CbZm 10/2008 predložil ako originál pravej zmenky s uplatnením si sumy 6.000.000,- Sk s príslušenstvom voči XXXXX s vedomím, že je sfalšovaná alebo pozmenená. Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-353/1/VYS-B5-2014 zo dňa 21.04.2016, bolo podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci zločinu marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, prerušené, lebo sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe. Vyšetrovateľ Policajného zboru uznesenie o prerušení trestného stíhania v podstate odôvodnil tým, že sporná listina – vlastná zmenka bola vystavená a podpísaná XXXXX a to v častiach – dátum, slovom, dňa (okrem zápisu „2007“), vystaviteľ. Údaje týkajúce sa remitenta vypísal XXXXX. Čo sa týka prepisovaného číselného zápisu v časti dňa a to konkrétne zápisu v tvare „2007“, v danom prípade sa nepodarilo určiť pisateľa tohto zápisu, nakoľko tento nie je vyhovujúci na skúmanie.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený listinný dôkaz - znalecký posudok z odboru písmoznalectvo, ktorý bol vypracovaný v konaní pred Okresným súdom XXXXX spisová značka 3CbZm 10/2008-75 znalkyňou z odboru písmoznalectvo odvetvie ručné písmo, strojové písmo XXXXX číslo 9/2010 zo dňa 13.10.2010, z obsahu ktorého vyplýva, že sporný podpis vystaviteľa zmenky XXXXX, od ktorého boli predložené ukážky podpisov, je pravým podpisom XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený, ako listinný dôkaz aj znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru XXXXX

ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/992 zo dňa 25.08.2015, vypracovaný vo veci Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície XXXXX vedenej pod ČVS:ORP-353/1-VYS-B5-2014 z obsahu ktorého vyplýva, že pod sporným zápisom „2007“ na vlastnej zmenke vystavenej XXXXX sa nachádza zápis v znení „2004“, čo znamená, že zápis v znení „2004“ bol vyhotovený ako prvý. Metódami a prostriedkami grafickej diagnostiky využívanými na Kriminalistickom a expertíznom ústave Policajného zboru nie je možné zistiť interval vyhotovenia jednotlivých zápisov.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený, ako listinný dôkaz aj znalecký posudok znalca XXXXX číslo 4/2016 zo dňa 15.04.2016 vypracovaný vo veci Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-353/1-VYS-B5-2014 z obsahu ktorého vyplýva, že sporný podpis na zmenke vyhotovil XXXXX, vyhotovil aj textové, číselné zápisy v časti zmenky, dátum, slovom, dňa (okrem zápisu 2007), vystaviteľ. Pisateľa prepisovaného zápisu „rok 2007“ nie je možné určiť.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ dvanásťkrát postihnutý za priestupok, pričom v jedenástich prípadoch za priestupky týkajúce sa porušenia pravidiel cestnej premávky. Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obvineného vyplýva, že obvinený doposiaľ súdne trestaný nebol.

Podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Krivá výpoveď sa musí týkať okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie. Nemusí pritom ísť o okolnosť, ktorá bola pre rozhodnutie jedine a výlučne rozhodujúca. Pôjde najmä o okolnosť, ktorú orgán uvedený v tomto ustanovení musí vziať do úvahy pri riešení otázky, o ktorej má rozhodnúť.

Z dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX vo svojich výpovediach v procesnom postavení svedka – poškodeného dňa 03.01.2012 a dňa 02.05.2012 uviedol nepravdu, že predmetnú zmenku on nikdy nevystavoval, ani nepodpísal, ktorá skutočnosť bola vyvrátená znaleckým skúmaním znalkyne XXXXX, zároveň však bolo preukázané, že XXXXX uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá nemala podstatný význam pre rozhodnutie. XXXXX, preto svojimi výpoveďami nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené

vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Jana Janovcová  
prokurátorka