



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 242/19/6603-5
EEČ: 2-46-49-2019

Brezno 30.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.12.2011 až doposiaľ si v mieste svojho súčasného bydliska, ako aj na adrese XXXXX, XXXXX, kde sa predtým zdržiaval, napriek tomu, že mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2011, prispievať na výživu XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, sumou vo výške 60,- € mesačne a na výživu XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, sumou vo výške 50,- € mesačne, ktoré mal zasielať vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám ich matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, túto povinnosť riadne neplnil, v dôsledku čoho jej nezaplatil na bežnom výživnom od 01.12.2011 až doposiaľ na obe deti sumu vo výške 5.660,- €, ktorú v dvoch platbách na jej účet dňa 18.10.2019 vo výške 5.650,- € a dňa 22.10.2019 vo výške 10,- € v celom rozsahu uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Brezno v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období od 01.12.2011 až doposiaľ si v mieste svojho súčasného bydliska, ako aj na adrese XXXXX, XXXXX, kde sa predtým zdržiaval, napriek tomu, že mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2011, prispievať na výživu XXXXX XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX sumou vo výške 60,- € mesačne a na výživu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, sumou vo výške 50,- € mesačne, ktoré mal zasielať vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám ich matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, túto povinnosť riadne neplnil, v dôsledku čoho jej nezaplatil na bežnom výživnom od 01.12.2011 až doposiaľ na obe deti sumu vo výške 5.660,- €, ktorú v dvoch platbách na jej účet dňa 18.10.2019 vo výške 5.650,- € a dňa 22.10.2019 vo výške 10,- € v celom rozsahu uhradil.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení spáchanie skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, poprel, pričom uviedol, že trestného činu zanedbania povinnej výživy sa nedopustil, nemal o tom žiadnu vedomosť, až kým ho nekontaktoval vyšetrovateľ, že mimosúdnu dohodu mu pani XXXXX neuznala, nevie ani od akého dátumu presne. Ak aj hypoteticky zväži, že dohoda by nebola platná, výživné uhrádzal, teda úmysel neplatiť výživné nemal. Od 9-teho mesiaca roku 2015 mal uhradiť 49 mesiacov po 60,- €, čo je suma 2.940,- €, pričom za dané obdobie uhradil vkladmi do bánk a prevodmi z účtu sumu 2.960,- €. To znamená, že výživné má uhradené a do 10-teho mesiaca 2019 má ešte predplatených 20,- €. On výživné uhrádzal podľa mimosúdnej dohody, ktorú s pani XXXXX uzavreli v apríli 2012 a túto uznávala ešte v siedmom mesiaci roku 2018. V minulosti bol už vyšetrovaný a v roku 2015 uhradil sumu 960,- €, čo je podľa neho výživné na 16 mesiacov dopredu. Ďalej uviedol, že v siedmom mesiaci 2018 mu pani XXXXX zaslala e-mailom návrh na zvýšenie výživného na 110,- € mesačne s tým, že suma 60,- € nepostačuje. Nakoľko chce predísť súdnym sporom, uviedol, že peniaze na deti radšej pošle a že bude posilať už výživné od novembra 2019 vo výške 160,- € mesačne, ktoré je ochotný ďalej platiť.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola k veci vypočutá svedkyňa-poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že na bývalého manžela XXXXX podávala už v minulosti trestné oznámenie na Obvodnom oddelení XXXXX asi v roku 2011. Toto konanie nebolo skončené (poznámka: jednalo sa iba o trestné oznámenie vo veci) s tým, že bývalého manžela XXXXX nevedeli nájsť. Dňa 02.09.2015 jej ale prišla suma na jeho účet od pani XXXXX, a to 960,- €, preto si myslela, že exekúcia z roku 2011 sa konečne vyriešila, lebo išlo o priateľku jej bývalého manžela. V októbri 2015 jej XXXXX zaslal na účet 60,- € z účtu pani XXXXX a ona čakala, či jej teda budú chodiť na účet ďalšie peniaze ako výživné. Mimosúdnu dohodu s XXXXX spísala

04.04.2012 aj pod jeho nátlakom, lebo mal podližnosti a chcel dať návrh na zníženie výživného, preto chcela, aby aspoň nejaké výživné platil. Avšak v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX č. k. XXXXX, právoplatného 07.04.2011, bol povinný platiť na XXXXX 60,- € mesačne a XXXXX sumou 50,- € mesačne. Dohromady po započítaní sumy, ktorú obdržala aj exekúciou, jej do septembra 2019 neuhradil od decembra 2011 sumu 5.550,- € (poznámka: k októbru 2019 sa jedná o sumu 5.660,- €). Deti núdzou v dôsledku neplatenia výživného netrpeli a neplatenie výživného na nich nemalo ani trvalo nepriaznivé následky.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj doklady o tom, ktoré platby a kedy zaslal XXXXX XXXXX. Ako vyplýva z týchto listinných dôkazov, XXXXX uhradil nezaplatené výživné za vyššie uvedené obdobie v celom rozsahu.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX, právoplatný 07.04.2011, trestné oznámenie XXXXX, správa sociálnej poisťovne s prílohou k predchádzajúcim zamestnaniam XXXXX, správy ÚPSVaR Brezno o tom, že XXXXX nebol za obdobie, ktoré bolo predmetom trestného stíhania poberateľom dávky v hmotnej núdzi a o tom, že v období, za ktoré bol stíhaný nebol ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, správa ÚPSVaR XXXXX o tom, že XXXXX nebola poberateľkou náhradného výživného na žiadne z jej detí, správa OÚ Brezno k XXXXX, správy OR PZ Brezno a OÚ katastrálny odbor Brezno, k tomu, že nie je držiteľom motorového vozidla (iba nákladného privesu), ani nie je vlastníkom nehnuteľnosti ani držiteľom zbrojného preukazu. Okrem toho boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené kópie rodných listov maloletých detí a prehľad platieb výživného, exekučný príkaz XXXXX spolu s upovedomením o začatí exekúcie XXXXX, ako aj kópie poštových poukážok spolu s potvrdeniami preukazujúcimi zaplatenie výživného na obe deti v celom rozsahu (posledné platby boli realizované 18.10.2019 a 22.10.2019 v celkovej výške 5.660,- €).

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že zo strany obvineného XXXXX došlo k splneniu podmienok v zmysle § 86 písm. a) Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor