



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 166/18/6603-47
EEČ: 2-46-49-2018

Brezno 21.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 787/155 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. od presne nezisteného dňa mesiaca október 2016 až do dňa 13.6.2018 sa v rodinnom dome v obci XXXXX - XXXXX XXXXX XXXXX a v príľahlých priestoroch rodinného domu opakovane raz za dva týždne vyhrážal zabitím XXXXX XXXXX, trv. bytom XXXXX - XXXXX XXXXX a XXXXX, trv. bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX, u ktorých bol XXXXX a s ktorými žije v spoločnej domácnosti, pričom najmenej 5 krát sa stalo, že do nich počas vulgárnych nadávok a vyhrážania sa drgol dlaňou do pleca, zahnal sa na nich otvorenou dlaňou alebo ich kopol nohou do členka, pričom intenzita jeho vyhrážania sa smrťou sa stupňovala, čím týmto svojím konaním u XXXXX a XXXXX vzbudil dôvodnú obavu ich život a zdravie a nespôsobil im žiadne

zranenia,

2. presne nezisteného dňa v priebehu kalendárneho mesiaca marec 2018 XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX u ktorej bol XXXXX a s ktorou žije v spoločnej domácnosti povedal, že ak nebude bývať v rodinnom dome na adrese XXXXX - XXXXX, XXXXX, tak tam nebude nikto bývať a podpáli dom,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ XXXXX pod XXXXX uznesením zo dňa 14.06.2018 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie vo veci a následne uznesením zo dňa 14.06.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zák., ku ktorému malo dôjsť na tom skutkom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ XXXXX zmenil právnu kvalifikáciu skutku zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. (s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zák. a na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.) na pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) a b) Tr. zák. (s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zák. a na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.) a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.. Takýto dôvod vyplýval zo zabezpečených dôkazov, ale najmä zo záverov znaleckých posudkov vyhotovených znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a klinická psychológia detí.

Trestná činnosť obvineného bola preukázaná najmä výpoveďou obvineného XXXXX, ako aj svedka poškodeného XXXXX, svedkyne poškodenej XXXXX, nepriamo výpoveďou XXXXX a XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu uviedol, že je pravda, že mal v minulosti hádky s mamou, ktorá býva na tej istej adrese ako on. Taktiež uviedol, že je pravdou, že tieto hádky boli stále častejšie. Má výbušnú povahu, ľahko sa rozčúli. Rodičia mu viac krát vraveli, aby len nesedel doma, ale aby si šiel nájsť nejakú prácu. Tie hádky medzi ním a mamou vznikli kvôli tomu, že mu mama nadávala a vyčítala mu rôzne veci a to už aj z rána, ako sa zobudil. On potom dostal nervy a hádali sa, lebo to bral od nej ako nefér a bránil sa. Je pravda, že pri tých prvých hádkach si s mamou aj vulgárne nadávali, ale to bolo vzájomné. On v tých nervoch možno raz mame povedal, že ju zabije, ale nemyslel to vážne, povedal to len z nervov, že bol rozčúlený. Nespomína si, žeby povedal v minulosti niečo o tom, že zapáli dom, on len ohľadne domu povedal, že jeho XXXXX tam už nebude bývať, keď tam ani on nebude bývať. Je pravdou, že pri niektorých hádkach priložil mame ruku k lícu a naznačil tým, že ako by ju udrel, ale v živote ju neudrel. Mamu by nikdy neudrel. Je pravdou, že sa hádal aj s otcom XXXXX, ale to bolo oveľa menej ako s mamou, aj otcovi vulgárne nadával, ale to bolo len zriedka. Určite sa otcovi nevyhrážal, že by mu nejakou ublížil. Možno mu povedal, že "Stretlím ti", ale určite sa mu smrťou nevyhrážal. S otcom je v pohode, má s ním najlepší vzťah zo všetkých. Je mu ľúto, že to dospelo až do takého štádia, že skončil v cele, že mu bolo vznesené obvinenie za týranie, aj to ako sa ku svojim rodičom správal. V minulosti bol XXXXX ale koľko tam bol, tak to si nespomenul, bol

malý.

Svedok poškodený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že obvinený je jeho synom, pričom s manželkou XXXXX a býva u nich v dome, v mieste ich trvalého bydliska. So synom majú výchovne problémy. Je pravdou to, že sa medzi sebou hádajú. Aj si medzi sebou vulgárne nadávajú. Tiež uviedol, že syn sa vyhrážal aj jemu, že ho zabije, ale to bolo len v rámci hádky a bolo to len jeden krát a bolo to asi niekedy dva mesiace dozadu, niekedy v mesiaci apríl, začiatkom mesiaca apríl 2018, ale na presný dátum si nespomenul. Hádali sa častejšie, syn mu povedal že ho udrie a nie že ho zabije. Myslí si, že syn by mu žiadnym spôsobom neublížil. Vykrikoval mu, že ho zabije len počas ich hádky v rámci ktorej si medzi sebou aj vulgárne nadávali. Jeho vyhrážku z mesiaca apríl 2018 nikdy nebral vážne. Nevolať políciu a ani nikdy inde nevyhľadal pomoc, proste to bral len ako v rámci ich spoločnej hádky. Syn je výbušnej povahy a keď sa dohádali, tak už bolo všetko v poriadku. Myslí si, že by mu a ani manželke nikdy fyzicky neublížil. Stalo sa, že v rámci spoločnej hádky medzi sebou strkali, drgali do seba, nie silno. Nikto nikdy nemusel vyhľadať lekársku pomoc.

Zo záveru znaleckého posudku znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a klinická psychológia detí vypracovaného na svedka - poškodeného XXXXX vyplýva, že tento netrpí takými duševnými príznakmi, ktoré by znefunkčňovali jeho schopnosť prežiť udalosti správne vnímať a adekvátne si ich pamätať aj reprodukovať. Aktuálnym vyšetrením neboli zistené psychické problémy súvisiace s vyšetrovaným skutkom. Temperament svedka - poškodeného je nevyhradený melancholický. Vzťah k okoliu je bezproblémový. V dávnejšej minulosti mal sklony k nadmernej konzumácii alkoholu. Abstinuje dva a pol roka. V aktuálnych výsledkoch vyšetrenia neboli zistené symptómy psychických porúch z okruhu schizofrénie. Neboli tiež zistené psychické problémy súvisiace s vyšetrovaným skutkom. Kontakt s realitou nie je narušený. Zo strany správania obvineného ku poškodenému XXXXX sa podľa dostupných informácií nejednalo o vyšší stupeň hrubosti, ktoré by poškodený pociťoval ako ťažké príkorie.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že XXXXX. Od roku 2015 začal chodiť XXXXX, kde chodil mesiac a potom to už išlo dolu vodou, ani učiť a ani pracovať a začal len pýtať od nich ako rodičov peniaze. Hádky a zvady sa stupňovali a ona spolu s manželom mu dohovárali, aby si našiel prácu. Keď si aj prácu našiel, tak len tak na mesiac na dva, peniaze minul a zas pýtal peniaze. Väčšinou sa s ním hádala ona, ale aj manžel. Potom to prešlo do vulgarizmov a začal jej nadávať, bol prchký, nikdy ju neudrel, raz ju udrel do pleca, mal také náznaky že ide rukou ku tvári a rukou naznačil, že jej ide dať facku, ale nikdy ju neudrel. Päšťou na ňu nikdy neútočil ani nenaznačoval úder. Takto to bolo denno-denne a stupňovala sa aj intenzita hádok a vulgarizmov. Keď išla z práce domov, tak nie že sa bála, ale čakala, že čo zas bude doma, či sa budú hádať alebo čo sa bude diať. Hádky sa začali pred troma rokmi, ale posledný rok to je hrozné, to už sa nedá vydržať, bála sa, že už sa u nich niečo stane.

Zo záveru znaleckého posudku znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a klinická psychológia detí vypracovaného na svedkyňu - poškodenú XXXXX vyplýva, že táto netrpí duševnými príznakmi, ktoré by znefunkčňovali jej schopnosť prežiť udalosti správne vnímať, adekvátne si ich pamätať aj reprodukovať. Aktuálnym vyšetrením neboli u skúmanej osoby zistené psychické problémy súvisiace s vyšetrovaným skutkom. Temperament vyšetrovanej

osoby je extrovertný, mierne cholerický. Na stresové situácie reaguje aj podľa vlastných vyjadrení často impulzívne, čo môže v kombinácii s povahovými črtami obvineného spôsobovať eskaláciu napätia. V súčasnosti neboli zistené symptómy psychickej traumy, ktoré by boli v priamej príčinnej súvislosti s vyšetrovaným skutkom. Zo strany správania obvineného ku poškodenej XXXXX sa podľa dostupných informácií nejednalo o vyšší stupeň hrubosti, ktoré by poškodená pociťovala ako ťažké príkorie. Správanie obvineného pravdepodobne neovplyvnilo obvyklý spôsob života poškodenej.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zo záverov ktorého vyplynulo, že obv. XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou – aspergerovým syndrómom. Ide o vrodenú poruchu mozgových funkcií pretrvávajúcu počas celého života, v dôsledku ktorej boli jeho ovládacie schopnosti blízko vymiznutiu, znížené tak významne, že obvinený nemohol svoje konanie ovládať v dostatočnej miere. Uvedená duševná porucha mala podľa znalca vplyv na jeho ovládacie schopnosť v zmysle jej významného zníženia až na hranicu vymiznutia, pričom na rozpoznávaciu schopnosť obvineného nemala. Ako dodal znalec vo svojom výsluchu zo dňa 21.09.2018 ovládacie schopnosti obvineného boli teda prakticky vymiznuté a tento nemohol svoje konanie pod vplyvom uvedenej duševnej poruchy ovládať. Pobyt obvineného na slobode však nie je podľa znalca z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Znalec však navrhol, aby mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, a to vzhľadom k tomu, že obvinený po dosiahnutí dospelosti odmietal akékoľvek terapeutické intervencie. Prognóza nápravy obvineného bude závisieť od jeho ochoty participovať na odporúčanom terapeutickom postupe, vrátane užívania predpísanej psychofarmatickej medicíny. Syndróm závislosti od alkoholu u neho znalec nezistil. Avšak alkohol môže u neho znižovať zábrany agresívnej forme správania sa.

Dňa 12.10.2018 pri výsluchu znalec dodal, že pokiaľ bol obvinený pod pravidelnou psychiatrickou ambulantnou kontrolou a užíval ambulanciou odporúčanú liečbu bolo jeho správanie natoľko korigované, že nebol pre spoločnosť nebezpečný. Zhruba do XXXXX užíval predpísané lieky a od XXXXX svojvoľne prestal užívať predpísané lieky, pričom diagnostikovaná duševná porucha a to XXXXX je celoživotná diagnóza bez možnosti vyliečiť sa, pričom nasadená medikamentózna liečba môže výrazne korigovať negatívne prejavy tohto ochorenia. V prípade ústavnej liečby by táto mala rovnaký terapeutický výsledok ako ambulantná liečba pri pravidelnom užívaní predpísanej medikamentácie. Znalec má za to, že odporúčaná ambulantná liečba bude pre obvineného dostatočne motivačná na užívanie liekov a v prípade nesplnenia podmienok v ambulantnej liečbe, môže byť táto ošetrovateľom psychiatrom kedykoľvek zmenená na ústavnú liečbu. Ambulantná liečba predstavuje pre osoby s postihnutím XXXXX lepšie možnosti pre liečbu ako ústavná a to z dôvodu, že tieto osoby nie sú vytrhnuté zo svojho prostredia, kde zmena prostredia by mohla viesť k zhoršeniu príznakov.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo jednoznačne, že sa stal skutok, pre

ktorý sa trestné stíhanie viedlo, že tento naplnil znaky trestného činu ako aj, že ho spáchal obvinený, ktorý však v čase činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záveru znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou - vrodenu poruchou mozgových funkcií pretrvávajúcu počas celého života XXXXX a v čase skutku nevedel ovládať svoje konanie. Z tohto dôvodu s poukazom na ust. § 23 Tr. zák. v čase skutku nebol XXXXX trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor