



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 261/17/6603-11  
EEČ: 2-46-49-2017

Brezno 05.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 2037/34 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.08.2017 okolo 15.00 h v Brezne, na ulici ČSA pri potravinách CBA sa vyzliekol od pása nadol a následne úplne donaha, obutý len v ponožkách a jednej topánke stál na chodníku, pritom niečo nezrozumiteľne hovoril a až po tom, ako na miesto prišiel XXXXX, nar. 09.06.1976, bytom XXXXX, Kozmonautov 2, ktorý mal na vodítku psa, XXXXX nahý ušiel pomedzi potraviny a obytné domy k ulici Školská.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Policajt OR PZ OO PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-385/BR-BR-2017 zo dňa 19.09.2017 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom XXXXX, Zadné Halny, XXXXX 2037/34, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 10.08.2017 okolo 15.00 h v Brezne, na ulici ČSA pri potravinách CBA sa

vyzliekol od pása nadol a následne úplne donaha, obutý len v ponožkách a jednej topánke stál na chodníku, pritom niečo nezrozumiteľne hovoril a až po tom, ako na miesto prišiel XXXXX, nar. 09.06.1976, bytom XXXXX, Kozmonautov 2, ktorý mal na vodítku psa, XXXXX nahý ušiel pomedzi potraviny a obytné domy k ulici Školská.

Trestná činnosť obvineného XXXXX bola preukázaná okrem samotného trestného oznámenia XXXXX, aj jeho svedeckou výpoveďou.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení, za prítomnosti advokáta XXXXX, uviedol, že sa pamätá na to, čo urobil, ale nevie, prečo sa vyzlieka. Už sa liečil v Kremnici.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol že dňa 10.08.2017 v poobedňajších hodinách mu telefonoval 11-ročný syn XXXXX, ktorý bol vystrašený a povedal mu, že je pri potravinách CBA v Brezne, na ulici ČSA, kde je XXXXX, ktorý je vyzlečený. Preto zobral svojho psa nemeckého ovčiaka, ktorého mal celý čas na vôdzke a išiel na miesto, kde bol XXXXX úplne nahý, mal ponožky a jednu topánku. Keďže sa už viackrát stalo, že XXXXX obťažoval deti, nie nahý, ale nevhodnými rečami, zavolať aj hliadku polície. Keď ho XXXXX videl so psom, tak si ľahol na zem a čakal, čo sa bude diať. Potom sa zdvihol a nahý utekal smerom cez ulicu Kozmonautov k ulici Školská, resp. Moyzesova. Na otázku obhajcu, či pozná XXXXX a či videl, že by sa v minulosti vyzliekal svedok odpovedal, že Pušku poznajú v Brezne všetci, je ako maskot, no väčšie problémy s ním neboli.

V prípravnom konaní, v rámci vyšetrovania, bol, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0Tp/181/2017 zo dňa 25.10.2017, do konania pribratý uznesením policajta OO PZ XXXXX ČVS:ORP-385/BR-BR-2017 zo dňa 31.10.2017 podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) za účelom vyšetrovania duševného stavu obv. XXXXX a následného vypracovania znaleckého posudku.

Znalec v závere znaleckého posudku č. 161/2017 uvádza, že obv. XXXXX trpí trvalou duševnou poruchou – ťažkým stupňom ľahkej duševnej zaostalosti (ťažká debilita), táto sa u neho prejavovala aj v čase skutku. U obvineného XXXXX znalec nezistil prejavy sexuálnej úchyľky, ide u neho o deliberované primitívne sexuálne správanie na podklade vyššie uvedenej duševnej poruchy. V čase spáchania trestnej činnosti obvinený XXXXX na podklade zistenej duševnej poruchy nemohol svoje konanie ovládať, protiprávnosť svojho konania mohol rozpoznať len v obmedzenej miere. U obv. XXXXX je na podklade duševnej poruchy jeho rozpoznávací schopnosť významne znížená, nie však úplne vymiznutá. V čase uvedeného skutku a vo vzťahu k uvedenému skutku znalec hodnotí ovládaciu schopnosť obvineného XXXXX ako úplne vymiznutú, jeho rozpoznávaciu schopnosť ako významne zníženú. Obvinený teda v čase skutku nemohol ovládať svoje konanie a mohol len v obmedzenej miere rozpoznať jeho protiprávnosť. Nezistil patologickú motiváciu jeho konania. Obvinený XXXXX nedokáže chápať zmysle trestného konania, ani vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať. Pobyť obvineného na slobode znalec hodnotí ako potenciálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko pokračovania analogického trestného konania a navrhuje mu uloženie ochranného psychiatrického

liečenia ústavnou formou. Ambulantným vyšetrením znalec dospel k dostatočným podkladom pre zodpovedanie otázok uvedených v uznesení, nepredpokladá, že ústavným pozorovaním by bolo možné dospieť k iným záverom. U obvineného XXXXX nezistil prejavy rozvinutej závislosti od alkoholu, či iných návykových látok. Konzumácia alkoholu je však u neho limitovaná len jeho dostupnosťou. U obvineného nezistil relevantný vplyv konzumácie alkoholu na spáchaní trestného činu, užitie drogy znalec nezaznamenal. U obvineného XXXXX znalec nezistil prejavy rozvinutej závislosti od alkoholu, či iných návykových látok. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvineného XXXXX vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je výrazne nepriaznivá. Na základe zisteného stupňa duševnej poruchy nie je schopný samostatnej existencie a bez sociálneho dohľadu nad ním bude s vysokou pravdepodobnosťou ďalej pokračovať v trestnej činnosti. Pobyt obvineného XXXXX na slobode hodnotí znalec ako potenciálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko pokračovania analogického trestného konania. U obvineného XXXXX znalec navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medveďová  
prokurátorka