



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 333/17/6603-23  
EEČ: 2-46-4-2018

Brezno 24.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2  
písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 791/25 XXXXX  
väzba: áno (od 05.12.2017, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v presne nezistený deň v polovici septembra 2017 v obedňajších hodinách  
v XXXXX, XXXXX 791/25, v kuchyni rodinného domu pustil dva plynové horáky  
plynového sporáku, v jednej ruke držal krabičku od zápaliiek a v druhej ruke zápalku,  
a hrozbou násilia nútil svoju matku XXXXX, aby mu dala nejaké peniaze, inak dom  
vyhodí do vzduchu, pričom naznačoval, že chce zápalku zapáliť, a preto mu XXXXX  
z dôvodu obavy o svoj život, zdravie a majetok dala 5 €,

2. dňa 28. 11. 2017 približne o 22,30 h v XXXXX XXXXX 791/25, prišiel za  
svojou matkou XXXXX do spálne a povedal jej, aby šla spolu s ním ku kotlu

ústredného kúrenia, že v ňom založil oheň, na čo zišli spolu do pivnice, kde zistila, že sa tak nestalo, pričom sa jej začal vyhrážať, že podpáli dom,

3. dňa 29. 11. 2017 približne o 10,45 h v XXXXX XXXXX 791/25, pristúpil k svojej matke XXXXX, ktorá sa v tom čase obliekala, opýtal sa jej, kam ide, a povedal jej, že ak pôjde na políciu tak ju zadusí a on sa potom obesí.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP PZ XXXXX uznesením ORP-363/1-VYS-BR-2017 zo dňa 30. 11. 2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 30. 4. 1969 v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX 791/25, za pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ do vyšetrovacieho spisu okrem iného zabezpečil zápisnicu o trestnom oznámení poškodenej XXXXX, zápisnicu o výsluchu obvineného, zápisnicu o výsluchu svedka – poškodenej XXXXX, zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ako aj ďalší listinný dôkazový materiál.

Obvinený vo svojej výpovedi po zákonom poučení k skutku uviedol, že na okolnosti jednotlivých skutkov, z ktorých je obvinený, si nepamätá. V ranných hodinách, po tom, čo vstal, šiel do obchodu, kde si kúpil malú fľašu vodky (2 dcl). Po príchode domov pol deci vypil a približne po hodine vypil opäť pol deci. Začal sa cítiť zvlášťne, a keď vypil ešte jedno pol deci, zrazu si už nič nepamätal. Následne si na udalosti, ktoré sa stali, nespomína, z počutia vie, že rozprával nejaké nezmysly. Na druhý deň sa rozprával s matkou, ktorá sa prišla s niekým poradiť, čo má s ním robiť, lebo blúznil. Myslí si, že v ten deň už nepil alkohol. Prišli k nim domov policajti a podviedli ho na policajné oddelenie. Tí ho neskôr odviezli na vyšetrenie do NsP XXXXX, do ambulancie psychiatričky XXXXX odkiaľ bol potom prevezený RZP do Psychiatrickej nemocnice v Banskej Bystrici. Matke sa nikdy nevyhrážal, občas sa pohádajú, pretože si od nej pýta peniaze. Taktiež sa jej nevyhrážal, že vyhodí dom do vzduchu, v dome kúria plynom. Zakúril aj v peci na drevo, a vtedy sa s matkou pohádal, pretože sa bála, aby sa niečo nestalo. Takisto sa domnieva, že matke nikdy nepovedal, že ju zadusí, ak pôjde na políciu. Je pacientom XXXXXj, psychiatričky v XXXXX v minulosti bol aj na protialkoholickom liečení. S matkou má veľmi dobrý vzťah, táto sa oňho stará.

Svedok - poškodená XXXXX vo výpovedi k skutku uviedla, že obvinený je jej syn, ktorý s ňou aj jej manželom býva v rodinnom dome v XXXXX. Jej manžel XXXXX má amputovanú nohu, väčšinou len leží a ona sa oňho stará. Obvinený nikde nepracuje, nemá žiaden príjem, stále pije alkohol a neprispieva na náklady domácnosti. V polovici septembra 2017 jej povedal, že vyhodí dom do vzduchu, pričom zapal plyn na sporáku a v ruke držal krabičku zápaliek a jednu zápalku. Naznačoval, že zápalkou škrtnie, pokiaľ mu nedá peniaze. Pritom jej bránil v tom, aby plyn vypla. Nakoľko sa veľmi zľakla, že by to mohol skutočne urobiť, dala mu 5 € a

on si išiel kúpiť alkohol. Dňa 28. 11. 2017 približne o 22.30 h prišiel obvinený za ňou do spálne a povedal jej, aby šla s ním, že zakúril v peci na drevo. Veľmi sa zľakla, pretože ju nepoužívajú už od roku 2001. Potom zistila, že v peci nie je zakúrené, pričom jej syn povedal, že dom podpáli alebo vyhodí do vzduchu. Veľmi sa zľakla, lebo býva takmer každý deň pod vplyvom alkoholu a máva aj halucinácie. Dňa 29. 11. 2017 približne o 10.45 h sa v izbe obliekala, chcela ísť na políciu oznámiť konanie svojho syna. Vtedy k nej obvinený prišiel, pýtal sa, kam ide. Povedala mu, že k lekárovi, nakoľko ak by vedel, že ide na políciu, mohol by jej niečo spraviť. Keď vyšla z domu, kričal, že ak pôjde na políciu, že ju zadusí a on sa obesí. Zo svojho syna má strach, nevie sa mu ubrániť, a najmä keď je pod vplyvom alkoholu, nevie, čo robí.

Svedok XXXXX k skutkom, ktoré sú obvinenému kladené za vinu, bližšie skutočnosti neuviedol. Obvineného, ako aj jeho rodičov pozná. Matka si so synom nevie poradiť, nebol však nikdy svedkom nejakej agresie voči nej. Je často pod vplyvom alkoholu, peniaze si pýta od matky a niekedy mu požičal aj on.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX OTp/223/2017 zo dňa 28. 12. 2017 bol do konania za účelom posúdenia duševného stavu obvineného pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 2/2018 vypracovaného v tejto súvislosti vyplýva, že u obvineného boli zistené prejavy duševnej poruchy - odvykacieho stavu s delíriom, ktorá je prejavom závažnej abstinenčnej symptomatiky pri syndróme závislosti od alkoholu, kedy dochádza ku kvalitatívnym poruchám vo vnímaní a myslení, ktoré vážne narúšajú kontakt postihnutého s realitou. Okrem toho trpel organickou zmenou osobnosti, ktoré v kombinácii s nedostatočne kontrolovanou impulzivitou mali významný chorobný vplyv na jeho konanie. Rozpoznávacie ako aj ovládacie schopnosti obvineného v čase spáchaných činov boli pod vplyvom tejto duševnej poruchy vymiznuté, a teda obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ani toto svoje konanie ovládať. V súčasnom období nie je schopný náležite sa brániť, ani chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode považuje znalec z psychiatrického hľadiska za nebezpečný vzhľadom na duševné ochorenie prevažne spôsobené dlhoročným systematickým konzumom alkoholu, pri jeho neschopnosti dlhodobo vôľovo abstinovať, vzhľadom na prítomnú výraznú nekritičnosť, kedy sa obvinený môže opakovane dopúšťať obdobného konania. Vzhľadom k tomu znalec navrhuje obvinenému uložiť ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie ústavnou formou. Jedná sa u neho o terminálne štádium alkoholizmu podľa starších klasifikácií a spáchanie činu, ktorý mu je kladený za vinu, bolo motivované poruchami vnímania a myslenia ako prejavov abstinenčného syndrómu pri dlhodobom požívaní alkoholu. To sa zároveň prejavuje aj na organickej zmene osobnosti a postupnej zvýšenej miere agresie.

S ohľadom na výsledky vyšetrovania možno v tomto štádiu trestného konania konštatovať, že skutky, pre ktoré sa viedlo trestné stíhanie a ktoré boli kvalifikované ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. (skutky v bode 1., 2.) a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. (skutok v bode 3.) sa nepochybne stali a zakladajú inak znaky trestných činov.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je

za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo záverov znaleckého posudku pre posúdenie duševného stavu obvineného jednoznačne vyplynulo, že obv. XXXXX v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej boli jeho rozpoznávacie ako aj ovládacie schopnosti vymiznuté, a teda obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ani toto svoje konanie ovládať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec  
prokurátor