



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 288/16/6603-13
EEČ: 2-46-4-2017

Brezno 06.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.08.2016 v čase o 21.30 hod. v predstaničných priestoroch železničnej stanice XXXXX zobral z čiernej koženej kabelky, ktorú mala za sebou opierajúc sa o chrbát položenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, mobilný telefón zn. SAMSUNG GALAXI Trend Plus, IMEI: XXXXX, čím poškodenej organizácii XXXXX bola spôsobená škoda na majetku vo výške 110,- €,

Okresnému úradu v Brezne, odbor všeobecnej vnútornej správy,,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OŽP PZ XXXXX uznesením ČVS: KRP-75/Ž-BB-BB-2016 zo dňa 14.10.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a následne uznesením ČVS: KRP-75/Ž-BB-BB-2016 zo dňa 24.10.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného

poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Po preskúmaní príslušného spisového materiálu som zistila nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že 12.08.2016 stretol XXXXX, išiel ju odprevadiť na železničnú stanicu, tam si sadli na schodíky a rozprávali sa. XXXXX chcela vedieť, koľko je hodín, tak vybrala svoj mobilný telefón, pochválila sa mu ním, dala mu ho do ruky. Zarozprávali sa, následne on išiel na záchod, telefón si dal do vrečka, len potom, keď sa rozlúčili, zbadal, že má ešte jej telefón pri sebe. Ona išla domov, tak jej telefón hneď nevrátil, potom sa s ňou nevedel skontaktovať. XXXXX XXXXX spoločnej kamarátke písala, aby jej telefón vrátil, kamarátke povedal, aby jej odpísala, že jej telefón vráti, nech sa stretnú, od XXXXX odpoveď nedostal. Stretol ju asi o dva dni, XXXXX mu povedala, že si má telefón nechať, že ona ho už nechce. Telefón používala jeho sestra, potom ho predal.

Svedkyňa XXXXX pri podávaní trestného oznámenia a tiež pri výsluchu pred vznesením obvinenia uviedla, že obvinený si na železničnej stanici sadol za ňu na piaty schodík, rozprávali sa, kabelku mala položenú za chrbtom vzadu za ňou, potom jej obvinený povedal, že ide na WC, následne zistila, že jej v kabelke chýba mobil. Išla XXXXX hľadať, ale WC už boli zavreté.

Po vznesení obvinenia svedkyňa XXXXX v dvoch výsluchoch uviedla, že cestou na železničnú stanicu stretla XXXXX, išiel ju odprevadiť. Na stanici si sadli dozadu na schody, rozprávali sa, XXXXX sedel za ňou. Ona vytiahla z vrečka mobil, aby jej odtiaľ nevypadol, vybil sa jej. Tašku mala za chrbtom, medzi ňou a obvineným, podala obvinenému mobil, aby jej ho dal do tašky. Obvinený od nej mobil zobral, rozprávali sa. Obvinený potom asi po 5 minútach išiel na WC, keď sa nevrátil, pozrela do tašky a zistila, že tam mobil nemá. Matke najskôr nechcela povedať, čo sa stalo, mobil mala od strýka, patril spoločnosti XXXXX, kde strýko pracuje. Obvinený jej následne chcel mobil vrátiť, odkázal jej, že si má po mobil prísť, jeho vrátenie podmienil určitou podmienkou, ale ona mu neverila.

Svedok - poškodený XXXXX za spoločnosť XXXXX uviedol, že predmetný telefón zakúpila spoločnosť 24.01.2015 v balíku pre zamestnancov za sumu 16,20 €, telefón mal hodnotu 110,- €, bol pridelený XXXXX. Dňa 27.10.2016 mu bol mobilný telefón vrátený, spoločnosti nevznikla žiadna škoda.

Vo veci boli vypočutí tiež svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí k veci uviedli, že mobilný telefón svedkyňa XXXXX dostala do užívania od svojho strýka XXXXX. Svedkyňa XXXXX mala matke XXXXX povedať, že jej telefón zobrali, nepovedala kto.

Do spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to kópie listín súvisiacich s nadobudnutím mobilného telefónu poškodeným (zmluva o poskytovaní verejných

služieb, dodatky a prílohy), odborné vyjadrenie k hodnote veci, znalecký posudok z odvetvia psychiatria, zápisnica o vydaní veci, uznesenie o vrátení veci, zápisnica o vrátení veci, odpis registra trestov obvineného, právoplatné rozhodnutia o odsúdeniach obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a správa o povesti obvineného.

Z týchto listinných dôkazov je možné zistiť, že mobil bol vydaný XXXXX a dňa 27.10.2016 vrátený poškodenému spoločnosti XXXXX Podľa odborného vyjadrenia bola hodnota mobilného telefónu v čase spáchania stíhaného skutku 75,93 €.

Na základe takto zisteného skutkového stavu som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, sa stal, bolo nepochybne preukázané, že ho spáchal obvinený. Svojím konaním ale nenaplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa tohto ustanovenia bude páchatel' postihnutý bez ohľadu na výšku spôsobenej škody, ale iba za predpokladu, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil taxatívne uvedeným spôsobom.

Podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Znakmi prisvojenia sú: a) odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby oprávnenej vecou disponovať (napr. vec vypožičaná z požičovne), b) oprávnená osoba s takýmto odňatím nesúhlasí, c) úmysel páchatel'a smeruje k nakladaniu s vecou ako vlastnou.

Z vykonaných dôkazov bolo preukázané, že aj keď sa obvinený zmocnil cudzej veci tým, že ho odňal z dispozície osoby, ktorá ho bola oprávnená užívať, nebolo preukázané, že by čin spáchal na veci, ktorú mal poškodený resp. osoba oprávnená s vecou disponovať, pri sebe, obvinený aj svedkyňa XXXXX po vznesení obvinenia zhodne uviedli, že mobil svedkyňa dala obvinenému do ruky, on si ho ponechal, následne z miesta odišiel. Obvinený mal pravdepodobne v úmysle nakladať s mobilom ako s vlastným, jeho vrátenie podmieňoval splneným určitej podmienky zo strany svedkyne XXXXX, následne mobil predal.

Je nepochybné, že obvinený sa zmocnil cudzej veci bez súhlasu poškodeného resp. osoby oprávnenej vec používať, avšak vzhľadom k tomu, že podľa odborného vyjadrenia je jej hodnota vo výške 75,93 EUR, a teda nedosahuje ani malú hodnotu v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona (vyššia ako 266 EUR), nemožno konanie obvineného posúdiť ani ako prečin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého tohto prečinu sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzej veci malej hodnoty v úmysle prechodne ju užívať alebo kto na cudzom majetku spôsobí malú škodu tým, že neoprávnené vec, ktorá mu bola zverená, prechodne užíva.

Pre absenciu objektu – cudzej veci malej hodnoty (pokial' ide o prečin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 ods. 1 Trestného zákona), konanie obvineného nenapĺňa skutkovú podstatu uvedených trestných činov, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ktorý by mohol prejednať Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc z uvedeného som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpila Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by Okresný úrad XXXXX mohol prejednať ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medveďová
prokurátorka