



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 299/15/6603  
EEČ: 2-46-50-2016

Brezno 01.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1112/20 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.08.2015 v čase okolo 12.00 h prišiel do rodinného domu s pop. č. 477/17 v obci XXXXX, okres XXXXX, do ktorého ho družka XXXXX vpustila, následne tejto začal najskôr vulgárne nadávať, rukami ju strčil na zem, kedy si poškodená udrela hlavu a krčnú chrbticu, na zemi jej začal trhať oblečenie a vykrikovať „ty suka zabijem ťa“, čo poškodenú vystrašilo, preto sa postavila a snažila sa pred druhom utiecť, no v chodbe tohto rodinného domu ju znova chytil za oblečenie a odstrčil smerom do dverí a radiátora, súčasne jej vulgárne nadával, kedy už však poškodená plakala a kričala, aby prestal, preto s útokom prestal a z domu odišiel, pričom týmto konaním mal u poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Slovenská Ľupča uznesením sp. zn. ORP-963/SL-BB-2015 zo dňa 22.09.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a to na základe podaného trestného oznámenia XXXXX dňa 23.08.2015 na OO PZ Slovenská Ľupča.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Slovenská Ľupča ORP-963/SL-BB-2015 zo dňa 13.10.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 1112/20 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 23.08.2015 v čase okolo 12.00 h prišiel do rodinného domu s pop. č. 477/17 v obci XXXXX, okres XXXXX, do ktorého ho družka XXXXX vpustila, následne tejto začal najskôr vulgárne nadávať, rukami ju strčil na zem, kedy si poškodená udrela hlavu a krčnú chrbticu, na zemi jej začal trhať oblečenie a vykrikovať „ty suka zabijem ťa“, čo poškodenú vystrašilo, preto sa postavila a snažila sa pred druhom utiecť, no v chodbe tohto rodinného domu ju znova chytil za oblečenie a odstrčil smerom do dverí a radiátora, súčasne jej vulgárne nadával, kedy už však poškodená plakala a kričala, aby prestal, preto s útokom prestal a z domu odišiel, pričom týmto konaním mal u poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

V priebehu prípravného konania bola v procesnom postavení svedka – poškodeného vypočutá XXXXX a to dňa 08.10.2015, kedy podrobne popísala spáchanie skutku, ktorého sa mal dopustiť XXXXX, avšak, po vydaní uznesenia v zmysle § 206 ods. 1 Tr. poriadku, pri opakovanom výsluchu dňa 10.12.2015 využila svoje zákonné právo v zmysle § 130 ods. 2 Tr. poriadku a v predmetnej veci odmietla vypovedať, nakoľko by mohla svojou výpoveďou spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo blízkej osobe. Rovnako dňa 28.04.2016 svedkyňa – poškodená XXXXX opakovane využila svoje právo a odmietla vypovedať v zmysle § 130 ods. 2 Tr. poriadku.

Do konania bola podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribratá znalkyňa z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Poradenská psychológia, ktorá v znaleckom posudku č. 32/2015 v závere okrem iného uviedla, že u poškodenej XXXXX ide o osobnosť citovo menej stabilnú, nezrelú, závislú, senzitivnú, s egocentrickým zameraním, vysokou mierou subjektivismu a plochejším kontaktom s okolím. Poškodená XXXXX je schopná vnímať a reprodukovat' prežité udalosti v rámci svojho osobnostného potenciálu. Vyšetrením bola u nej zistená senzitivita, závislosť, subjektivismus, demonštrativnosť až teatrálnosť. Subjektívne dojmy môžu byť u nej významnejšie ako skutočná podstata, čo môže skresľovať interpretáciu prežitých udalostí. Znalkyňa konštatuje, že svedkyňa – poškodená má sklony k skresľovaniu skutočností, jej prežívanie a správanie do istej miery determinujú neuspokojené túžby a nezdary, tolerancia voči neúspechu je u nej nižšia, v obranných mechanizmoch jej osobnosti prevláda projekcia a racionalizácia s prvkami infantilizmu, boli zistené náznaky vzťahovačnosti, schizoidity a histriónske črty osobnosti. Hodnovernosť výpovedí XXXXX je znížená vzhľadom na zistený subjektivismus, sklon k sebadramatizácii

a demonštratívni.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa trestného činu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha taký čin na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 5 Tr. zákona sa blízkou osobou na účely trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona rozumie aj bývalý druh, druh, rodič spoločného dieťaťa a tiež osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na výsledky prípravného konania, s prihliadnutím na všetky zabezpečené dôkazy, berúc do úvahy závery znaleckého posudku, výpovede svedkov, taktiež výpoveď obvineného a s poukazom na nulitné výpovede svedkyne – poškodenej mám za to, že táto absolútna absencia akéhokoľvek dôkazu svedčiaceho v neprospech obvineného má za následok rozhodnutie v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a teda zastavenie trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Katarína Gondová Medvedová  
prokurátorka