



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 29/19/6603-35
EEČ: 2-46-51-2019

Brezno 30.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: zabitie podľa § 148 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: zabitie podľa § 148 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Obvinená XXXXX dňa 25.9.2018 v presne nezistenom čase, pravdepodobne v doobedňajších hodinách v byte č. XXXXX, na XXXXX poschodí v XXXXX na ul. XXXXX XXXXX, fyzicky napadla svojho manžela XXXXX, nar. XXXXX, s ktorým žila v spoločnej domácnosti, a to tak, že ho opakovane udierala rukami do tváre a pritom ako ležal na zemi ho aj kopala, prípadne rukami udierala do celého tela, v dôsledku čoho mu takto spôsobila zranenia, a to :

- krvné podliatiny na pravom líci, na hornej a dolnej mihalnici pravého oka, na hornej a dolnej mihalnici ľavého oka, na pravej bočnej ploche dolnej tretiny hrudníka, na pravej bočnej ploche hornej tretiny brucha, na vonkajšej ploche pravého ramenného pletenca, na vonkajšej ploche pravého ramena, na chrbtovej ploche pravej ruky, na chrbtových plochách palca a prstov pravej ruky, na prednej a vonkajšej ploche ľavého ramena, na vonkajšej ploche pravej bedrovej oblasti, na vonkajšej ploche pravej sedacej oblasti, na vonkajšej aj vnútornej ploche pravého stehna, na prednej a vonkajšej ploche pravého predkolenia, na vonkajšej ploche

pravej nohy, na prednej a vonkajšej ploche ľavého predkolenia, na vnútornej ploche ľavej päty,

- kožné odreniny na obidvoch lícach, za pravou ušnicou, na vonkajšej ploche pravého predlaktia, na chrbtovej ploche pravej ruky, na vonkajšej ploche ľavého ramena, na chrbtovej ploche ľavej ruky, na vonkajšej ploche pravej nohy, na prednej ploche ľavého predkolenia,

- tržnozmliaždenú ranu na chrbtovej ploche pravej ruky,

- prekrvácanie podkožia pravej bočnej plochy hrudníka,

- zlomeniny 3.-6. rebra vpravo a 12. rebra vpravo s následným ložiskovým pomliaždením pravých pľúc,

- ľahké vnútrolebečné krvácanie,

v dôsledku ktorých bol poškodený XXXXX od 25.09.2018 hospitalizovaný v Nemocnici XXXXX, a.s. a zároveň imobilný, čo viedlo k postupnému rozvinutiu zápalu pľúc, ktorý zlyhaním dýchania a následne aj krvného obehu dňa 04.10.2018 v čase o 07.30 h na oddelení vnútorného lekárstva Nemocnice XXXXX, a.s. bezprostredne viedol k smrti poškodeného XXXXX.

Ilebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

O d ô v o d n e n i e:

Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním obhliadky miesta činu zo dňa 25.09.2018, kedy následne bolo vydané povereným príslušníkom OR PZ OO PZ XXXXX uznesenie ČVS: ORP-1021/PP-PP-2018 zo dňa 25.09.2018 o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku pre ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

že neznámy páchateľ dňa 25.09.2018 v čase okolo 12.00 h v byte č. XXXXX na XXXXX. poschodí v XXXXX na ul. XXXXX XXXXX, kde sa nachádzal so súhlasom poškodeného, nezisteným spôsobom fyzicky napadol poškodeného XXXXX, kde na základe lekárskej správy utrpel poškodený XXXXX ľahké zranenie, a to zlomeninu rebier vpravo, pomliaždenie tváre, početné modriny na horných aj dolných končatinách a tržnú ranu na pravej ruke s dobou liečenia, obmedzením na obvyklom spôsobe života a práceneschopnosťou najmenej 10 dní.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ČVS:ORP-711/1-VYS-PP-2018 zo dňa 12.06.2019 bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pre zločin zabitia podľa § 148 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

Obvinená XXXXX dňa 25.9.2018 v presne nezistenom čase, pravdepodobne v

doobedňajších hodinách v byte č. XXXXX na XXXXX poschodí v XXXXX, na ul. XXXXX XXXXX fyzicky napadla svojho manžela XXXXX, nar. XXXXX, s ktorým žila v spoločnej domácnosti, a to tak, že ho opakovane udierala rukami do tváre a pritom ako ležal na zemi ho aj kopala, prípadne rukami udierala do celého tela, v dôsledku čoho mu takto spôsobila zranenia, a to :

- krvné podliatiny na pravom líci, na hornej a dolnej mihalnici pravého oka, na hornej a dolnej mihalnici ľavého oka, na pravej bočnej ploche dolnej tretiny hrudníka, na pravej bočnej ploche hornej tretiny brucha, na vonkajšej ploche pravého ramenného pletenca, na vonkajšej ploche pravého ramena, na chrbtovej ploche pravej ruky, na chrbtových plochách palca a prstov pravej ruky, na prednej a vonkajšej ploche ľavého ramena, na vonkajšej ploche pravej bedrovej oblasti, na vonkajšej ploche pravej sedacej oblasti, na vonkajšej aj vnútornej ploche pravého stehna, na prednej a vonkajšej ploche pravého predkolenia, na vonkajšej ploche pravej nohy, na prednej a vonkajšej ploche ľavého predkolenia, na vnútornej ploche ľavej päty,
- kožné odreniny na obidvoch lícach, za pravou ušnicou, na vonkajšej ploche pravého predlaktia, na chrbtovej ploche pravej ruky, na vonkajšej ploche ľavého ramena, na chrbtovej ploche ľavej ruky, na vonkajšej ploche pravej nohy, na prednej ploche ľavého predkolenia,
- tržnozmliaždenú ranu na chrbtovej ploche pravej ruky,
- prekrvácanie podkožia pravej bočnej plochy hrudníka,
- zlomeniny 3.-6. rebra vpravo a 12. rebra vpravo s následným ložiskovým pomliaždením pravých pľúc,
- ľahké vnútrolebečné krvácanie,

v dôsledku ktorých bol poškodený XXXXX od 25.09.2018 hospitalizovaný v Nemocnici XXXXX, a.s. a zároveň imobilný, čo viedlo k postupnému rozvinutiu zápalu pľúc, ktorý zlyhaním dýchania a následne aj krvného obehu dňa 04.10.2018 v čase o 07.30 h na oddelení vnútorného lekárstva Nemocnice XXXXX, a.s. bezprostredne viedol k smrti poškodeného XXXXX.

V uvedenej trestnej veci prebehlo rozsiahle vyšetrovanie, v rámci ktorého boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené dôkazy a to najmä zápisnice z výsluchov svedkyne – poškodenej XXXXX, svedkyne – poškodenej XXXXX, svedkyne – poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka MUDr. XXXXX svedkyne XXXXX, svedkyne XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedkyne XXXXX, svedkyne XXXXX, svedkyne XXXXX, svedkyne XXXXX. Okrem vyššie uvedených zápisníc o výsluchoch sú obsahom vyšetrovacieho spisu tiež znalecké posudky a to znalecký posudok č. 18/2019 vypracovaný XXXXX, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, znalecký posudok KEÚ Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice č. PPZ-KEU-KE-EXP-2018/2361, znalecký posudok č. 15/2018, 29/2018 XXXXX a XXXXX, znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo (toxikológia, alkohológia, sérohematológia), znalecký posudok č. 80/2018 znalca XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia. Zároveň boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy a to najmä lekárske správy, zápisnica o prehliadke tela nebohého XXXXX, zápisnica z obhliadky miesta činu, fotodokumentácia, prepis telefonátu z linky 158, listiny z Ústrednej

vojenskej nemocnice Ružomberok, odpoveď na žiadosť z občianskeho združenia Familiaris, odpoveď na žiadosť zo Spišskej katolíckej charity, odpoveď z Mestského úradu XXXXX, lekárske správy, úradné záznamy ako i ďalšie listinné dôkazy.

Dňa 21.05.2019 bola vypočutá v procesnom postavení svedkyne-poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že uznesením Okresného súdu v Poprade sp. zn. 8Tp/14/2019 zo dňa 20.02.2019 bolo Mesto XXXXX ustanovené za opatrovníka poškodenému nebohému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, zomrelému dňa 04.10.2018, naposledy bytom XXXXX, XXXXX 748/21, na výkon jeho práv. Proti tomuto uzneseniu podalo Mesto XXXXX sťažnosť. Následne uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Tpo/4/2019 zo dňa 16.04.2019, bola sťažnosť zamietnutá. Poverením Mesta XXXXX XXXXX, primátorom mesta bola XXXXX poverená zastupovaním mesta XXXXX na súdoch SR.

Dňa 25.09.2019 zopakovala svoju predchádzajúcu výpoveď.

Ako svedok – poškodená bola dňa 15.02.2019 vypočutá XXXXX, ktorá pracuje pre Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., ktorou bola splnomocnená na zastupovanie v trestnom konaní vo veciach týkajúcich sa uplatnenia nároku na náhradu škody, ktorá vznikla ich poisťovni v súvislosti s týmto trestným činom. Podľa § 46 Tr. poriadku ako poškodená navrhuje, aby súd v odcudzujúcom rozsudku uložil páchatelovi povinnosť nahradiť škodu spôsobenú predmetným trestným činom vo výške 1.39,41 €, a to sa týka škody, ktorá vznikla ich poisťovni v dôsledku vynaložených liečebných nákladov za ich poistenca.

Dňa 25.09.2019 bola ako svedok – poškodená vypočutá XXXXX, ktorá zastupuje v konaní XXXXX, ktorá už pracuje na inej pobočke a v plnej miere sa pridrižiava jej výpovede. Podľa § 46 Tr. poriadku ako poškodená navrhuje, aby súd v odcudzujúcom rozsudku uložil obvinenej povinnosť nahradiť škodu spôsobenú predmetným trestným činom vo výške 1.739,41€, a to sa týka škody, ktorá vznikla ich poisťovni v dôsledku vynaložených liečebných nákladov za ich poistenca.

Ako svedok bol dňa 02.10.2018 bol vypočutý XXXXX, ktorý pracuje pre Slovenský Červený Kríž, pričom jeho pracovnou náplňou je rozvoz jedál prostredníctvom vozidla. Dodával aj teplú stravu rodine XXXXX na ul. XXXXX XXXXX kde títo manželia v staršom veku bývajú na XXXXX poschodí obytného bloku. Dňa 25.09.2018 v čase okolo 11.30 h priniesol obed, pričom vchodové dvere si otvoril kľúčom, ktorý dostali a prázdny obedár pred dverami si zoberú a vymenia ho za plný. V daný deň sa prázdny obedár nenachádzal pred dverami, tak zazvonil asi trikrát a niekoľkokrát aj zabúchal na dvere, ale nikto neotváral. Nikoho za dverami nepočul. Plný obedár položil pred dvere a odišiel. Dvere boli určite zavreté. Nič nepočul, ani nič si nevšimol.

Dňa 25.09.2019 vypovedal zhodne s predchádzajúcou výpoveďou, kedy na otázky vyšetrovateľa uviedol, že sa stávalo niekedy, že obedár prázdny nebol vyložený, vtedy zvonil, alebo búchal, ale pani XXXXX bola dosť hluchá, tak sa niekedy aj stalo, že neotvorila. Vídal tam niekedy aj opatrovateľku. Toho dňa, keď sa stal incident, tak sa ešte vrátil okolo 13.00 h po prázdny obedár a videl tam policajtov, robili obhliadku, že sa niečo stalo mu niekto povedal. On nič podozrivé nevidel.

Ako svedok vypovedal dňa 11.10.2018 XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje ako

sekundárny lekár na traumatologickom oddelení v Nemocnici XXXXX, a.s. Na presný dátum si nepamätá, ale náhodou prechádzal na centrálnom prijíme na chirurgicko-traumatologickej ambulancii, kde mal službu, okolo staršieho pacienta v dôchodkovom veku, ktorého tam doviezla RLP a MUDr. XXXXX volal políciu, lebo sa mu na tom pacientovi niečo nezдалo. Pričom začul aj to, že rodina pacienta si neželá, aby sa volala polícia. Viac k veci nevie nič uviesť.

Dňa 16.10.2019 ako svedok vypovedal XXXXX, pracujúci ako zdravotnícky záchranár Záchrannej zdravotnej služby v Košiciach, kde pracuje pre región XXXXX. Nevie presný dátum, keď boli vyslaný k pacientovi, ktorý bol údajne zbitý. Posádku tvoril lekár MUDr. XXXXX, on, XXXXX. Na XXXXX ulici v XXXXX ich čakala dcéra pacienta, ktorá ich pustila dnu, kde bola manželka pacienta, išlo o starú pani. Pacient ležal na zemi v izbe asi na koberci. Kominukoval, vedel svoje meno, ale nevedel, kto mu to urobil. Prišiel syn pacienta, ktorý vyčítal matke, niečo v tom zmysle, že za tú situáciu môže ona. Chcel, aby jeho matku zobrali na psychiatriu, čo odmietli. Na miesto privolali políciu pre podozrenie z trestného činu.

MUDr. XXXXX bol ako svedok vypočutý dňa 17.10.2018, kedy vypovedal, že pracuje ako lekár Záchrannej zdravotnej služby v XXXXX, pre región XXXXX. Nepamätá si presný dátum, bol vyslaný k pacientovi XXXXX Vodičom sanitky bol XXXXX, člen posádky bol aj záchranár XXXXX. Pri pacientovi boli prítomné jeho dcéra a manželka a potom prišiel aj syn. Manželka pacienta povedala, že dvere boli otvorené, že asi niekto jej manžela zbil. Privolal políciu, čo bolo jeho povinnosťou. Syn pacienta im hovoril, aby si robili svoju povinnosť a políciu nevolali. Syn chcel, aby sme jeho matku zobrali na psychiatriu, čo odmietli. Pacienta odviezli do nemocnice v XXXXX.

XXXXX ako svedok dňa 18.10.2018 odmietla vypovedať.

XXXXX ako svedok dňa 18.10.2018 odmietol vypovedať.

Dňa 05.11.2018 vypovedal ako svedok XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje ako vodič sanitky Záchrannej zdravotnej služby v XXXXX, pre región XXXXX. Nevie presný dátum, kedy boli vyslaní k pacientovi, meno nevie, ale vie, že to bol doktor a mal byť napadnutý. Volať mala jeho dcéra, ktorá ich na XXXXX ulici pustila do bytu. V byte bola prítomná aj manželka pacienta, ktorá bola staršia, diskusia s ňou bola ťažká, pozerala mimo do rohu, akoby bola neprítomná. Pacient nevedel, kto ho zbil. Dcéra pacienta im povedala, že jej volala mama, že tam mal niekto zbiť jej otca. Potom prišiel syn pacienta, ktorý ich komandoval a pozeral, čo robia. Chcel, aby zavolali ešte jednu sanitku a odviezli jeho matku na psychiatriu. Nepáčilo sa mu, že volali políciu. Tá staršia pani plakala v jednom kuse.

XXXXX dňa 14.02.2019 ako svedok vypovedal, že je susedom XXXXX. Poznali sa od malička, boli to nekonfliktní ľudia, mali dve deti. Koncom septembra 2018 mu zazvonila polícia, že pán XXXXX je dobitý. Pýtali sa ho, či nič nepočul. On nemá vedomosť o tom, že by v byte XXXXX dochádzalo k nejakému násiliu.

XXXXX ako svedok dňa 13.03.2019 vypovedala, že pracuje ako všeobecný lekár s ambulanciou na ul. XXXXX, kde jej pacientom bol aj XXXXX. Pán XXXXX vystupoval vždy seriózne, na úrovni. Pravidelne navštevoval jej ambulanciu

a spomína si, že niekedy v roku 2016 mal pod okom hematóm a mal natrhnutý ušný lalok. Pýtala sa ho, čo sa mu stalo, odpovedal, že ho udrela manželka, ale že to nemá nikomu povedať. Odmietol ísť na traumatologické vyšetrenie. Dňa 19.07.2018 sa do ambulancie dostavila jeho dcéra, ktorá žiadala predpísanie liekov pre jej otca, že sa necíti dobre a že nemôže prísť. Dala som jej zdravotnú dokumentáciu a povedala som jej, že musí ísť na interné kontrolné vyšetrenie. Dňa 26.07.2018 doniesol vrátiť zdravotnú dokumentáciu syn pána XXXXX a vrátil aj výmenný lístok na interné vyšetrenie, že otec odmietol ísť na prehliadku, aj keď ho oni prehovárali. Preto vypísala žiadanku o jeho hospitalizáciu na geriatrickom oddelení, kde bol XXXXX XXXXX hospitalizovaný od 30.07.2018 do 07.08.2018, kde bol jeho stav stabilizovaný. Ďalej si spomína, že ešte deťom pána XXXXX vypisovala potrebné papiere pre opatrovatelku a niektoré z detí jej oznámilo, že ich mama je žiarlivá, že opatrovatelku vyhodila.

XXXXX ako svedok vypovedala dňa 27.08.2019, že je dôchodkyňa a občas si privyrába ako opatrovatelka. V minulosti pracovala pre občianske združenie XXXXX zo XXXXX. Dcéra pána XXXXX si objednala u združenia opatrovatelku a ona chodila k nim domov asi v mesiacoch júl a august 2018. Pán XXXXX býval s manželkou v XXXXX a manželka pána XXXXX jej povedala, že nikoho nepotrebujú, ale že dcéra na tom trvala. Ona mala umyť obedár, dohliadnuť na jedenie a potom prázdny obedár vyložiť pred dvere. Pán XXXXX sa bál manželky, pýtal sa jej na dovoľenie, či sa môže napiť, či mu dá niečo jesť, či si môže ľahnúť, toto všetko urobil, až mu to manželka dovolila. Jej pripadalo, že pán XXXXX je pri rozume, ale zdalo sa jej, že sa bojí manželky. On len sedel, taký zbiedený. Raz mala sprevádzať pán XXXXX k lekárovi, čakala pred dverami, nikto jej neotváral. Potom prišla dcéra pána XXXXX, ktorá otvorila dvere a pán XXXXX ležal v posteli prikrytý paplónom. Dcéra odkryla paplón a videla, že otec je zbitý, tak sa ho pýtala, kto mu to urobil, povedal, že manželka. Začala kričať na mamu, že čo to urobila. Potom dcéra zavolať brata, ktorý keď prišiel, začal vybavovať geriatriciu. Ona videla na pánovi XXXXX na vlastné oči zranenia. Povedal, že ho manželka stiahla na zem a tam ho kopala. Mal modriny po celej tvári a na rukách, sťažoval sa na bolesť chrbta. Do nej vošla zlosť, pýtala sa pána XXXXX, prečo nekričal, neušiel z bytu. Povedal, že bolo pol dvanástej v noci, že mu manželka vytrhla telefón z ruky a pobrala kľúče od bytu. Pýtal si jesť, tak mu pripravila jedenie v kuchyni. Tiež jej povedal, že manželka mu kázala, aby synovi povedal, že spadol. Manželka mu vraj vulgárne nadávala. Ona potom povedala svojmu vedúcemu, že už nechce k tejto rodine chodiť, že sa bojí. Potom sa dozvedela, že pán XXXXX zomrel.

XXXXX ako svedok dňa 27.08.2019 vypovedala, že pracuje ako psychiatricka v súkromnej psychiatrickej ambulancii v XXXXX kde jej pacientkou je XXXXX od 10.02.2016 s diagnózami organická depresívna porucha a organická kognitívna porucha, tzn. poruchy pamäťových funkcií. Dňa 27.09.2018 dcéra pacientky uvádzala zhoršenie stavu v zmysle zhoršenia pamäti, nálady, kde sa pri psychologickom vyšetrení potvrdil obraz demencie, pri psychologickom obraze zistená aj výrazná vzťahovacia voči okoliu a dlhodobou znížená tolerancia na stres. Dňa 24.10.2018 bola na psychologickom vyšetrení a dňa 31.10.2018 dcéra uviedla, že riešia pre mamu opatrovatelku, s čím pacientka nesúhlasila. Kontakt s pacientkou bol objektívne menej kvalitný, nálada s poklesom, vyššie emócie oploštené, osobnosť organicky poznačená, demencia ľahkého stupňa. Pri kontrole 28.11.2018 dcéra uviedla miernu úpravu stavu v zmysle úpravy nálady bez zmien

v pamäťových a rozumových funkciách. V januári 2019 podľa udania dcéry stav pacientky je bez zmien, pacientka súhlasila s opatrovatelkou, ktorá k nich chodievala na 4 hodiny. Posledná kontrola sa uskutočnila 05.06.2019, kde sa pacientka dostavila s opatrovatelkou, ktorá uviedla, že je menej roztržitá, kludnejšia, lepšie usmerniteľná, bez zmien pamäťových funkcií.

Dňa 03.10.2018 bol uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX ČVS:ORP-1021/PP-PP-2018 pribratý znalec na posúdenie zdravotného stavu poškodeného XXXXX, ako znalca z odboru zdravotníctvo – farmácia XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, traumatológia, ktorý v závere svojho znaleckého posudku č. 80/2018 okrem iného uviedol, že poškodený XXXXX utrpel dňa 25.09.2018 sériovú zlomeninu rebier vpravo, pomliaždenie hlavy, pomliaždenie horných a dolných končatín obojstranne stržnou ranou pravej ruky. Sériová zlomenina rebier na pravej strane je z lekárskeho hľadiska poranenie ľahké. Pomliaždenie hlavy + pomliaždenie horných a dolných končatín obojstranne s tržnou ranou pravej ruky z lekárskeho hľadiska znalec hodnotí ako ľahké poranenie. Posudzované poranenia vznikli mechanizmom tupo pôsobiacej sily, podľa lokalizácie a rozsahu poranení sa dá predpokladať, že poškodený bol zasiahnutý mnohými údermi, resp. kopnutiami. Na základe popisu v zdravotníckej dokumentácii sa dá len predpokladať, že aj keď poškodený dostal mnoho úderov do hlavy, trupu, oboch končatín, pri jednotlivých úderoch išlo o nízku intenzitu pôsobiacej sily. Zlomeniny rebier vznikli stredne vysokou intenzitou pôsobiacej sily, prípadne zlomenina 3. -6. rebra vznikla stredne vysokou až vysokou intenzitou pôsobiacej sily. Útočník mohol predpokladať, že jeho konanie neostane bez následkov, taktiež aj približný dosah svojho konania. Útokom bola zasiahnutá hlava, krk, trup, hlavne pravá strana hrudníka a horné aj dolné končatiny obojstranne. Kostný skelet lebky tvorí schránku, v ktorej je uložený mozog. Tento je súčasťou centrálného nervového systému, je teda životne dôležitým orgánom. Pri útoku nedošlo k jeho poškodeniu, ale mechanizmus tupo pôsobiacej sily predstavuje jeho ohrozenie. Vyššia intenzita pôsobiacej sily by mohla spôsobiť aj poranenie, ktoré by mohlo byť z medicínskeho hľadiska hodnotené ako ťažké. Bol zasiahnutý tiež hrudník poškodeného, najmä pravá strana. Aj tu ide o životne dôležité orgány, pri incidente nedošlo k ich poraneniu, ale mechanizmus útoku aj v tomto prípade predstavuje ich ohrozenie. Vyššia intenzita pôsobiacej sily by tiež mohla spôsobiť poranenia, ktoré by mohli byť z medicínskeho hľadiska hodnotené ako ťažké. Poranenie horných a dolných končatín obojstranne neznamená poranenie žiadneho životne dôležitého orgánu, neznamená ani ohrozenie takéhoto orgánu. Ani vyššia intenzita pôsobiacej sily by neznamenala poranenie životne dôležitého orgánu. Rozsah poranení a zasiahnutie takmer celého tela nezodpovedá napr. pádu poškodeného na zem, ani pádu na schodoch a pod. Pomliaždenia a odreniny na tele poškodeného boli ošetrené vydezinfikovaním. Tržná rana na ruke bola ošetrená tiež len vydezinfikovaním, iná liečba nebola potrebná. CT vyšetrením pri prijatí do nemocnice bola zároveň diagnostikovaná embólia do ľavej pľúcnej tepny. Môže sa jednať aj o život ohrozujúci stav, nemá príčinnú súvislosť s posudzovaným poranením. V priebehu hospitalizácie vznikli komplikácie. Najskôr mal hnačky, potom bol liečený pre poruchy rytmu srdcovej činnosti, tieto komplikácie nemajú príčinnú súvislosť s posudzovanými poraneniami. U poškodeného vznikol zápal pľúc na pravej strane, ani tento nemá priamu súvislosť s posudzovaným poranením. Obvyklá doba liečenia PN pri obdobných poraneniach ako mal poškodený je pri nekomplikovanom priebehu 4 týždne. Poškodený bol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života po všetkých

stránkach, jednak tým, že bol hospitalizovaný v nemocnici. Od začiatku hospitalizácie nebol sebestačný, vyžadoval pomoc iných. Bol obmedzovaný bolesťami na hrudníku na pravej strane, ale aj pri dýchaní, kašľaní, v kľude. Sériová zlomenina rebier vpravo je v uvedenom rozsahu ľahké poranenie, ktoré obvykle trvalé následky nezanecháva. Pomliaždenie hlavy + pomliaždenie horných a dolných končatín obojstranne s tržnou ranou pravej ruky – je z lekárskeho hľadiska ľahké poranenie, ktoré obvykle trvalé následky nezanecháva. V nemocnici poškodený dostával lieky na tlmenie bolesti. Celkové bodové ohodnotenie znalec ustálil na 140 bodov.

Dňa 05.10.2018 bol uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX ČVS:ORP-711/1-VYS-PP-2018 pribratý znalec na vykonanie prehliadky a súdnej pitvy mŕtvy neb. XXXXX, ako znalcov XXXXX a XXXXX znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, ktorí v závere svojho znaleckého posudku č. 15/2018 a č. 29/2018 okrem iného uviedli, že bezprostrednou príčinou smrti XXXXX bol obojstranný lalôčkový zápal pľúc. Z pitevného nálezu a zo štúdie zdravotnej dokumentácie XXXXX možno ustáliť, že na hlavu a tvár menovaného pôsobilo aktívne násilie malej až strednej intenzity najmenej 6-krát, na pravú bočnú plochu hrudníka a pravé bedro strednej až veľkej intenzity najmenej trikrát, na horné končatiny malej až strednej intenzity najmenej päťkrát a na dolné končatiny malej až strednej intenzity najmenej päťkrát. Všetky popísané poranenia vznikli dňa 25.09.2018 v dopoludňajších hodinách v byte obytného domu na ulici XXXXX 748/21 v Poprade po napadnutí XXXXX druhou osobou, prípadne osobami a tieto poranenia boli v príčinnej súvislosti s jeho smrťou. Krvné podliatiny, kožné odreniny tváre, trupu a končatín izolovane z medicínskeho hľadiska hodnotia ako poranenia ľahké s dobou liečenia do 2-3 týždňov a nezanechali by nijaké trvalé následky. Zlomeniny 3. - 6. rebra vpravo a 12. rebra vpravo s ložiskovým pomliaždením pravých pľúc z medicínskeho hľadiska hodnotíme ako poranenie stredné až ťažké s dobou liečenia 4 - 6 týždňov. Ľahké vnútrolebečné krvácanie v rozsahu aké bolo zistené, izolovane z medicínskeho hľadiska hodnotíme ako poranenie ťažké, ktoré mohlo život zraneného ohrozovať vznikom poúrazového opuchu mozgu. K smrti XXXXX došlo v dôsledku priamej poúrazovej komplikácie aj napriek včasnej a odbornej medicínskej pomoci dňa 04.10.2018.

Dňa 11.10.2018 bol uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX ČVS:ORP-711/1-VYS-PP-2018 pribratý znalec na podanie znaleckého posudku z odboru kriminalistiky, ktorý v závere svojho znaleckého posudku č. ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2018/2361 okrem iného uviedol, že na dvoch vatových tyčinkách označených ako predmety č. 1, 2 bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil ľudskej krvi zaistenej z vyššie uvedených dvoch stôp označených ako predmety č. 1, 2 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky označenej „neb. XXXXX, nar. XXXXX“. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom ľudskej krvi bola osoba, od ktorej bol odobratý porovnávací materiál označený „neb. XXXXX, nar. XXXXX“.

Sudcom pre prípravné konanie OS XXXXX bol pod sp. zn. 8Tp/49/2019 zo dňa 16.07.2019 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX.

Podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku bola za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej na základe vyššie uvedeného príkazu do konania uznesením

vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ČVS: ORP-711/1-VYS-PP-2018 zo dňa 06.08.2019 pribratá XXXXX - znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá v závere ňou vypracovaného znaleckého posudku č. 18/2019 okrem iného uvádza, že psychiatrické vyšetrenie u obvinenej svedčí pre závažné a trvalé psychiatrické ochorenie zo skupiny degeneratívnych mozgových ochorení, ide o diagnózu Demencia pri Alzheimerovej chorobe, atypický alebo zmiešaný typ, na ktorý obvinený trpí v súčasnosti a trpela aj v čase spáchania skutku. Pre toto ochorenie je charakteristický závažný a v podstatnej miere znížený úbytok kognitívnych funkcií. Pozvoľnou progresiou tohto ochorenia došlo k úbytku aj jej praktických zručností, strata schopnosti vykonávať bežné denné rutinné úkony a zabezpečovať si bazálne potreby, tieto sú zabezpečené prostredníctvom druhých osôb. Dôsledkom tohto ochorenia je aj jej emočné oploštenie, kolísanie nálad, strata sociálnych zručností a orientácia zameraná iba na uspokojovanie biologických potrieb. Obvinená je v danej situácii nekritická, nezvláda bez pomoci inej osoby potrebné denné úkony, musí byť vedená a usmerňovaná. Nie je schopná sa postarať sama o seba, jej sociálne zručnosti pre to potrebné sú deficitné. Miera závažného poškodenia rozumových schopností jej bráni postarať sa o svoje potreby, o seba. Ochorenie s obrazom demencie má tendenciu progredovať. Je závažné a trvalé, nie je predpoklad úzdravy, ako ani zlepšenia jej zdravotného stavu. Ďalej bola u obvinenej zistená organická porucha nálady, organická úzkostná porucha. Vznikli ako dôsledok organickej choroby mozgu. Atrofia mozgu je úbytok mozgového tkaniva, začína sa nenápadne, ale rokmi neprestajne progreduje, je závažná a nie je predpoklad úzdravy. Je nevyliciteľná a progreduje do demencie. Schopnosť obvinenej pre ovládanie a rozpoznávanie je pri tomto základnom ochorení – demencii ľahkého až stredne ťažkého stupňa znížená, a to v podstatnej a závažnej miere – t. j. **vymiznutá**, nielen v súčasnosti, ale **bola vymiznutá aj v čase spáchania trestného činu**. Nie je schopná adekvátne a dostatočne chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvinenej na slobode nie je nebezpečný – netrpí psychózou. Ochranné liečenie u obvinenej nie je potrebné nariadiť, odporúča sa pravidelné psychiatrické kontroly s dohľadom nad užívaním psychiatrických liekov ako aj trvalú kontinuálnu opateru nad menovanou zo strany inej, dospelšej osoby.

Po vznesení obvinenia XXXXX, táto v procesnom postavení obvinenej vypočutá nebola, dôvodiac toto aktuálnym zdravotným stavom obvinenej so zistenou demenciou ľahkého až stredne ťažkého stupňa, pričom sa samotné vykonanie výsluchu obvinenej javí ako bezpredmetné a bezúčelné.

Vzhľadom na všetky zadovážené dôkazy hodnotiac ich jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to uvádza ust. § 2 ods. 12 Tr. poriadku, mám za to, že v doterajšom priebehu prípravného konania bolo dostatočným spôsobom preukázané, že ku vyššie uvedenému protiprávnemu konaniu došlo, toto je trestným činom a dopustila sa ho preukázateľne obv. XXXXX, pričom toto jej konanie napĺňa znaky zločinu zabitia podľa § 148 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona.

Podľa § 148 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto v úmysle ublížiť na zdraví inému z nebanlivosti spôsobí smrť a spácha taký čin na chránenej osobe.

Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona

rozumie blízka osoba a osoba vyššieho veku.

Blízkou osobou sa podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona na účely trestného zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Osobou vyššie veku sa podľa § 127 ods. 3 Tr. zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené, a síce, že schopnosť obvinenej XXXXX pre ovládanie a rozpoznávanie bola v čase spáchania skutku vymiznutá, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medveďová
prokurátorka