



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 131/22/6603-15
EEČ: 2-46-51-2022

Brezno 10.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
Doplňte text
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v presne nezistenom čase v nočných hodinách dňa 30.03.2022 v bytovom dome v XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX na šiestom poschodí, byte č. 9, ukradol nezisteným spôsobom z uzamknutej pokladničky nezisteného druhu a typu, ktorá sa nachádzala v spálni predmetného bytu, finančnú hotovosť vo výške 200,-€, pričom kľúč od pokladničky sa nachádzal v spálni bytu, kde bol pripnutý na kľúčoch majiteľky predmetného bytu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorá je zároveň vlastníčkou pokladničky aj finančnej hotovosti,

2/ v presne nezistenom čase v nočných hodinách od dňa 04.04.2022 do 04.30 hod dňa 05.04.2022 v bytovom dome v XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX na šiestom poschodí, byte č. 9, si najprv neoprávnenne zadovážil z peňaženky XXXXX, ktorá bola odložená v kabelke v chodbe predmetného bytu, platobnú kartu Mastercard č. 4544 **** * 4844, ktorá je vedená k bankovému účtu Slovenskej sporiteľni č. SK67 XXXXX 1543 na meno XXXXX, a touto následne vykonal štyri bankové prevody, a to konkrétne vo výške 666,-€ v prospech obchodníka Revolut**8672*, internet, LT, vo výške 100,-€ v prospech obchodníka Revolut**5859*, Dublin, IE, vo výške 222,-€ v prospech obchodníka Revolut**, Dublin, IE a vo výške 10,50 € v prospech obchodníka BLS*IDM-INET.DL.MANAGER, London, GB, pričom uvedené platby boli overené cez mobilný telefón majiteľky karty XXXXX a tieto boli v banke rezervované a z účtu boli odpísané dňa 06.04.2022 a z predmetnej peňaženky odcudzil aj finančnú hotovosť vo výške 100,-€,

čím svojej matke, XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 1.298,50 €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Obvinený XXXXX je stíhaný v konaní vedenom na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX pod ČVS: ORP-113/2-VYS-BR-2022 v bode 1 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. b) Trestného zákona a v bode 2 za pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Trestné stíhanie v tejto veci bolo začaté uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX (ďalej len vyšetrovateľa PZ) ČVS:ORP-113/2-VYS-BR-2022 zo dňa 06.05.2022. Následne bolo v tejto veci uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-113/2-VYS-BR-2022 zo dňa 25.07.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za vyššie uvedené trestné, a to na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX dňa 05.10.2022 spisový materiál číslo ORP-113/2-VYS-BR-2022, pričom poukázal na závery psychiatrického znaleckého posudku č. 53/2022 XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že v priebehu doterajšieho skráteného vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX, zápisnica o výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX ako aj na vec sa vzťahujúci listinný materiál, a to potvrdenia o vykonaní platby z účtu poškodenej vedenom v SLSP, a.s. č. IBAN: SK67 XXXXX 1543 dňa 04.04.2022, výpis z listu vlastníctva č. 5580, lekárska správa psychiatrickej ambulancie Nemocnice s poliklinikou XXXXX, n.o. zo dňa 17.02.2021, správa Psychiatrickej nemocnice Hronovce zo dňa 28.06.2022, uznesenie Okresnej prokuratúry Bratislava II č.k. 4Pv 189/16/1102-36 zo dňa 20.04.2016 a uznesenie Okresnej prokuratúry XXXXX č.k. 1Pv 104/11-10, zo dňa 01.06.201, ktorými boli zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, znalecký posudok znalkyne MUDr. Lucie Žlnayovej, PhD., č. 53/2022 k duševnému stavu obvineného a ďalší listinný materiál.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX dňa 10.08.2022 pod číslom konania OTp/109/2022 ustanovil obvinenému podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku za obhajcu JUDr. Juraja Žembu, PhD., advokáta so sídlom AK Brezno, ČSA 5, keďže u obvineného vzhľadom na jeho zdravotný stav – diagnostikovanú paranoidnú schizofréniu, vznikli pochybnosti o spôsobilosti sa náležite obhajovať.

Obvinený pri svojom výsluchu dňa 31.08.2022, ktorý bol vykonaný za prítomnosti ustanoveného obhajcu, po zákonom poučení uviedol, že v ten deň užil veľa liekov, nevedel kde je a čo sa stalo. Pamätá si len, že sa zobudil vo vlaku pri Bratislave a bolo mu strašne zle aj zvracal. Potom išiel vlakom do Brna, kde sa ubytoval a snažil sa nájsť si prácu. Prácu si tam nenašiel a vrátil sa na Slovensko. Domov sa vrátiť nemohol. Otec mu volal, prečo z každej rodinnej fotky preškrtol svoju tvár, on si to ale nepamätá. Nepamätá si ani, že dal mamin telefón do chladničky, nevie čo ho napadla taká blbosť, nechápe to. Keď zistil, že na zahraničnom účte Revolut, ktorý už má teraz zrušený, mal sumu 666,-€, myslel si, že mal paranoju, že mama mu naschvál poslala takú sumu, aby ho prekliala a aby sa ho zbavila. Peniaze použil na ubytovanie a stravu. Nepamätá si, že by mal pri sebe nejaké peniaze, vlaky má zadarmo, je ZŤP. Myslí si, že to bolo z liekov, zjedol ich vtedy 20-30, dával sa z toho dokopy asi týždeň. Požil Latuda, Leponex, Reagila a ešte asi Diazepan. Poukázal na to, že rodičia sa hádali, otec pije a mal myšlienky na samovraždu, mal taký zlý duševný stav. Keď sa začal liečiť mal hlasy v hlave, ktoré ho urážali a nadávali mu. Našťastie doktori mu pomohli. Poukázal na to, že si nie je vedomý čo spravil ale mrzí ho to a bude sa snažiť, aby to odčinil a urovnali sa ich rodinné vzťahy. Je ochotný sa ďalej podrobovať liečbe. Pamätá si, že predtým ako bol umiestnený v Banskej Bystrici, bol za mamou v kostole, doniesol jej kvet, dal jej pusu a povedal, nech mu prepáči. Mame chce peniaze vrátiť, má dôchodok, z ktorého jej to bude vracať. Opätovne uviedol, že to ľutuje, chce sa polepšiť. Uviedol, že si myslí, že má diagnózu – paranoidná schizofrénia. Na otázku obhajcu uviedol, že máva len krátkodobejšie výpadky pamäte, pri myšlienkach na minulosť sa kus zasekne, zrazu sa stratí a potom je minútu mimo a potom mu to nabehne.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že dňa 30.03.2022 jej syn XXXXX v noci u nej doma ukradol 200,-€ z uzamknutej zelenej kovovej pokladničky, od ktorej má kľúče ona, a ktoré mala vtedy odložené spolu s ostatnými kľúčmi od auta a bytu pri nej v spálni. Určite použil pravý kľúč, pretože ju žiadnym spôsobom nepoškodil. Keď ho s tým následne konfrontovala, tak jej len povedal, že jej mohol vziať aj viac peňazí, pretože tam vtedy mala viac a že môže byť rada, že jej nezobral všetko, tak čo sa sťažuje. Tie peniaze použil na pre ňu neznámy účel, ale údajne prišli za ním chlanci z Nitry, od ktorých si požičal peniaze a tí ho mali u nich doma osobne navštíviť a mal im tie peniaze vrátiť, ale nevie či je to pravda. Taktiež uviedla, že jej syn v noci zo dňa 04.04.2022 na 05.04.2022 u nej doma takisto neoprávnene manipuloval s jej osobným účtom, a to takým spôsobom, že počas toho, ako ona v noci spala, tak jej vzal z peňaženky, ktorú vtedy mala odloženú v kabelke v chodbe, jej bankomatovú kartu Mastercard č. 4544 **** * 4844, ktorá je vedená k bankovému účtu v Slovenskej sporiteľni č. SK67 XXXXX 1543 a s použitím tejto karty vykonal 3 transakcie u obchodníka Revolut vo výške 666,-€, 100,-€ a 222,-€ a tiež aj jednu platbu u obchodníka BLS*IDM-INET.DL.MANAGER vo výške 10,50 €. Peniaze odišli

06.04.2022. Toto zistila až ráno okolo 04.30 hod., teda dňa 05.04.2022, pretože si v noci všimla, že pri sebe nemá svoj mobilný telefón, ktorý našla odložený v chladničke a bol vypnutý. Spočiatku tomu nerozumela, ale mala už zlé tušenie. S jej mobilom bolo vykonané overovanie cez banku, čiže on najprv vykonal platby a následne cez jej mobil ich overil zadaním bezpečnostného kódu, aby boli platné. Tiež si presne v ten istý čas všimla aj to, že jej zmizlo z jej peňaženky 100,-€ a podľa nej to bol určite syn XXXXX, nemal to spraviť kto iný. On si ich asi zobral a rozhodol sa, že odíde z domu, pretože odvtedy ho dlho nevidela, nezobral si z domu ani kľúče, u nej má stále trvalý pobyt. Uviedla, že syn ju kontaktoval až 08.05.2022 na deň matiek, kedy bol za ňou v kostole, doniesol jej nejaký kvietok a prosil ju, aby stiahla na neho to trestné oznámenie. Ona s tým nesúhlasila a preto sa nahneval. Ku skutku sa priznal, ale neľutoval ho, len dal najavo, že on si chcel od nej peniaze pýtať, ale vedel, že mu ich nedá v takom množstve, tak preto to urobil. Peniaze chcel použiť na to, aby začal pracovať v Brne, vo firme IBM, aj si myslí, že tam bol, ale podrobnosti nevie. Poukázala na to, že jej syn je psychiatrický pacient, ambulantne sa liečil a liečbu dodržiaval riadne, pravidelne bral lieky, a to Klopazín a Leponex a dosť často aj Neurolept, ale ten užíval aj vo väčšom množstve ako mu ho doktor predpísal. Okrem toho do liekov požíval aj alkohol, ale bol s ním furt problém, a to aj keď alkohol neužíval. Asi cca 8 rokov dozadu, zaútočil na svojho otca - jej manžela. Riešila to aj polícia v Bratislave, na základe čoho mu bola nariadená ústavná liečba v Pezinku, bol tam asi 6 mesiacov a potom prešiel na súdne stanovenú ambulantnú liečbu, lebo bol vtedy uznaný za nepríčetného. Na záver uviedla, že súhlasí so stíhaním jej syna. Poukázala však na to, že jemu treba pomôcť, musí sa liečiť lebo je chorý. Uvedeným konaním jej syn XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 1.298,50 €, ktorej náhradu žiada.

Do spisového materiálu boli zabezpečené potvrdenia SLSP a.s. o vykonaní platieb z účtu poškodenej č. IBAN: SK67 0XXXXX 1543 prostredníctvom platobnej karty č. 4544 **** * 4844 dňa 04.04.2022 v sume 666,-€, 100,-€, 222,-€ všetky v prospech obchodníka Revolut so sídlom v Dubline a v sume 10,50€ v prospech obchodníka BLS*IDM-INET.DL.MANAGER, so sídlom v Londýne,

Z lekárskej správy psychiatrickej ambulancie Nemocnice s poliklinikou XXXXX n.o. zo dňa 17.02.2021 vyplýva, že obvinený je ich pacientom a jeho diagnóza je paranoidná schizofrénia, pričom z nej zároveň vyplýva farmakologická liečba obvineného liekmi, ktoré obvinený a poškodená uviedli pri svojom výsluchu.

Zo správy Psychiatrickej nemocnice Hronovce zo dňa 28.06.2022 vyplýva, že obvinený bol u nich hospitalizovaný na akútnom mužskom oddelení od 31.05.2022 pre potrebu dlhodobej liečby.

Z rozhodnutí zabezpečených do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v minulosti bolo trestné stíhanie obvineného opakovane zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, t.j. pre nepríčetnosť a bolo mu uložené psychiatrické ochranné liečenie.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp.zn. OTp/108/2022, zo dňa 10.08.2022 na vyšetrenie duševného stavu obvineného, bola uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-113/2-VYS-BR-2022 zo

dňa 02.09.2022 pribratá do konania znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Lucia Žlnayová, PhD.

Zo záverov znaleckého posudku č. 53/2022, ktorý znalkyňa vypracovala dňa 12.09.2022 vyplýva, že obvinený v dobe spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu trpel duševnou poruchou, a to nediferencovanou schizofréniou s postprocesuálnymi zmenami osobnosti. Uvedená duševná porucha je u neho prítomná od jeho 18 rokov. Vzhľadom na svoj duševný stav v čase spáchania skutkov obvinený nebol dostatočne schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli oslabené, nie však forenzne významne. Na oslabení rozpoznávacích schopností sa podieľajú oslabené kognitívne funkcie v rámci postprocesuálnych zmien osobnosti a nedostatočne stabilizovanej schizofrénnej psychózy. Vzhľadom na prítomnosť nedostatočne kompenzovanej psychotickej poruchy obvinený v čase páchania trestnej činnosti nebol schopný svoje konanie ovládať. Prítomná duševná porucha, nedostatočne kompenzovaná nediferencovaná schizofrénia s postprocesuálnymi zmenami, mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Paranoidné spracovanie reality voči rodičom ako i chorobná motivácia mohli byť pohnútkou k spáchaniu trestných činov. Znalkyňa uviedla, že obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania čiastočne, skôr formálne, povrchné. Nemá dostatočnú kapacitu vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať. Z psychiatrického hľadiska, za predpokladu systematickej psychiatrickej liečby, nie je pobyt obvineného na slobode nebezpečný. Znalkyňa poukázala na to, že u obvineného je prítomný disharmonický osobnostný terén s dominujúcimi nezdržanlivými, impulzívnymi i disocálnymi rysmi. Prebiehajúce psychotické ochorenie ako i postprocesuálne zmeny ďalej oslabujú kontrolné mechanizmy u obvineného, čo o.i. rezultuje i do páchanej trestnej činnosti. Ďalším dôsledkom je aj nedostatočná remisia schizofrénnej poruchy, pre zníženú spoluprácu obvineného v liečbe, nestálosť a manipulácia s liekmi. Prognózu schizofrénnej poruchy ako i všeobecne prijateľnejšie správanie u obvineného môže významne zlepšiť intenzívna a systematická psychiatrická liečba. Znalkyňa poukázala na to, že u obvineného bol anamnesticky preukázaný sklon k zneužívaniu návykových látok, a to marihuany a pervitínu. Aktuálne, ako i v poslednom období nebolo explorované zneužívanie alkoholu a nelegálnych omamných a návykových látok. Na spáchaní trestného činu nebol explorovaný podiel návykových a omamných látok. U obvineného neboli explorované známky rozvinutej závislosti od alkoholu ani od iných nelegálnych návykových a omamných látok ani psychopatologicky závažné agresívne prejavy. Znalkyňa poukázala na to, že u obvineného je potrebná intenzívna dlhodobá systematická psychiatrická liečba, a to z dôvodu, že obvinený ma tendenciu s liečbou manipulovať, tým dochádza k dekompenzáciám stavu s rozvojom psychotických fenoménov a poruchám správania. Vzhľadom na uvedené znalkyňa navrhla uložiť obvinenému ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou s následným pokračovaním ochrannou liečbou psychiatrickou ambulantnou formou.

Podľa § 212 ods. 1, písm. a), b) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha vlámaním.

Podľa § 125 ods. 1 vety prvej Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku sa dopustí ten, kto neoprávnenne prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok.

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona sa uvedeného prečinu dopustí aj ten, kto neoprávnenne použije platobný prostriedok.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona sa za pokračovací trestný čin považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívne súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Zo zabezpečeného spisového materiálu s ohľadom na výsledky skráteného vyšetrovania možno v tomto štádiu konania konštatovať, že skutky pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX sa stali, vykazujú znaky vyššie citovaných prečinov a zabezpečené dôkazy jednotlivo ako aj vo svojom súhrne nepochybne preukazujú, že uvedených skutkov sa dopustil obvinený XXXXX, keď dňa 30.03.2022 v byte svojej matky bez jej súhlasu vnikol do uzamknutej pokladničky, ktorá sa nachádzala v spálni bytu a odcudzil z nej finančnú hotovosť vo výške 200,-€, ktorá patrila jeho matke, a následne v noci zo dňa 04.04.2022 do dňa 05.04.2022 z peňaženky svojej matky, bez jej súhlasu, zobral finančnú hotovosť vo výške 100,-€ a platobnú kartu, prostredníctvom ktorej následne bez súhlasu a vedomia svojej matky vykonal 4 platby spolu vo výške 998,50 €, pričom platby overil prostredníctvom jej mobilného telefónu. Uvedeným konaním spôsobil škodu svojej matke XXXXX spolu vo výške 1298,50€. Vzhľadom k tomu, že obvinený nedovoleným spôsobom prekonal uzamknutie pokladničky, krádeže finančnej hotovosti sa dopustil vlámaním. Vzhľadom na časovú súvislosť skutkov, spôsob spáchania, ako aj predmet útoku, ktorým boli finančné prostriedky, mám za to, že v prípade uvedených skutkov je daná objektívna súvislosť a napokon aj subjektívna súvislosť, t.j. jednotiaci zámer obvineného spáchať uvedené trestné činy. Vzhľadom na uvedené mám za to, že konaním obvineného v bode 1 a 2 boli naplnené všetky obligatórne znaky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, b) Trestného zákona spáchaného v bode 2 v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (teda nie dva samostatné prečiny krádeže, tak ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia).

Zo záverov znaleckého posudku, predmetom ktorého bolo posúdenie duševného stavu obvineného však vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutkov, v dôsledku zistenej duševnej poruchy – nediferencovanej schizofrénie s postprocesuálnymi zmenami osobnosti, vzhľadom na nedostatočne kompenzovanú psychotickú poruchu, nemohol svoje konanie ovládať. Ovládacie schopnosti boli

u obvineného forenzne významne znížené až na hladinu vymiznutia. Rozpoznávacie schopnosti boli u obvineného oslabené avšak nie vo forenzne významnej miere. Pohnútkou k spáchaniu uvedených skutkov mohlo byť paranoidné spracovanie reality voči rodičom ako i chorobná motivácia. Znalecký posudok možno považovať za úplný a opodstatnený a nie sú pochybnosti o jeho správnosti. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi, ktoré boli v priebehu doterajšieho konania zabezpečené. V tejto súvislosti poukazujem na zabezpečené lekárske správy.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe zabezpečených dôkazov, najmä záverov znaleckého posudku je zrejmé, že obvinený v čase činu nebol trestne zodpovedný pre nepríčetnosť, nakoľko nevedel svoje konanie ovládať, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová
prokurátorka