



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

---

Číslo: 2 Pv 347/15/6603  
EEČ: 2-46-53-2016

Brezno 16.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 7.11.2015 približne o 07.00 h v Drábsku vošiel do neuzamknutého rodinného domu č. 102, zakričal na XXXXX, že je zlodej, aby mu vrátil sekeru a kladivo, na čo mu menovaný odpovedal, že jeho sekeru ani kladivo nemá a následne XXXXX vytiahol z vrečka plynovú pištoľ značky J.G.S EKOL LADY, kalibru 9 mm P.A, výrobného čísla EL 1450048, ktorú držal v ruke namierenú k zemi a pri tom XXXXX povedal, že ak mu sekeru nevráti, tak ho strelí do zdravej nohy, čím ho zmrzačí, vzápätí obaja vyšli von, kde sa XXXXX zo strachu ukryl v maštali a XXXXX z miesta odišiel,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Brezno uznesením ORP-316/1-VYS-BR-2015 zo

dňa 7.11.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák.

Uznesením zo dňa 26.2.2016 vznesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. za vyššie uvedený trestný čin obvinenie XXXXX.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ PZ do vyšetrovacieho spisu okrem iného zabezpečil zápisnicu o výsluchu obvineného, zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX, zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX, znalecké posudky z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a klinická psychológia dospelých, ako aj ďalší listinný dôkazový materiál.

Obvinený sa k trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu priznal a svoje konanie oľutoval. Poškodeného chcel iba postrašiť z dôvodu, aby mu vrátil sekeru, ktorú mu podľa všetkého predtým poškodený odcudzil. S obvineným predtým nemal žiaden konflikt, boli kamaráti, vzájomne sa aj navštevovali.

Svedok - poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že s obvineným boli dobrí kamaráti, tento ho chodieval často navštevovať, sú susedia. Kedykoľvek mohol vojsť do jeho domu. Niekedy v roku 2015 ho XXXXX obvinil, že on mu zobral sekeru a kladivo, čo však nebola pravda. V novembri 2015 v ranných hodinách približne o 7.00 h prišiel k nemu domov XXXXX, on sa nachádzal v spálni. Povedal, aby mu vrátil sekeru a kladivo, on mu odpovedal, že ich nemá. Všimol si, že v ruke držal pištoľ, ktorou mieril do zeme a povedal, mu ak mu sekeru nevráti, tak mu strelí do zdravej nohy a zmrzačí ho. Vtedy sa zľakol, že by mu mohol naozaj ublížiť. Vzápätí spoločne vyšli von z domu. Keď vyšli na dvor ukryl sa v maštali a obvinený potom odišiel.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno č. OTp/364/2016 zo dňa 26.4.2016 bol do konania za účelom posúdenia duševného stavu obvineného pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného v tejto súvislosti vyplýva, že u obvineného boli zistené prejavy duševnej poruchy – organickej bludovej poruchy. Jeho rozpoznávacía schopnosť v čase spáchania skutku bola vplyvom duševnej poruchy vymiznutá, ovládacia schopnosť bola významne znížená. Obvinený v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečenstvo a svoje konanie mohol ovládať len v čiastočnej miere. Aktuálne je schopný chápať zmysel trestného stíhania. U obvineného nepovažuje za potrebné jeho umiestnenie v ústavnom psychiatrickom zariadení. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska znalec nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť, z dôvodu rizika opakovania analogickej trestnej činnosti motivovanej chorobným vnímaním domnelých príkorí však navrhuje uložiť **ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.**

Zo záverov znaleckého posudku KEU PZ Slovenská Ľupča, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie vyplýva, že v prípade zbrane, ktorú obvinený v čase skutku držal v ruke sa jedná o expanznú zbraň, samonabíjaciu pištoľ tureckej výroby zn. EKOL, model LADY, kal. 9 mm P.A. Knall sériového čísla EL-1450043. Je určená na vystreľovanie nábojok zo stredovým

zápalom kalibru 9 mm P.A. Knall, poplašných nábojok a pyrotechnický zloží – ohňostrojov. Zo zbrane nie je možné strieľať klasické náboje so strelou a nevykazuje žiadne úpravy za účelom používania takéhoto streliva. V zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o zbraň kategórie D. Na jej nadobúdanie sa vzťahuje ustanovenie § 14.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko zo záverov znaleckého posudku pre posúdenie duševného stavu obvineného jednoznačne vyplynulo, že obv. XXXXX v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou (organickou bludovou poruchou), preto v čase činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a svoje konanie mohol ovládať len v čiastočnej miere.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Hronec  
prokurátor