



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 121/19/6603-19
EEČ: 2-46-53-2019

Brezno 11.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.04.2019 v čase od 10.20 hod. do 10.27 hod. v XXXXX, OD Billa,
XXXXX 10, pristúpil k regálu s alkoholom, z ktorého zobral 3 ks fliaš zn. Jack
Daniels, 0,75 l v celkovej hodnote 80,97 a 1 ks fľašu zn. Chivas Regal 1 l v hodnote
34,90 €,.-. a vložil ich do ručného nákupného košíka, s ktorým sa presunul na koniec
regálu s alkoholom, kde všetky 4 fľaše vybral z košíka a vložil si ich do nákupnej
tašky, ktorú mal so sebou a následne na to sa presunul ku pokladniam, kde zaplatil
len za zvyšný tovar, ktorý mal v košíku, pričom sa jednalo len o drobný tovar a za 4
fľaše s alkoholom, ktoré si vložil do svojej tašky nezaplatil a z predajne odišiel preč,
čím spôsobil škodu krádežou pre spoločnosť BILLA spol. s r. o., so sídlom
XXXXX,XXXXX, IČO: 313 47 037 vo výške 115,87 €, a tohto činu sa dopustil napriek
tomu, že

rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy

sp. zn. OU-BR-OVVS-2018/007431, zo dňa 26.09.2018, právoplatným dňa 07.11.2018 bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 20 €,-

a trestným rozkazom Okresným súdom XXXXX č.k.. 3T 103/2018-163 zo dňa 02.08.2018, právoplatným dňa 22. 08.2018, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 31.08.2019) a bol mu uložený peňažný trest vo výške 350 €,- s náhradným trestnom odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov

Okresnému úradu Brezno, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením č. ORP-213/BR-BR-2019 zo dňa 07.06.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. (účinného do 31.07.2019), na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 06.08.2019 došlo v dôsledku novely Trestného zákona k zmene právnej kvalifikácie skutku povereným príslušníkom PZ na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákon účinného od 01.08.2019.

Dňa 04.11.2019 mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku Okresnému úradu Brezno, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Preskúmaním zabezpečeného spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, a to z nasledovných dôvodov.

V priebehu doterajšieho konania boli do spisu zabezpečené: trestné oznámenie splnomocnenca poškodeného XXXXX, odstúpený spisový materiál Odboru poriadkovej polície OR PZ XXXXX (skutok bol pôvodne riešený ako priestupok proti majetku), zápisnice o výsluchu obvineného, zápisnica o výsluchu splnomocnenca poškodeného, fotodokumentácia z kamerového záznamu z predajne Billa v XXXXX zo dňa 20.04.2019, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX č.k. 3T 103/2018-163 zo dňa 02.08.2018 s vyznačenou doložkou právoplatnosti spolu so záznamom o zaplatení peňažného trestu, rozkaz o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-BR-OVVS-2018/007431-3, zo dňa 26.09.2018 s vyznačenou doložkou právoplatnosti a fotokópiu doručanky, upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie zo dňa 06.08.2019, správy na obvineného a ďalší listinný materiál.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu dňa 28.06.2019 ku spáchaniu skutku priznal

a svoje konanie oľutoval. Ohľadom predchádzajúceho postihu za priestupok proti majetku zo septembra 2018 uviedol, že na priestupkové konanie sa pamätá vie, že spôsobenú škodu uhradil. Na to, či mu bolo doručené priestupkové rozhodnutie si presne nespomínal a uviedol, že zrejme uloženú pokutu, o ktorej vedel, že mu bola uložená vo výške 20,-€, neuhradil. K trestnému rozkazu Okresného súdu XXXXX uviedol, že uložený peňažný trest vo výške 350,-€ zaplatil asi pred mesiacom.

Následne obvinený pri výsluchu dňa 02.11.2019 upresnil, že na priestupok proti majetku, ktorý spáchal 08.09.2018 si pamätá, natankoval na ČS Oktan naftu za 8,-€ a nezaplatil za ňu. Bol za to riešený na polícii v XXXXX, škodu uhradil. Na Okresný úrad v XXXXX ho nikto nepredvolával, len vedel, že ho bude čakať nejaké konanie, na žiadnom prejednaní však nebol. O tom, že bol za toto svoje konanie aj postihnutý sa dozvedel až pri výsluchu na polícii po spáchaní skutku dňa 20.04.2019, ktorý mu je teraz kladený za vinu, kde mu to povedali policajti. V čase, keď kradol v Bille, za čo sa hanbí a ospravedľňuje, nevedel, že bol uznaný za vinného za majetkový priestupok zo septembra 2018.

Do spisového materiálu bol zabezpečený rozkaz o uložení sankcie za priestupok sp.zn. OU-BR-OVVS-2018/007431-3, zo dňa 26.09.2018, právoplatný dňa 07.11.2018, vydaný Okresným úradom XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, ktorým bol obvinený XXXXX, uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 08.09.2018, pričom mu bola uložená pokuta vo výške 20,-€.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že predmetný rozkaz o uložení sankcie, nebol obvinenému doručený a nadobudol právoplatnosť na základe fikcie doručenia. Uvedenú skutočnosť preukazuje aj fotokópia obálky, v ktorej bol predmetný rozkaz doručovaný obvinenému.

Okrem vyššie uvedeného postihu za priestupok proti majetku, má obvinený vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR ešte 8 záznamov, z toho 5 záznamov sa týka postihu za priestupky v doprave, dva záznamy za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a jeden záznam za priestupok proti majetku, avšak z roku 2016.

Podľa odpisu z registra trestov má obvinený XXXXX 10 záznamov prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 3T103/18, zo dňa 02.08.2018, právoplatným dňa 22.08.2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na peňažný trest 350,-€ s náhradným trestom odňatia slobody na 5 mesiacov. Predmetný trestný rozkaz s vyznačenou doložkou právoplatnosti je súčasťou vyšetrovacieho spisu. Zo záznamu o zložení Okresného súdu XXXXX vyplýva, že obvinený vyššie uvedený peňažný trest zaplatil dňa 12.07.2019.

Podľa § 8 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona účinného od 01.08.2019 (predtým § 212 ods. 2 písm. f)) sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec

tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 2 písm. g) Tr. zákona účinného od 01.08.2019 (predtým § 212 ods. 3 písm. b)) odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Naplnenie subjektívnej stránky trestného činu krádeže vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý (nepriamy úmysel).

Úmysel, ako vnútorný psychický vzťah páchatel'a, sa musí vzťahovať na všetky ostatné znaky tvoriace v súhrne skutkovú podstatu trestného činu. Skladá sa zo zložky vôľovej a vedomostnej. V ustanovení § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona účinného od 01.08.2019 (predtým § 212 ods. 2 písm. f)) povýšil zákonodarca recidívu pri páchaní priestupku prípadne správneho deliktu na trestný čin. U osoby, ktorá bola právoplatne uznaná vinnou zo spáchania priestupku a bola jej v priestupkovom konaní (alebo správnom) uložená sankcia, je v prípade ak sa dopustí recidívy v čase 12 mesiacov, táto skutočnosť formálne vzatá ako povinný znak trestného činu krádeže a tvorí imanentnú súčasť objektívnej stránky trestného činu. Vzhľadom na uvedené, úmysel páchatel'a (t.j. jeho vôľa aj vedomosť), sa musí vzťahovať nielen na okolnosť, že si páchatel' prisvojuje cudziu vec, ale aj na znak, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX nemal vedomosť o jeho predchádzajúcom postihu v priestupkovom konaní. Bol si síce vedomý, že v septembri 2018 natankoval bez zaplataenia, čo riešila polícia, samotného prejednania priestupku proti majetku na Okresnom úrade v XXXXX sa však nezúčastnil a rozkaz o uložení sankcie za priestupok, mu doručený nebol. Uvedené priestupkové rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť na základe tzv. fikcie doručenia. Obvinený spočiatku síce uvádzal, že si je predchádzajúceho priestupkového postihu vedomý a vie, že mu bola uložená pokuta vo výške 20,-€, pri ďalšom výsluchu však upresnil, že sa o tejto skutočnosti dozvedel na polícii až po spáchaní aktuálne stíhaného skutku zo dňa 20.04.2019, v súvislosti s jeho preverovaním. Jeho tvrdeniu nasvedčuje fakt, že rozkaz o uložení sankcie za priestupok mu doručený nebol a jeho právoplatnosť bola vyznačená na základe fikcie doručenia. Vzhľadom na uvedené, je teda potrebné konštatovať, že v danom prípade nie je naplnená subjektívna stránka prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 (predtým § 212 ods. 2 písm. f)) - absentuje úmyselné zavinenie.

Keďže konanie obvineného nemožno z dôvodu absencie úmyselného zavinenia posudzovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 (predtým § 212 ods. 2 písm. f)), je vylúčená aj aplikácia

kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák. (predtým § 212 ods. 3 písm. b)). Navyše bolo preukázané, že predchádzajúce odsúdenie obvineného je zahladené, nakoľko po vznesení obvinenia v tejto veci, peňažný trest zaplatil, a preto naň nemožno prihladať.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por., prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, sa priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a predmetnú vec postúpila vecne a miestne príslušnému správne mu orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová
prokurátorka