



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 234/17/6603-15
EEČ: 2-46-53-2017

Brezno 18.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2
písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 546/102 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v presne nezistenom čase v období od 17. 6. 2017 do 24. 6. 2017 s presne nezisteného miesta sa opakovane telefonicky vyhrážal XXXXX, že ak s a s ním nestretne, zbije ju aj jej kamarátov, zabije jej otca, brata a starú mamu, a z dôvodu, aby svoje vyhrážky nenaplnil, sa s ním dňa 24. 6. 2017 stretla v XXXXX na autobusovej zastávke,

2. dňa 24. 6. 2017 približne o 11.30 h v XXXXX na autobusovej zastávke XXXXX, po tom, ako mu XXXXX vrátila ním darovaný prsteň a chcela odísť domov, k nej

dobehol, chytil ju za ľavé zápästie, začal ju ťahať najskôr jednou rukou a potom oboma rukami, čím jej bránil v pohybe, ona sa mu chcela vytrhnúť, pričom kričala, aby ju pustil, on ju však odtiahol späť k autobusovej zastávke, kde sa jej podarilo vytrhnúť z jeho zovretia, avšak keď sa snažila ujsť, chytil ju oboma rukami tak, že ju zdvihol do výšky, pritom kričala, že chce odísť, on ju však nepočúval a pustil ju až vtedy, keď ho niekoľkokrát buchla oboma dlaňami a poškriabala na chrbte, kedy ju odstrčil na lavičku, kde si vedľa nej sadol a povedal, že to nechcel urobiť, a následne, keď pri zastávke zastalo nákladné motorové vozidlo, ktoré viedol XXXXX, na tohto zakričala, že ju XXXXX bije, ktorý sa vtom postavil a utiekol cez pole smerom do časti XXXXX, čím XXXXX nespôsobil zranenia, ktoré vy si vyžiadali lekárske vyšetrenie, alebo inú majetkovú ujmu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP Brezno uznesením ORP-225/1-VYS-BR-2017 zo dňa 17. 8. 2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ do vyšetrovacieho spisu okrem iného zabezpečil zápisnicu o trestnom oznámení XXXXX, otca poškodenej XXXXX, zápisnicu o výsluchu obvineného, zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX, zápisnicu o výsluchu svedka osoby mladšej ako 18 rokov XXXXX spolu s obrazovo-zvukovým záznamom jej výsluchu, zápisnice o výsluchu svedkov XXXXX a XXXXX, znalecké posudky z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a klinická psychológia dospelých, ako aj ďalší listinný dôkazový materiál.

Obvinený vo svojej výpovedi po zákonom poučení odoprel k veci vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX, ako zákonný zástupca XXXXX, vo výpovedi k skutku uviedol, že nebol priamym svedkom konania obvineného. K skutku kvalifikovanému ako zločin vydierania uviedol, že mal vedomosť o tom, že sa jeho dcéra začala s obvineným kamarátiť. Pri jednom zo stretnutí, ktoré sa uskutočnilo v Žiline, mu obvinený povedal, že má 15 rokov, a tomuto veku nasvedčoval aj jeho výzor. Vie, že si písali cez sociálne siete a asi trikrát sa stretli. Neskôr začal byť obvinený k jeho dcére vulgárny a táto si ho na sociálnej sieti zablokovala. Posielal jej správy na email, kde jej nadával a vyhrážal sa, že zverejní nejaké fotky. Mal jej písať aj na mobilný telefón rôzne SMS správy, pričom dcéra sa ho snažila ignorovať. V správach sa jej mal vyhrážať, že ak sa s ním nestretne (stretnutie v XXXXX), tak ju zabije a tiež aj celú rodinu. Vo vzťahu k tomuto skutku, ktorý je kvalifikovaný ako zločin obmedzovania osobnej slobody, zotrval na skutočnostiach, ktoré uviedol v zápisnici o trestnom oznámení a ktoré má sprostredkované od svojej dcéry. Z nich vyplýva, že dňa 24. 6. 2017 sa jeho dcéra XXXXX stretla s obvineným v XXXXX kde ju násilne proti jej vôli niekoľko minút držal za zastávke, bránil jej v pohybe a odmietal ju pustiť. Pomohol jej až okoloidúci XXXXX, ktorý ju potom aj zaviezol domov k starej mame. Pri tomto skutku jej nebola spôsobená ujma na zdraví ani iná

materiálna škoda.

Zo zápisnice o výsluchu svedka – osoby mladšej ako 18 rokov XXXXX vyplýva, že s obvineným sa zoznámila na sociálnej sieti Pókec a Messenger. Obaja vzájomne komúnikovali, uvádzala, že má 17 rokov. počas komunikácie s obvineným mu však povedala, že v skutočnosti je narodená v roku 2004, teda že má len 13 rokov. Celkovo sa stretli trikrát v XXXXX a v XXXXX. Obvinený ju po čase začal obmedzovať v tom, že nechcel, aby chodievala von, aby mala kamarátov, a prešlo to až do vyhrážok, že zabije jej otca a podobne. Za deň jej telefonoval aj 80-krát. Telefonoval jej väčšinou z jeho telefónneho čísla, avšak nakoľko si ho zablokovala, volal jej potom aj z iného neznámeho čísla. Taktiež sa jej vyhrážal, že na sociálnej sieti zverejní fotky cudzích žien pod jej menom. K skutku v bode 2. uviedla, že sa v kritický deň stretli na autobusovej zastávke v XXXXX, časť XXXXX. Stretnutie mali vopred dohodnuté. Keď vystúpil z autobusu, ona mu vrátila prsteň, ktorý jej predtým daroval, a chcela odísť. Vtom jej však zabránil, chytil ju za ruku a ťahal naspäť na zastávku. Niekoľkokrát sa jej podarilo vytrhnúť, on ju však zakaždým chytil. V priestoroch zastávky do nej strčil tak, že sa posadila na lavičku, on si sadol vedľa nej a povedal, že jej to nechcel spraviť. Chcela znovu rozbehnúť, keď pri nich zastavilo motorové vozidlo, v ktorom sedel XXXXX, ktorému povedala, že obvinený ju bije. Na to vystúpil z auta a obvinený vtedy ušiel. Pri napadnutí zo strany obvineného neutrpela žiadne zranenie, ani materiálnu škodu. Po tomto sa s ňou obvinený už nikdy nespojil a ani ona s ním.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi k skutku v bode 2. uviedol, že koncom júna 2017 šiel s XXXXX na jeho motorovom vozidle. Keď prechádzali časťou XXXXX, pri autobusovej zastávke XXXXX zastal a zakričal na dievča, ktoré sedelo na zastávke. Táto tam sedela s neznámym chlapcom a povedala, že tento ju bije. XXXXX z vozidla vystúpil, šiel k nim a po chvíli sa vrátil naspäť do vozidla aj s dievčaťom, ktoré sedelo na zastávke. Odviezol ju k starej mame do časti XXXXX, bolo vystrašené a uplakané.

Svedok XXXXX k skutku uviedol obdobné skutočnosti ako svedok XXXXX s tým, že sa jednalo o XXXXX, ktorá je sesternicou jeho priateľky.

Na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno č. 0Tp/140/2017 zo dňa 25 . 8. 2017 bol do konania za účelom posúdenia duševného stavu obvineného pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, PhD., MHA. Zo záverov znaleckého posudku č. 76/2017 vypracovaného v tejto súvislosti vyplýva, že u obvineného boli zistené prejavy duševnej poruchy v zmysle mentálnej retardácie ľahkého až stredného stupňa, ktorá je komplikovaná hyperkinetickou poruchou. V čase spáchania činu bola u neho znížená rozpoznávacía schopnosť v podstatnej miere a ovládacia schopnosť bola znížená úplne a bola vymiznutá. V súčasnej dobe je obvinený schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, a preto znalec navrhuje uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Nutnosť takejto formy liečby nevyplýva len z recidívy trestnej činnosti obvineného, ale súvisí aj s tým, že neexistuje reálny predpoklad, že ambulatná forma splní svoj účel.

Zo záverov psychologického znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že jej

osobnosť a intelektové schopnosti sú v rámci normy až subnormy. Je schopná vnímať, pamätať si a reprodukovať prežité udalosti jednak všeobecne a jednak k vyšetrovanej udalosti, jej pamäťové schopnosti sú podpriemerné. Nemá sklony k patologickému klamstvu alebo k zámernému účelovému blokovaniu alebo skresľovaniu skutočností.

S ohľadom na výsledky vyšetrovania možno v tomto štádiu trestného konania konštatovať, že skutky, pre ktoré sa viedlo trestné stíhanie a ktoré boli kvalifikované ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. (skutok v bode 1.) a zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zák. (skutok v bode 2.), sa nepochybne stali a zakladajú inak znaky trestných činov.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko zo záverov znaleckého posudku pre posúdenie duševného stavu obvineného jednoznačne vyplynulo, že obv. XXXXX v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou v zmysle mentálnej retardácie ľahkého až stredného stupňa, ktorá je komplikovaná hyperkinetickou poruchou. V čase činu bola u neho znížená rozpoznávacía schopnosť v podstatnej miere a ovládacia schopnosť bola znížená úplne a bola vymiznutá.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor