



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 207/16/6603  
EEČ: 2-46-55-2016

Brezno 17.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2142/15 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období mesiacov apríl až jún 2016 si neplnil riadne svoju povinnosť prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Brezne sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 120,- € mesačne, ktoré mal zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, v dôsledku čoho jej nezaplatil na výživnom sumu vo výške 330,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník XXXXX v konaní vedenom pod č. XXXXX pôvodne stíhal XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období mesiacov júl 2015 až august 2015 a apríl až máj 2016 si neplnil riadne svoju povinnosť prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Brezne sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 120,- € mesačne, ktoré mal zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, v dôsledku čoho jej nezaplatil na výživnom sumu vo výške 480,- €.

Poverený príslušník XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie vo veci a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX pre podozrenie z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., lebo zistené skutočnosti nasvedčovali tomu, že tento v dôsledku neplatenia výživného nezaplatil celkovo XXXXX na výživnom sumu vo výške 480,- €. Táto skutočnosť vyplývala zo zápisnice o trestnom oznámení XXXXX zo dňa 05.05.2016. Neskôr sa mala celková suma výživného zvýšiť až na 600,- €. Z ďalšieho výsluchu XXXXX zo dňa 26.07.2016 v postavení svedkyne - poškodenej však vyplynulo, že XXXXX si v minulosti uhradil vyživovaciu povinnosť v takom rozsahu, že v čase podania trestného oznámenia jej bol dlžný na výživnom iba sumu 330,- €. Doklady o zaplatení výživného za júl a august 2015 v čase podania trestného oznámenia nemala k dispozícii, pričom je pravda, že jej v týchto mesiacoch zaplatil na výživnom sumy 150,- € a 120,- €.

Z vykonaného dokazovania preto vyplynulo, že celková suma nezaplateného výživného v čase podania trestného oznámenia a ani v súčasnosti nedosahuje sumu 360,- €, ktorá je potrebná na to, aby mohlo byť konanie XXXXX posudzované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., o čom však orgány činné v trestnom konaní vzhľadom na výpoveď svedkyne - poškodenej (jej trestné oznámenie) a aj vzhľadom na výpoveď XXXXX v postavení obvineného, nemohli vedieť.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení priznal, že má dlh na výživnom voči XXXXX, s tým, že taktiež bol v domnení, že tento dlh je vo výške 600,- €, pričom uviedol, že si je ochotný tento dlh uhradiť, ale neplatil výživné tak ako mal, pretože nemal príjem. Svojho konania ľutuje.

Obvinený XXXXX teda v čase jeho výsluchu v postavení obvineného taktiež nevedel uviesť, akú sumu na výživnom vlastne XXXXX ešte nezaplatil.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj doklady o tom, ktoré platby a kedy zaslal XXXXX XXXXX. Ako vyplýva z týchto listinných dôkazov, v spojení s neskoršou výpoveďou XXXXX po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia XXXXX, tento mal neuhradenú na výživnom iba sumu vo výške 330,- €, v čase začatia trestného stíhania dokonca iba sumu vo výške 210,- €. Táto suma nedosahovala a ani nedosahuje sumu potrebnú na to, aby mohlo byť konanie XXXXX posúdené ako vyššie uvedený prečin.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX z XXXXX, právoplatný dňa XXXXX,

zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, doklady o platbách a kópie príjmových dokladov, správy ÚPSVaR Brezno o tom, že XXXXX nebol za obdobie, ktoré bolo predmetom trestného stíhania poberateľom dávky v hmotnej núdzi a o tom, že v období za ktoré bol stíhaný nebol ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, odkiaľ bol ešte v roku 2015 vyradený pre nespoluprácu, ďalej správa sociálnej poisťovne s prílohou k predchádzajúcim zamestnaniam XXXXX ako aj správa z OÚ Brezno o tom, že nie je vedený v živnostenskom registri, ktoré preukazujú zistený skutkový stav.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Z uvedeného vyplýva, že v prípade XXXXX by sa malo jednať o neplnenie vyživovacej povinnosť v období dvoch rokov v materiálnej forme vyčíslenej vo výške 360,- €.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k tomu, že po tom, ako ani poškodená ani obvinený nevedeli pôvodne uviesť správnu výšku nezaplateného výživného, avšak táto bola neskôr zo strany poškodenej XXXXX vyčíslená na sumu vo výške 330,- €, je potrebné konštatovať, že konanie XXXXX nenaplnilo znaky vyššie uvedeného prečinu a ani iného prečinu. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Juraj Polakovič  
prokurátor