



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 192/16/6603
EEČ: 2-46-56-2016

Brezno 18.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 562/17 XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 07.05.2016 v čase od 12.50 h do 13.50 h v obci XXXXX na ulici XXXXX vošiel bez súhlasu vlastníkov XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX do rodinného domu, kde XXXXX odcudzil bicykel zn. Vector Cobra modrej farby, nezisteného výrobného čísla v hodnote 50,- € a následne s ním odišiel, pričom dňa 07.05.2016 v čase približne o 14.20 h bol na tomto bicykli v obci XXXXX na ulici XXXXX zastavený hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX a následne bol tento dňa 07.05.2016 nepoškodený vrátený vlastníčke bicykla XXXXX, v dôsledku čoho jej nebola spôsobená žiadna škoda,

2/ dňa 17.05.2016 v čase okolo 19.00 h vošiel do uzamknutého areálu XXXXX XXXXX, XXXXX, tak, že na budove školy z jej južnej strany vytiahol okno na WC z pántov, následne cez toto vošiel do vnútra budovy do priestorov WC, odkiaľ prešiel na prízemí do 8. B triedy, kde na drevenej skrini presne nezisteným spôsobom odstránil visiaci zámok a zvnútra tejto skrine odcudzil dve kalkulačky, čím by XXXXX XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 20,- €, avšak jedna z odcudzených kalkulačiek bola neskôr XXXXX XXXXX vrátená, v dôsledku čoho im bola spôsobená škoda krádežou vo výške 10,- € a škoda poškodením skrinky vo výške 10,- €.,

3/ v presne nezistenej dobe odo dňa 17.05.2016 od 19.00 h do dňa 20.05.2016 do 17.00 h v obci XXXXX na ulici XXXXX vošiel bez súhlasu vlastníka na súvisle oplotený pozemok a následne aj do vnútorných priestorov rekreačnej chaty s popisným číslom XXXXX, tak, že nezisteným spôsobom poškodil zárubňu na vstupných vchodových dverách v oblasti zámku na tejto chate, vošiel do chaty, kde v troch miestnostiach porozhadzoval rôzne veci, pričom nič neodcudzil, čím spôsobom XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX poškodením dverí chaty škodu vo výške 30,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka OR PZ OKP v Brezne v konaní sp. zn. ORP-183/1-VYS-BR-2016 stíha ml. XXXXX pre podozrenie z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, sčasti aj v ods. 2 písm. a) Tr. zák. (s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák.) a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 07.05.2016 v čase od 12.50 h do 13.50 h v obci XXXXX na ulici XXXXX vošiel bez súhlasu vlastníkov XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX do rodinného domu, kde XXXXX odcudzil bicykel zn. Vector Cobra modrej farby, nezisteného výrobného čísla v hodnote 50,- € a následne s ním odišiel, pričom dňa 07.05.2016 v čase približne o 14.20 h bol na tomto bicykli v obci XXXXX na ulici XXXXX zastavený hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXXj a následne bol tento dňa 07.05.2016 nepoškodený vrátený vlastníčke bicykla XXXXX, v dôsledku čoho jej nebola spôsobená žiadna škoda,

2/ dňa 17.05.2016 v čase okolo 19.00 h vošiel do uzamknutého areálu XXXXX, XXXXX, tak, že na budove školy z jej južnej strany vytiahol okno na WC z pántov, následne cez toto vošiel do vnútra budovy do priestorov WC, odkiaľ prešiel na prízemí do 8. B triedy, kde na drevenej skrini presne nezisteným spôsobom odstránil visiaci zámok a zvnútra tejto skrine odcudzil dve kalkulačky, čím by XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 20,- €, avšak jedna z odcudzených kalkulačiek bola neskôr XXXXX vrátená, v dôsledku čoho im bola spôsobená škoda krádežou vo výške 10,- € a škoda poškodením skrinky vo výške 10,- €.,

3/ v presne nezistenej dobe odo dňa 17.05.2016 od 19.00 h do dňa 20.05.2016 do 17.00 h v obci XXXXX na ulici XXXXX vošiel bez súhlasu vlastníka na súvisle oplotený pozemok a následne aj do vnútorných priestorov rekreačnej chaty s popisným číslom XXXXX, tak, že nezisteným spôsobom poškodil zárubňu na

vstupných vchodových dverách v oblasti zámku na tejto chate, vošiel do chaty, kde v troch miestnostiach porozhadzoval rôzne veci, pričom nič neodcudzil, čím spôsobom XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX poškodením dverí chaty škodu vo výške 30,- €.

Keďže sa jedná o obvinenú osobu, ktorá má problém vyjadrovať sa, trpí rečovou vadou, v dôsledku ktorej ťažko artikuluje, bol síce výsluch obvineného ml. XXXXX dňa 03.08.2016 uskutočnený aj za prítomnosti jeho obhajcu, ktorý mu bol ustanovený z dôvodu, že orgány činné v trestnom konaní mali pochybnosť o jeho schopnosti náležite sa obhajovať, avšak ml. XXXXX počas výsluchu nereagoval na žiadne slová ani otázky a preto bol jeho výsluch ukončený.

Trestná činnosť ml. XXXXX bola preukázaná nepriamo výpoveďami svedkov - poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX (za XXXXX), XXXXX ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že je spoluvlastníčkou rodinného domu na ulici XXXXX spolu so sestrou XXXXX. Ona v dome osobne nebýva, ale chodí na návštevy k sestre, ktorá tam býva a má tam trvalý pobyt. Vie o tom, že dňa 07.05.2016 bol jej sestre odcudzený bicykel zn. Vector Cobra modrej farby z neuzamknutej kuchynky, ktorá je súčasťou rodinného domu. Tento bicykel bol jej a kúpila ho spoločne s XXXXX. Jeho hodnota je asi 50,- €. V ten istý deň jej bol bicykel vrátený, preto si neuplatňuje náhradu škody. Iba z upovedomenia, ktorá si prevzala vie, že bol zistený aj páchatel' a to XXXXX, ktorého nepozná.

Svedkyňa - poškodená XXXXX k veci uviedla, že je zamestnaná ako zástupkyňa XXXXX. Dňa 18.05.2016 jej okolo 07.45 h oznámila XXXXX, že v jej triede 8. B je vylomená skrinka tak, že je vylomená petlica na visiacom zámku a dvere sú povytiahnuté z pántov. Pozreli sa na kamerový záznam, kde bolo zrejmé, že rómsky chlapec vytlačil na WC okienko, vošiel dnu a bol aj v uvedenej triede, odkiaľ zobral dve kalkulačky sivej farby, pričom jedna kalkulačka im bola vrátená. Spolu mali kalkulačky hodnotu 20,- € a preto si nárokuje na náhradu škody za jednu kalkulačku vo výške 10,- € a za poškodenie drevenej skrinky ďalších 10,- €. Páchatel'a poznali na kamerovom zázname a je to XXXXX.

Svedok - poškodený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení, ako splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX, uviedol, že tento je vlastníkom nehnuteľností uvedených na XXXXX. Dňa 20.05.2016 išiel asi okolo 17.00 h skontrolovať rekreačnú chatu č. XXXXX na ulici XXXXX o ktorú sa stará na základe žiadosti XXXXX. Chata patrí jeho bratovi XXXXX a chodia na ňu dosť málo. Pri kontrole zistil, že sú na chate poškodené vonkajšie vchodové drevené dvere v oblasti zárubne a poškodený bol aj zámok, pričom z chaty nebolo nič odcudzené, bol tam len neporiadok. Dvere opravil a v tejto súvislosti na chate vznikla škoda poškodením dverí vo výške 30,- €, ktorú žiada uhradiť XXXXX. Od polície sa dozvedel, že páchatel'om bol XXXXX.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku uviedla, že je s XXXXX spoluvlastníčkou rodinného domu na ulici XXXXX v obci XXXXX. Ona v dome býva, má v ňom trvalý pobyt a jej sestra k nej občas chodí

na návštevy. Dňa 07.05.2016 jej bol v čase od 12.00 h do 13.00 h odcudzený bicykel zn. Vector Cobra modrej farby, ktorý bol odložený v dome a patril jej sestre. Volala sestre, či náhodou bicykel nezobral jej manžel. Keď jej povedala, že nie, zavolala políciu, ktorá jej asi za 15 min zatelefonovala, aby si prišla na sídlisko XXXXX opoznať bicykel. Mal ho u seba XXXXX, ktorý sa volal XXXXX. Bol jej vrátený a preto nežiada nahradiť žiadnu škodu.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení využila svoje právo a k veci ako matka obvineného ml. XXXXX nevy povedala.

Svedok XXXXX, manžel XXXXX sa vo veci necítil poškodený s tým, že ako poškodená bude vystupovať jeho manželka XXXXX, ktorú týmto splnomocnil.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené zápisnice o trestnom oznámení XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktoré preukazujú zistený skutkový stav. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to zápisnice o vydaní vecí - bicykla zn. Vector Cobra modrej farby a kalkulačky sivej farby. Tieto vydala matka obvineného, vzhľadom na jeho duševný stav a sťažujúcu schopnosť ml. XXXXX komunikovať a boli vrátené vlastníkom týchto vecí. Skutkový stav veci preukazujú aj zápisnice z obhliadky miest činov s fotodokumentáciou.

Okrem toho bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená aj správa triednej učiteľky XXXXX zo závermi vyšetrenia špeciálnej pedagogičky a psychologičky, z ktorých vyplýva, že sa jedná o dieťa s mentálnou retardáciou a preto bol do konania pribratý príslušný znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku č. 98/2016 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený ml. XXXXX trpí trvalou duševnou poruchou - ľahkou duševnou zaostalosťou, ktorá je kombinovaná so zaostávaním v psychosociálnom vývoji. Obvinený XXXXX vzhľadom na túto duševnú poruchu mohol síce rozpoznať protiprávnosť svojho konania, avšak svoje konanie nemohol ovládať. Rozpoznávaciu schopnosť obvineného XXXXX vo vzťahu k uvedenej trestnej činnosti bola síce zachovaná, ale jeho ovládacia schopnosť bola vymiznutá na podklade kombinácie jeho duševnej poruchy - zaostalosti, nízkeho veku a zaostávania v psychosociálnom vývoji. Táto duševná porucha mala vplyv na ovládacie schopnosti ml. XXXXX. Znalec však nepovažuje pobyt obvineného ml. XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, no nakoľko sa na páchaní trestnej činnosti u neho podieľa zvýšená impulzivita vyplývajúca z duševnej poruchy - ľahkej duševnej zaostalosti, navrhol, aby mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. U ml. XXXXX znalec nezistil konzumáciu alkoholu či iných návykových látok.

Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok č. 28/2016 znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, zo záverov ktorého okrem iného vyplýva, že mentálny vek a vývin ml. XXXXX zaostávajú za jeho fyzickým vekom, pričom na oneskorenom vývine sa pravdepodobne podieľajú tak vrodené, ako aj sociálne faktory. Motiváciou konania obvineného je pravdepodobne uspokojenie svojich potrieb bez zvažovania následkov svojho konania a ohľadu na poškodenie záujmov iných osôb. Vzhľadom k narušeniu vývinu jeho osobnosti, duševnej zaostalosti a narušeniu sociálneho vývinu je u neho

prognóza skôr negatívna. Aj samotná zrozumiteľnosť a možnosť porozumenia jeho výpovedí je nízka v dôsledku jeho narušenej komunikačnej schopnosti.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnené vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnené zotrúva a aj v ods. 2 písm. a) citovaného ustanovenia vtedy, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Závažnejším spôsobom konania sa podľa § 138 písm. e) Tr. zák. rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. je trestný čin spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spácha vlámaním.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na základe doposiaľ zabezpečených dôkazov možno ustáliť, že bolo preukázané, že sa stali skutky, pre ktoré sa trestné stíhanie vedie, že je z ich spáchania dôvodne podozrivý ml. XXXXX a že tieto napĺňajú znaky skutkových podstát vyššie uvedených prečinov, avšak v čase spáchania jednotlivých skutkov trpel preukázateľne obvinený ml. XXXXX duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nemohol ovládať svoje konanie.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako jej to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor