



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 365/15/6603
EEČ: 2-46-5-2016

Brezno 20.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 21.11.2015, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 20. 11. 2015 približne o 23,30 h v Pohronskej Polhore, XXXXX pod vplyvom alkoholu zapálil rohož pred vchodovými dverami, následne zo svojej izby cez okno vyhodil pred dom stoličku a povedal XXXXX, ktorá stála pred domom, že sú tam duchovia, ktorí to všetko urobili a vyhrážal sa pritom svojmu synovcovi XXXXX, ako aj XXXXX, že ich zabije, vybombuje, čo zopakoval najmenej trikrát,

2. dňa 21. 11. 2015 približne o 08,30 h v Pohronskej Polhore, XXXXX, opäť pod vplyvom alkoholu stál pri bráničke oplotenia rodinného domu, odkiaľ vulgárne nadával XXXXX a XXXXX a pritom sa im aj vyhrážal zabitím, držiac v ruke kuchynský nôž o dĺžke 20 cm, v dôsledku čoho sa obaja menovaní v obave

z uvedených vyhrážok zamkli v dome, kde počkali až do príchodu polície,,
lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Brezno uznesením č. ORP-588/BR-BR-2015 zo dňa 21.11.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno zo dňa 23.11.2015 č.k. 0Tp 39/2015 bol obvinený XXXXX vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Väzba u obvineného začala dňa 21.11.2015 o 16.00 h a vykonáva sa v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica.

V priebehu prípravného konania vyšetrovatel' do spisového materiálu zabezpečil zápisnice o trestnom oznámení poškodených XXXXX a XXXXX, zápisnice o výsluchu obvineného, zápisnice o výsluchu svedkov, vrátane svedkov poškodených, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a ďalší listinný dôkazový materiál.

Obvinený sa k trestnej činnosti, ktorá mu je v oboch bodoch kladená za vinu v podstate priznal. K oboom skutkom uviedol, že si ich podrobne nepamätá, nakoľko bol jednak pod vplyvom alkoholu a jednak jeho vnímanie bolo ovplyvnené jeho duševným ochorením. Pripustil skutkové okolnosti tak, ako sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a svoje konanie v celom rozsahu oľutoval. Na svoju obhajobu uviedol, že aj napriek vyhrážkam by tieto nikdy nenaplnil a poškodeným by neublížil.

Svedok poškodená XXXXX k oboom skutkom, ktoré sú obvinenému kladené za vinu vypovedala obdobne, ako je ustálené v skutkových vetách uznesenia o vznesení obvinenia. Z jej výpovede v podstate vyplýva, že sa obvinený jej a tiež aj jej synovi Vladimírovi vyhrážal zabitím a bol pod vplyvom alkoholu. Obaja žijú v neustálom strachu z toho, či im obvinený neublíži a v dôsledku psychického napätia má aj problémy so srdcom.

Obdobné skutočnosti ako svedok poškodená XXXXX uviedol vo svojej výpovedi aj poškodený XXXXX. Okrem iného z nej vyplýva, že obvinený sa obdobným spôsobom ako mu je kladené za vinu správa už od decembra 2014, požíva alkohol, potom im nadáva, vyhráža sa. Z uvedeného dôvodu sa obáva, aby im neublížil a žiada, aby bol obvinený za svoje konanie potrestaný.

Svedok XXXXX vo výpovedi uviedla, že obvinený je takmer každý deň pod vplyvom alkoholu, nemá žiadnu vedomosť, že medzi ním a jeho príbuznými dochádza k hádkam alebo prípadným fyzickým napadnutiam.

Svedok XXXXX sa ku predmetným skutkom kladeným obvinenému za vinu nevedela vyjadriť. V minulosti ho nevidela značne pod vplyvom alkoholu a podľa nej nie je agresívny.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaného znalcami za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného okrem iného vyplýva, že v čase spáchania skutkov u neho znalci konštatujú prejavy duševnej poruchy – toxického delíria. V dôsledku toho ovládaciú a rozpoznávaciu schopnosť obvineného znalci hodnotia ako vymiznuté. Obvinený preto v čase spáchania činu nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ani ovládať. Znalci okrem toho zistili prejavy závislosti od alkoholu v terminálnom štádiu. Obvinenému preto navrhujú uloženie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou, nakoľko existuje v prípade pokračovania konzumácie alkoholu vysoké riziko opakovania delirantných stavov s agresívnymi poruchami správania. Znalci u obvineného zistili prejavy ťažkej degradácie osobnosti pod vplyvom dlhoročnej nadmernej konzumácie alkoholu v dôsledku čoho došlo k depravácii jeho afektívnej oblasti, jeho existencia je redukovaná na zaobštarávanie si alkoholu, jeho následnú konzumáciu a zotavovanie sa z jeho dôsledkov. Prognóza vývoja osobnosti obvineného bude závisieť od jeho schopnosti zdržať sa ďalšej konzumácie alkoholu, pri závažných organických zmenách v osobnosti, je však šanca pre trvalú abstinenciu aj po absolvovaní ústavného liečenia pomerne nízka. Jeho pobyt na slobode znalci považujú bez adekvátnej psychiatrickej liečby za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko pri pokračovaní konzumácie alkoholu, existuje vysoké riziko opakovania delirantných stavov s agresívnymi poruchami správania.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko zo záverov znaleckého posudku pre posúdenie duševného stavu obvineného jednoznačne vyplynulo, že obv. XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou (toxickým delíriom), preto v čase činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a svoje konanie nemohol ovládať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Hronec
prokurátor