



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 170/18/6603-28
EEČ: 2-46-5-2019

Brezno 22.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona
prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 23/14 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.6.2018 približne o 03.00 h v Michalovej, Kubická 1, v rodinnom dome
pri služobnom zákroku, následne aj počas predvedenia na OO PZ Brezno v
služobnom motorovom vozidle, povedal ppráp. XXXXX, príslušníkovi OO PZ Brezno,
že ho za chvíľku zabije, opakoval, že bude musieť menovaného zabiť a bude musieť
zomrieť a približne o 03.50 h toho istého dňa, v budove OO PZ Brezno, na chodbe
pred miestnosťou pre predvedené osoby pri vykonávaní bezpečnostnej prehliadky,
fyzicky napadol ppráp. XXXXX tak, že sa prudko otočil, zvalil sa na menovaného,

kopal pri tom nohami a od tohto konania upustil až po použití donucovacích prostriedkov, čím ppráp. XXXXX spôsobil pomliaždenie pravej ruky s dobou liečenia 6 dní a poškodením mobilného telefónu zn. Huawei škodu vo výške 22,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP PZ Brezno uznesením ORP-204/1-VYS-BR-2018, zo dňa 17.6.2018, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ do vyšetrovacieho spisu okrem iného zabezpečil zápisnicu o trestnom oznámení, zápisnice o výsluchu obvineného, zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného, zápisnice o výsluchu svedkov, zápisnicu o výsluchu znalca, znalecké posudky, odborné vyjadrenie, príkaz na vyšetrenie duševného stavu, zápisnicu o obhliadke miesta činu s foto dokumentáciou, lekárske správy a ďalší listinný dôkazový materiál.

XXXXX po zákonom poučení ku skutku uviedol, že dňa 15.6.2018 približne od 21.00 h vypil spolu s XXXXX fľašu šampanského a on pil aj whisky Jack Daniels. Medzi 22.00 až 23.00 h spoločne s XXXXX a jej kamarátom XXXXX prišli do domu jej otca v Michalovej. Pokračovali v pití a vypili jednu alebo dve fľaše whisky Jack Daniels. On sa ešte napil aj domácej pálenky, avšak asi len jeden pohárik. Počas večera nejedol, resp. si na to nespomína. Spomína si, že sa pri stole rozprával s XXXXX, otcom Frederiky, XXXXX sa ho pýtal, či nejdu domov a viac si nepamätá. Prebral sa až v nemocnici v Brezne, kde videl sestričky a policajtov. Vôbec si nepamätal, čo sa mu stalo, mal zlomenú lícnu kosť na ľavej strane tváre. Neskôr si matne spomenul, že sedel asi v policajnom aute, na CT vyšetrenie, ako aj na to, ako mu jeden policajt utieral vreckovkou tvár a on ho volal Rudko. Alkohol pije zriedkavo, väčšinou len biele víno, niekedy vodku alebo whisky. Pije do nálady, približne desať poldecí. Od kamarátov vie, že po požití alkoholu býva zábavný, nevyvoláva konflikty, nikdy sa nebil. Asi dvakrát mal výpadok pamäte po požití alkoholu. Neužíva žiadne lieky, nepamätá si, že by udrel policajta, alebo policajt jeho, takisto si nespomína na akýkoľvek slovný konflikt s policajtmí a svoje konanie ľutuje. Spôsobenú škodu je ochotný nahradiť v plnej výške. V minulosti nebol súdom trestaný a nespáchal žiaden priestupok. Je vysoký 193 cm, váži 78 kg. Na zábave vypije väčšinou 10-11 pív, pije 10°, niekedy aj 12°. Pivo pije najmä posledný mesiac pred skutkom. V minulosti viac pil whisky, pri posedení vypili približne fľašu, stalo sa, že vypil aj 15 poldecových pohárikov. Po požití alkoholu si väčšinou všetko pamätá, pije väčšinou len cez víkend, nie však pravidelne každý víkend.

Svedok - pošk. XXXXX ku skutku uviedol, že pracuje na OO PZ Brezno ako policajt. Dňa 16.6.2018 približne o 02.50 h boli spoločne s kolegom XXXXX stálou službou OO PZ Brezno vyslaný na preverenie oznámenia na tiesňovú linku 158. Pred domom ich čakala neznáma žena, ktorá im povedala, že v ich dome ich ohrozuje neznámy muž, ničí im zariadenie domu a vyhráža sa zabitím. Už pri príchode do domu počuli hádku dvoch mužov, z ktorých jeden bol druh

oznamovateľky XXXXX a druhý mladý muž, vo veku cca 20 rokov, vysokej štíhlej postavy. Nachádzal sa v kúpeľni, kde sedel na prevrátenej práčke a bola tam aj prevrátená vaňa. Krvácal z nosa, na ľavej strane tváre mal opuch a na zemi pri nohách boli zvratky. Vyzvali ho, aby preukázal totožnosť, na čo mu muž povedal, že ho za chvíľu zabije a odmietal splniť výzvu. Muž mu na to povedal, že ak mu povie, čo sa tam stalo, bude ho musieť zabiť, bol dôstojníkom v Afganistane a každý deň zabil sto ľudí. S mužom sa nedalo komunikovať, stále opakoval, že je vojak a preto zavolali druhú hliadku. XXXXX potom zostal v kúpeľni s mužom, tento kolegovi povedal, že je dobrý, že jeho nechá žiť, ale jeho musí zabiť. Snažili sa ho uklidniť, na čo reagoval tak, že sa prudko postavil a rýchlejším krokom šiel k nemu, s rukami pri tele zovretými v päšť. Vyzval ho, aby upustil od agresívneho konania, vtedy muž zastal vo vzdialenosti približne jeden meter pred ním a povedal, že takých, ako je on, zabil tisíce. Nakoľko sa s ním nedalo komunikovať, rozhodli, že bude predvedený na OO PZ Brezno a chcel mu založiť putá. Vtedy mu muž povedal, že má v sebe GPS čip s navádzaním, ktorý vybuchne a všetci zomrú. Napriek tomu mu putá založili, od oznamovateľky zistili, že sa volá XXXXX a do domu prišiel s dcérou XXXXX. Muž im potom povedal, že vonku je desať ostreľovačov, že ich musí všetkých zabiť, je vojak a nájomný vrah. Pri predvádzaní do služobného vozidla chceli zísť zo schodov domu a vtedy sa muž hodil na zem a spadol asi z druhého schodu a udrhel si tvár. Muž nespolupracoval, bránil sa predvedeniu, pokúšal sa opakovane hodiť na zem a keď ho nakladali do vozidla, úmyselne sa udrhel hlavou o strechu. Počas jazdy do Brezna sa správal agresívne, vyhrážal sa, že ho zabije, povedal, že majú vyrozumieť jeho nadriadeného generála. V budove OO PZ Brezno mužovi opäť spravil dôkladnejšiu bezpečnostnú prehliadku, pričom bol opretý čelom o stenu pred miestnosťou pre predvedené osoby. Pri prehľadávaní jeho oblečenia sa muž náhle prudko otočil a zvalil sa na neho. Aby na neho tento muž neútočil, rýchlo sa postavil zo zeme a spoločne s kolegom muža na zemi spacifikovali, nakoľko bol agresívny a kopal nohami. Muž si sám udrhel hlavu o mrežu, pričom si spôsobil zranenia, z ktorých mu tiekla krv. Po tomto sa už uklidnil a pokračoval len vo verbálnych útokoch. Pri napadnutí zo strany muža utrpel zranenie ruky, s ktorým bol na ošetrení v NsP Brezno a praskol mu displej na mobilnom telefóne zn. Huawei P10 Lite, ktorý mal vo vrecku nohavíc. Z dôvodu zranení, ktoré utrpel aj predvedený, ktorého totožnosť následne zistili, že sa volá XXXXX, bol tento tiež odvezený do NsP Brezno, kde sa agresívne správal aj voči ošetrojúcemu personálu. Žiada, aby mu obvinený nahradil spôsobenú škodu za zranenia, ktoré mu spôsobil, ako aj poškodenie mobilného telefónu a to v celkovej výške 308,20 €.

Svedok XXXXX, príslušník OO PZ Brezno, ku skutku uviedol obdobné skutočnosti ako svedok - pošk. XXXXX.

XXXXX Štecová ku skutku uviedla, že býva v Michalovej, Kubická 1, spolu so svojim priateľom XXXXX. Dňa 15.6.2018 približne o 20.30 h k ním prišla na návštevu priateľova dcéra Frederika spolu s XXXXX a XXXXX, čo je asi len jeho prezývka. Spolu pili alkohol, zabávali sa, pričom keď k nim prišli, mali už vypité. Približne o 01.00 h Frederika so Stanislavom odišli taxíkom a XXXXX u nich zostal. Približne o 02.00 h si šla s priateľom ľahnúť a Graňákovi pripravila posteľ v inej izbe. Nakoľko mal neistý krok, tak ho do postele vlastne uložila ona. Približne po desiatich minútach počula veľký buchtot, išla sa pozrieť do izby, kde spal XXXXX a všimla si otvorené vchodové dvere do domu. XXXXX bol pred domom, preto mu povedala, aby išiel do postele. Sadol si na posteľ, chcel opäť vstať, pričom ju odsotil. Šiel do kúpeľne, kde

prevrátil vaňu, prevrátil práčku, hovoril, že bojoval v Afganistane, idú k nim ostreľovači, ktorí ich zabijú. Mal problémy stáť na nohách, spadol hlavou na podlahu a začal krváčať z nosa aj úst. Povedal im, aby ho podrezali, lebo inak sa podreže sám a prstom naznačoval, ako to spraví. Nakoľko sa ho bála, zavolala policajtov, ktorí prišli asi po piatich minútach. Čakala ich pred domom a títo keď vošli do domu, vulgárne im nadával. Neskôr mu policajti založili putá a odviezli ho. Policajti proti Graňákovi nepoužili žiadne násilie. Priateľ jej neskôr povedal, že mu XXXXX telefonoval a ospravedlnil sa mu.

Svedok XXXXX vo výpovedi ku skutku uviedol obdobné skutočnosti ako svedok XXXXX.

Svedok XXXXX vo výpovedi uviedol, že dňa 16.6.2018 vykonával stálu službu na OO PZ Brezno. O 02.47 h uvedeného dňa bol vyrozumiený o udalosti v Michalovej, Kubická 1, kde oznamovateľka XXXXX na telefonickú linku oznámila, že je ohrozovaná na živote. Vyrozumel preto najbližšiu hliadku, ktorá šla oznámenie preveriť. Približne o 03.15 h ho hliadka vyrozumela, že sa osoba správa agresívne a bude predvedená na OO PZ Brezno a zároveň požiadali o asistenciu druhej hliadky za účelom prevozu oznamovateľky na OO PZ. Približne o 03.30 h hliadka predviedla osobu a XXXXX osobu vyzval, aby sa oprela o stenu z dôvodu bezpečnostnej prehliadky. Vtom momente sa osoba prudko otočila a zvalila sa na XXXXX, ktorý spadol na zem. Osoba na XXXXX kričala, že ho zabije, neskôr sa osoba vyhrážala aj druhému členovi hliadky a aj jemu, muž povedal, že ich zastrelí. XXXXX utrpel pri páde zranenie malíčka pravej ruky. Po ukončení bezpečnostnej prehliadky si predvedená osoba začala udierať tvár o mrežu a spôsobila si pri tom zranenia. Lustráciou sa zistilo, že sa jedná o XXXXX z Osrblia a z dôvodu zranení bol tento odvezený na ošetrenie do NsP Brezno.

Svedok XXXXX, matka obvineného, sa ku skutku vyjadriť nevedela. So synom nikdy nemala vážne výchovné problémy, na strednej škole cvičil a alkohol nepožíval. Neskôr prišiel domov občas pod vplyvom alkoholu, nebýval však nikdy agresívny. Syn pracuje v Čechách, domov chodí len na víkendy, pije príležitostne, buď pivo alebo vodku.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX sa stretli približne o 18.00 h u neho doma v Osrblí, kde oslavovali narodeniny Frederiky. Traja vypili fľašu vodky, pričom nič nejedli. Potom šli do Tesca, kde kúpili fľašu whisky Jack Daniels a fľašu vodky. Odtiaľ išli na Michalovú, k Frederikinmu otcovi, kde on pil vodku a XXXXX whisky. Na XXXXX nebolo vidno, že má vypité, bol úplne v poriadku. S Frederikou potom odišiel preč, XXXXX s nimi nechcel ísť a povedal, že zostane, lebo sa dobre zabáva. Preto bol prekvapený, keď sa na druhý deň dozvedel, čo spravil. S XXXXX sa pozná už dlho, spolu cvičia, alkohol pijú príležitostne. V poslednej dobe pil najmä Jack Daniels a po alkohole nebýval agresívny. XXXXX hráva rôzne počítačové bojové hry, nikdy sa s nikým nepobil, má dobrú povahu.

Svedok XXXXX uviedol, že s XXXXX sú dlhoroční kamaráti. Cez víkendy chodia spolu do krčmy v Osrblí, kde XXXXX vypije väčšinou len pivo, približne štyri pivá. Niekedy pil aj whisky Jack Daniels, nikdy však nevypil veľa, pil do nálady a po požití alkoholu býval kamarátsky, veselý a nekonfliktný. Preto bol prekvapený, keď sa

dozvedel, čo sa stalo, nakoľko XXXXX sa takto nespráva, býva slušný a s nikým nemáva problémy.

Svedok XXXXX ku skutku uviedla, že niekedy v polovici júna 2018 oslavovala narodeniny. Približne o 19.00 h prišla k XXXXX a prišiel tam aj XXXXX. S týmto ona vypila fľašu whisky Jack Daniels a mali dobrú náladu. Telefonovala jej XXXXX, priateľka jeho otca, a pozvala ich k nim na návštevu. Z Osrblia išli preto taxíkom najskôr do Tesca v Brezne, kde kúpili ešte fľašu whisky a fľašu borovičky. Odtiaľ išli do Michalovej k jej otcovi. Tu sa zabávali približne do 01.00 h, kedy spoločne so XXXXX odišla domov taxíkom, XXXXX tam zostal. Tento nemá konfliktnú povahu, neháda sa, aj po požití alkoholu býva zábavný, veselý.

Zo záverov psychiatrického znaleckého posudku č. 78/2018 obvineného XXXXX, vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie) vyplýva, že v dobe spáchania činu obvinený trpel duševnou poruchou s psychotickou symptomatikou, prechodného charakteru a to Patickou intoxikáciou afektívno - delirantného typu. Jeho rozpoznávacie a aj ovládacie schopnosti boli pod vplyvom tejto psychotickej duševnej poruchy úplne vymiznuté, teda nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani nemohol toto svoje konanie ovládať. Táto duševná porucha mala na obvineného taký vplyv, že jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Pohnútky k spáchaniu trestného činu boli patologické. V čase vyšetrenia uvedená prechodná duševná porucha úplne odznela, obvinený dokáže v plnej miere chápať zmysel trestného konania, vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať. Z psychiatrického hľadiska nie je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný a znalec preto nenavrhuje žiadne ochranné psychiatrické liečebné opatrenie. Konanie obvineného v čase činu bolo cudzie charakteristikám jeho osobnosti, teda agresívne správanie nie je bežnou súčasťou jeho osobnostnej výbavy a toto bolo motivované chorobne, psychotickým stavom. Sklony k zneužívaniu návykových látok, vrátane alkoholu, alebo závislosť od nich preukázané neboli. Agresivita nie je bežnou súčasťou osobnostnej výbavy obvineného, v čase činu sa jednalo o chorobnú agresivitu a jeho konanie bolo v rozpore s jeho bežnými osobnostnými charakteristikami.

Znalec XXXXX vo výpovedi uviedol, že vypracoval znalecký posudok č. 78/2018 v súvislosti s posúdením duševného stavu obvineného XXXXX. V rámci jeho vyšetrenia boli zistené skutočnosti obsiahnuté v záveroch znaleckého posudku, na ktorých v celom rozsahu trvá. Pri vyšetrení okrem iného zistil, že u XXXXX sa pod vplyvom požitého alkoholu v čase skutku jednalo o patologickú opitnosť, ktorá sa prejavovala kvalitatívnou poruchou vedomia a jej prejavy sú uvedené vo forenzno - patologickom rozbere znaleckého posudku. V popredí klinického obrazu sa jednalo o kvalitatívnu poruchu vedomia s poruchami vedomia, teda ilúziami a halucináciami a s prechodnými paranoidne - perzakučnými bludmi. V afektívnej zložke bolo prítomné výrazné striedanie afektov. Patologická opitnosť, teda prechodná porucha s psychotickou symptomatikou, mala vplyv na vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností XXXXX. Jeho reakcie, aj keď navonok agresívne, mali skôr obranný charakter vplyvom chorobného pocitu ohrozenia na živote. Privedenie sa do stavu nepríčetnosti znalec skôr vylučuje, nakoľko k takémuto chorobnému stavu ako v tomto prípade, došlo u neho prvýkrát a nemal s ním v minulosti žiadnu skúsenosť. Nemohol teda dopredu vedieť, že pod vplyvom alkoholu dôjde k takémuto stavu,

pretože v minulosti bol priebeh opitosti fyziologický.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel pomliaždenie pravej ruky v oblasti 4. a 5. záprstnej kosti s opuchom. Mechanizmus vzniku tohto zranenia zodpovedá tomu priebehu, ako to uviedol vo svojej výpovedi samotný poškodený, teda nárazom ruky poškodeného o podlahu, pri páde poškodeného, po útoku zo strany obvineného. Zranenie je možné považovať z medicínskeho hľadiska ako ľahké poranenie s dobou liečenia 6 dní a obmedzením v obvyklom spôsobe života v rozsahu maximálne 5 dní.

Z odborného vyjadrenia PEMMO spol. s r.o. k poškodeniu mobilného telefónu XXXXX vyplýva, že jeho poškodením mu bola spôsobená škoda vo výške 22,- €.

S ohľadom na výsledky vyšetrovania možno v tomto štádiu trestného konania konštatovať, že skutky, pre ktoré sa viedlo trestné stíhanie, a ktoré boli kvalifikované ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa nepochybne stali a zakladajú inak znaky trestného činu.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo záverov znaleckého posudku pre posúdenie duševného stavu obvineného jednoznačne vyplynulo, že obv. XXXXX v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej boli jeho rozpoznávacie, ako aj ovládacie schopnosti vymiznuté, a teda obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ani toto svoje konanie ovládať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor