



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 230/16/6603-23
EEČ: 2-46-5-2017

Brezno 08.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.08.2016 v čase okolo 15.30 h v obci XXXXX na ulici XXXXX išiel spolu so XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX po chodníku za XXXXX, ktorej na zem z kabelky vypadla kožená peňaženka bielej farby s ornamentmi mačiek so zapínaním v hodnote 25,- €, v ktorej sa nachádzala hotovosť vo výške 300,- € zamenená na menu japonský Jen a 70,- €, čo si všimla XXXXX, ktorá povedala XXXXX, aby peňaženku zodvihol, tento ju zodvihol a utekal s ňou preč za bytovku, kde býva jeho stará matka, kde prišiel ku lavičke, kde sa stretol s XXXXX a XXXXX, tu ich dobehla XXXXX, ktorá sa ich spýtala, či nezobrali jej peňaženku, avšak jej všetci spoločne tvrdili, že nie, čím by spôsobili XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 395,- €, avšak odcudzená peňaženka a aj hotovosť v hodnote 300,- € v japonských Jenoch a 40 € jej boli políciou vrátené a dodatočne jej XXXXX vrátila aj zvyšných 30,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Podbrezová pod č. XXXXX zo dňa 31.08.2016 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie vo veci a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX za prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, že

dňa 03.08.2016 v čase okolo 15.30 h v obci XXXXX na ulici XXXXX išiel spolu so XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXXo chodníku za XXXXX, ktorej na zem z kabelky vypadla kožená peňaženka bielej farby s ornamentmi mačiek so zapínaním v hodnote 25,- €, v ktorej sa nachádzala hotovosť vo výške 300,- € zamenená na menu japonský Jen a 70,- €, čo si všimla XXXXX, ktorá povedala XXXXX, aby peňaženku zodvihol, tento ju zodvihol a utekal s ňou preč za bytovku, kde býva jeho stará matka, kde prišiel ku lavičke, kde sa stretol s XXXXX a XXXXX, tu ich dobehla XXXXX, ktorá sa ich spýtala, či nezobrali jej peňaženku, avšak jej všetci spoločne tvrdili, že nie, čím by spôsobili XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 395,- €, avšak odcudzená peňaženka a aj hotovosť v hodnote 300,- € v japonských Jenoch a 40 € jej boli políciou vrátené a dodatočne jej XXXXX vrátila aj zvyšných 30,- €.

Trestná činnosť obvineného ml. XXXXX bola preukázaná okrem samotnej výpovede obvineného ml. XXXXX, najmä výpoveďou obvinenej XXXXX, ako aj zápisnicou o výsluchu svedkyne-poškodenej XXXXX, zápisnicou o výsluchu svedkyne XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený ml. XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal. Uviedol, že je pravda, že peňaženku našiel a ponechal si ju, zatajil ju pred poškodenou. Svojho konania ľutuje, pričom XXXXX mu prikázala, aby zdvihol peňaženku. Nevie už presne koľko v nej bolo peňazí, ale z peňaženky si zobral 10,- €, ktoré neskôr minul na chrumky.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení, ku skutku ktorý sa kládol jej a XXXXX za vinu, uviedla, že si je vedomá, že XXXXX povedala, aby na XXXXX vo XXXXX zobrať zo zeme peňaženku, pričom si je vedomá, že to nemala spraviť a mala ju vrátiť s celým obsahom poškodenej. Nespomína si presne kedy sa to stalo, ale veľmi to ľutuje a je ochotná nahradiť jej škodu.

Svedkyňa-poškodená XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že dňa 03.08.2016 si bola pripraviť peniaze na cestu do XXXXX. Z banky si vybrala 60,- €, pričom v peňaženke mala ešte mince v hodnote 10,- € a tiež si zamenila 300,- € za Jeny. Všetky tieto peniaze si dala do peňaženky bielej farby s ornamentmi mačiek. Keď dňa 03.08.2016 v čase okolo 15.30 h vychádzala z XXXXX na XXXXX v obci XXXXX, spadla jej peňaženka na zem, no kým sa stihla otočiť, videla ako jedna žena a dvaja chlapci utekali po chodníku preč za bytovku. Jednalo sa o rodinu XXXXX, bola tam ich XXXXX, ale po mene ich nepoznala. Rozbehla sa za nimi a dobehla ich za bytovkou, kde sa ich pýtala, či zobrali jej peňaženku. Keďže to popreli, zavolala políciu a tá ich následne zadržala, pričom v obchode v potravinách našli jej peňaženku, ktorú tam ukryli a v ktorej už chýbali peniaze, okrem japonských Jenov. Večer jej boli vrátené bankovky v hodnote 40,- €, v dôsledku čoho jej bola spôsobená škoda vo výške 30,- €, ktoré žiada uhradiť.

XXXXX, predavačka v potravinách XXXXX v obci XXXXX, uviedla, že keď dňa 03.08.2016 pracovala v potravinách, v čase okolo 16.30 h prišli do obchodu XXXXX, ktorých po mene nepoznala, ale poznala ich z videnia. Všimla si, že pri odchode z obchodu jeden z nich vložil do papierovej krabice od horaliek peňaženku, ktorú po chvíli vzala, keď ju otvorila zistila, že je v nej občiansky preukaz na meno pani XXXXX, ktorá ju v obchode hľadala nejaký čas predtým. Peňaženku následne vrátila polícii, ktorá do obchodu prišla aj s tými XXXXX.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené potvrdenia o zaistení vecí a vrátení vecí, z ktorých vyplýva, že časť odcudzených prostriedkov bola zaistená u XXXXX, resp. u XXXXX a tieto boli vrátené XXXXX. Z kópie poštovej poukážky taktiež vyplýva, že zvyšnú škodu vo výške 30,- € XXXXX poškodenej XXXXX uhradila.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru klinická a poradenská psychológia detí a dospelých vypracovaného na mal. XXXXX vyplýva, že úroveň jeho rozumových schopností nezodpovedá jeho fyzickému veku. Jeho mentálna úroveň zodpovedá približne veku 5 až 6-ročného chlapca. Bol u neho zistený mentálny postih v pásme ľahkej mentálnej retardácie, v súčasnosti takmer na hranici so stredne ťažkým stupňom mentálnej retardácie, ktorý negatívne ovplyvňuje jeho poznávacie funkcie a tiež sú u neho nedostatočne rozvinuté všetky kognitívne psychické procesy. Rozlišuje síce dobro a zlo, správne a nesprávne konanie, ale iba v jednoduchších životných situáciách, pričom táto úroveň mentálneho usudzovania neplní primerané regulačnú funkciu v jeho konaní. V čase spáchania trestného činu si neuvedomoval dostatočne protiprávnosť svojho konania, lebo defekt súdnosti mu neumožňuje dostatočne kriticky posúdiť situáciu. Vyplýva to aj z jeho intelektových a osobnostných charakteristík, z prostredia v ktorom vyrastá a z výchovy, ktorá je menej dôsledná, preto si nedokázal uvedomiť ani následne svojho konania. Hoci svoje správanie v dôsledku týchto skutočností do istej miery ovládať mohol, nepociťoval potrebu ovládať svoje konanie, čo súvisí aj s prostredím v ktorom vyrastá.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie vyplýva, že mal. XXXXX v čase skutku trpel duševnou poruchou a to ľahkou duševnou zaostalosťou. Jeho ovládacia schopnosť bola na podklade prítomnej duševnej poruchy vymiznutá, rovnako ako aj jeho rozpoznávací schopnosť. Preto v čase spáchania činu nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Nedokáže ani dostatočne chápať zmysel trestného konania. Neboli u neho zistené prejavy závislosti od alkoholu či iných návykových látok. Pobyť obvineného XXXXX na slobode však znalec z psychiatrického hľadiska nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť. Duševná zaostalosť je stavom trvalým a nedá sa ovplyvniť žiadnou liečbou, ani uložením žiadnych ochranných liečebných opatrení.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené aj odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že hodnota odcudzenej dámskej peňaženky, ktorá však bola poškodenej vrátená, bola 25,- €.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak

trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený trpí ľahkou duševnou zaostalosťou a v čase skutku nevedel ovládať svoje konanie, ani nemohol rozpoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť. Z toho dôvodu s poukazom na § 23 Tr. zák. v čase skutku nebol mladistvý XXXXX trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor