



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 141/16/6603-5
EEČ: 2-46-60-2016

Brezno 30.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.05.2013 do mesiaca august 2014 vrátane a od mesiaca september 2015 do mesiaca január 2016 vrátane si neplnil riadne svoju povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Brezne sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumu vo výške 33,19 € mesačne, ktoré mal zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky XXXXX, trvale bytom mesto XXXXX, v súčasnosti bytom XXXXX - XXXXX, avšak sčasti si počas tohto obdobia plnil vyživovaciu povinnosť so súhlasom oprávnenej osoby v naturálnej forme, v dôsledku čoho nezaplatil na výživnom XXXXX za uvedené obdobie sumu vo výške 100 €, ktorú dňa 22.07.2016 v celom rozsahu uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka OR PZ OKP XXXXX v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období od 01.05.2013 do mesiaca august 2014 vrátane a od mesiaca september 2015 do mesiaca január 2016 vrátane si neplnil riadne svoju povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. 18.02.2004, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Brezne sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumu vo výške 33,19 € mesačne, ktoré mal zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky XXXXX, trvale bytom mesto XXXXX, v súčasnosti bytom XXXXX - XXXXX, avšak počas tohto obdobia si sčasti plnil vyživovaciu povinnosť so súhlasom oprávnenej osoby v naturálnej forme, v dôsledku čoho nezaplatil na výživnom XXXXX za uvedené obdobie sumu vo výške 100 €, ktorú dňa 22.07.2016 v celom rozsahu uhradil.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu sčasti priznal, pričom ale uviedol, že nie je celkom pravda, že nie vždy nezaplatil výživné v stanovenej výške a včas, nakoľko po časť obdobia, ktoré sa mu kladie za vinu dával svojej bývalej manželke časť výživného priamo do ruky. jednalo sa mesačne o sumu vo výške asi 20 €. Po prepustení z výkonu trestu jej potom platil mesačne niekedy od 60 do 100 €. Peniaze jej dával do ruky, lebo mali spolu dobré vzťahy. Preto si myslí, že dlh na výživnom je nižší, ale jeho presnú výšku za uvedené obdobie vyčíslil nevedel. Je si vedomý toho, že bývalej manželke nejaké výživné dlhuje a zaslal jej sumu 100 €, takže ak nejaký dlh má, tento je určite nižší ako suma 686,47 € uvedená v uznesení.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola k veci vypočutá svedkyňa-poškodená XXXXX, ktorá pôvodne do zápisnice o trestnom oznámení uviedla uviedla, že jej bývalý manžel jej dlhoval za obdobie od januára 2013 do apríla 2016 celkovo sumu vo výške 1.173,05 €. Dňa 18.07.2016 doplnila, že podľa jej výpočtov jej stále dlhuje vrátane obdobia, kedy bol vo výkone trestu sumu vo výške 1.400 €. Dňa 02.08.2016 ale upresnila, že je pravda, že jej pred Vianocami 2015 poslal sumu 150 €, ktorú jej dal na stravu dieťaťa. Potvrdila aj tvrdenia obvineného, že tento na výživu dieťaťa prispieval mesačne nákupmi vo výške okolo 20 až 30 €, pričom sa jej vždy najskôr vopred spýtal, čo treba kúpiť. Ak tieto sumy započíta, tak uznáva, že by mohol mať výživné (za obdobie, ktoré bolo predmetom trestného stíhania) uhradené. Dňa 15.08.2016 dodala, že jej zaplatil v júli 2016 ešte sumu 100 € a tým má výživné v celom rozsahu uhradené. Ako uviedla ešte do zápisnice o trestnom oznámení, dcéra núdzou v dôsledku neplatenia výživného netrpela a neplatenie výživného na ňu teda nemalo ani trvalo nepriaznivé následky.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj niektoré doklady o tom, ktoré platby a kedy zaslal XXXXX XXXXX Ako vyplýva z týchto listinných dôkazov v spojení s výpoveďou XXXXX XXXXX uhradil nezaplatené výživné za vyššie uvedené obdobie v celom rozsahu.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu v Brezne sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol

právoplatnosť dňa XXXXX, zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, kópie poštových poukážok a dokladov o platbách, správy ÚPSVaR Brezno o tom, že XXXXX nebol za obdobie, ktoré bolo predmetom trestného stíhania poberateľom dávky v hmotnej núdzi a o tom, že v období za ktoré bol stíhaný nebol ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ďalej správa sociálnej poisťovne s prílohou k predchádzajúcim zamestnaniam XXXXX ako aj správa z OÚ Brezno o tom, že nie je vedený v živnostenskom registri, ktoré preukazujú zistený skutkový stav.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že zo strany obvineného XXXXX došlo k splneniu podmienok v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor