



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 28/15/6603-14
EEČ: 2-46-64-2016

Brezno 13.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.12.2009 asi o 01.55 h v obci Jasenie č. 344, sa mal vlámať do predajne potravín COOP Jednota, tak že na hlavných vchodových dverách neznámym predmetom a spôsobom rozbil sklenenú výplň, cez vzniknutý otvor vnikol do vnútorných priestorov predajne, odkiaľ z miesta pod počítačovou pokladňou odcudzil zásuvku s finančnou hotovosťou, následne neznámym predmetom a spôsobom otvoril dvere na sklade obchodu, odkiaľ odcudzil bližšie neurčené množstvo rôznych druhov cigariet, čím bola spôsobená spol.COOP Jednota XXXXX, a. s. M. R. Štefánika 44, škoda odcudzením vecí a finančnej hotovosti vo výške 1.900,26 € a škoda poškodením zariadenia vo výške 1.637,88 €.

v čase od 05.12.2009 od 13.00 h do dňa 06.12.2009 do 03.00 h v obci Bystrá 51, sa mal vlámať do predajne potravín COOP Jednota, tak že bližšie nezisteným predmetom vylomil mreže vchodových dverí, na ktorých rozbil spodnú sklenenú výplň, cez vzniknutý otvor vnikol do vnútorných priestorov predajne, odkiaľ odcudzil bližšie nezistené množstvo rôznych alkoholických nápojov, následne nezisteným spôsobom a predmetom otvoril trezor, z ktorého odcudzil dobíjacie kupóny 02, T-mobile a Orange, označené stravné lístky v hodnote 132,30 € a finančnú hotovosť vo výške 1.565,86 €, čím bola spôsobená spol.COOP Jednota XXXXX, a. s. M. R. Štefánika 44, škoda odcudzením vecí vo výške 2.292,42 € a škoda poškodením zariadenia vo výške 203,45 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Policajt bývalého OR PZ UJaKP PZ XXXXX uznesením ORP-902/OSV-BR-2009 zo dňa 02.12.2009 začal trestné stíhanie a uznesením dňa 25.01.2010 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 02.12.2009 asi o 01.55 h v obci Jasenie č. 344, sa mal vlámať do predajne potravín COOP Jednota, tak že na hlavných vchodových dverách neznámym predmetom a spôsobom rozbil sklenenú výplň, cez vzniknutý otvor vnikol do vnútorných priestorov predajne, odkiaľ z miesta pod počítačovou pokladňou odcudzil zásuvku s finančnou hotovosťou, následne neznámym predmetom a spôsobom otvoril dvere na sklade obchodu, odkiaľ odcudzil bližšie neurčené množstvo rôznych druhov cigariet, čím bola spôsobená spol.COOP Jednota XXXXX, a. s. M. R. Štefánika 44, škoda odcudzením vecí a finančnej hotovosti vo výške 1.900,26 € a škoda poškodením zariadenia vo výške 1.637,88 €.

Policajt bývalého OR PZ UJaKP PZ XXXXX uznesením ORP-917/OSV-BR-2009 zo dňa 06.12.2009 začal trestné stíhanie a uznesením dňa 26.01.2010 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v čase od 05.12.2009 od 13.00 h do dňa 06.12.2009 do 03.00 h v obci Bystrá 51, sa mal vlámať do predajne potravín COOP Jednota, tak že bližšie nezisteným predmetom vylomil mreže vchodových dverí, na ktorých rozbil spodnú sklenenú výplň, cez vzniknutý otvor vnikol do vnútorných priestorov predajne, odkiaľ odcudzil bližšie nezistené množstvo rôznych alkoholických nápojov, následne nezisteným spôsobom a predmetom otvoril trezor, z ktorého odcudzil dobíjacie kupóny 02, T-mobile a Orange, označené stravné lístky v hodnote 132,30 € a finančnú hotovosť vo výške 1.565,86 €, čím bola spôsobená spol.COOP Jednota XXXXX, a. s. M. R. Štefánika 44, škoda odcudzením vecí vo výške 2.292,42 € a škoda poškodením zariadenia vo výške 203,45 €.

Následne príslušný policajt obidve trestné veci uznesením ORP-902/OSV-BR-2009 zo dňa 26.01.2010 podľa § 21 ods. 3 Tr. por. (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. spojil na spoločné konanie.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX pod č. ORP-188/1-VYS-BR-2016 zo dňa 16.06.2016 podľa § 206 ods. 6 Tr. por. upozornil obvineného a jeho splnomocneného obhajcu XXXXX na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že skutky pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za ktorý mu bolo vznesené obvinenie, bude ďalej posudzovať a kvalifikovať ako pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní poprel spáchanie obidvoch skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu. Na otázku, či pozná vozidlo zn. Volvo červenej farby, ktorého fotografie sú v spise, uviedol, že toto zakúpil prostredníctvom známeho XXXXX. Neskôr zistil, že sa vozidlo nedá prihlásiť, a tak na ňom nejazdil. Auto malo byť dovezené z Chorvátska. Auto odviezol ku svojmu známemu XXXXX do Zvolenskej Slatiny. Nevie, či vo vnútri niečo bolo. Od jeho odparkovania ho už viac nevedol. Kľúče boli dnu v aute. Dňa 02.12.2009 nesedel vo vozidle. Na otázku, či predal vozidlo pred dátumom 02.12.2009, uviedol, že nevie kedy bolo predané, ale bolo predané. Predal ho XXXXX z Banskej Bystrice. Komu ho však predal, nevie. Dňa 02.12.2009 o 01.50 h bol u známeho XXXXX v jeho herni 69 v Banskej Bystrici. Bol tam vtedy s priateľkou XXXXX. Ku skutku vlámania v obci Bystrá uviedol, že ani tento nespáchal. Vozidlo Seat Altea mal zapožičané od XXXXX, od 09.11.2009 do 09.12.2009. Mal na ňom v novembri nehodu. Naposledy bol v aute pred víkendom, a to v piatok večer dňa 04.12.2009. Vtedy ho zapožičal XXXXX. Potom mu volal p. Janoška, že čo robil s autom, že ho našli niekde v obci Nemecká, alebo Dubová. Až potom sa dozvedel, čo sa stalo. Labáka sa spýtal, či mu donesie veci, ktoré ostali v aute, no auto bolo zaistené v Brezne. Po výsluchu odmietol odber vzoriek k biologickému skúmaniu, a takisto k odobratiu porovnávaciemu materiálu k zaisteným pachovým stopám, nakoľko tieto mu už boli odoberané v roku 2003 pred nástupom do väzby.

Svedok- poškodená XXXXX ako splnomocnená zástupkyňa poškodeného sa v obidvoch skutkoch pripojila k trestnému stíhaniu ako aj k náhrade škody, tak ako je uvedená v uzneseniach o vznesení obvinenia.

Svedok XXXXX, vedúca predajne COOP Jednota v Jasení, potvrdila skutok vlámania do predmetného obchodu.

Rovnako tak svojou svedeckou výpoveďou učinila aj XXXXX, vedúca predajne v obci Bystrá.

Svedok XXXXX vypovedal, že je majiteľom a konateľom spol. ARP SK s. r. o. Banská Bystrica, ktorá zapožičiava motorové vozidlá. Vozidlo Seat Altea ev. č. BB

826DD je písané na firmu Auto XXXXX s. r. o. Banská Bystrica. Vozidlo dňa 09.11.2009 prenajal XXXXX do 09.12.2009. Či vozidlo viedol niekto iný ako XXXXX, nevie. K osobe XXXXX, uviedol, že ho pozná len z videnia. Nevie, či vozidlo používal aj on a či bolo použité pri spáchaní trestného činu.

Svedok XXXXX uvádza, že sa nevie vyjadriť ku vlámaniu do obchodu v obci Bystrá, vo vozidle Seat bol, no nepamätá si na to, lebo dlhšiu dobu požíval alkohol a bol dlhodobo opitý. Nepamätá si, či bol niekedy v obci Bystrá a nevie, ani kde sa nachádza. Rovnako tak vypovedal ku vlámaniu v obci Jasenie a uviedol, že nepozná vozidlo Volvo, ktoré fotografie sú v spise.

Svedok XXXXX vypovedal, že je pravdou, že XXXXX sa dňa 02.12.2009 o 01.55 h nachádzal v jeho herni 69 v Banskej Bystrici. Bol tam aj s priateľkou Luciou. Požívali alkohol do skorých ranných hodín a potom si zavolali taxík.

Svedok XXXXX uvádza, že so Sрниakom sa pozná od januára 2007, pričom spolu bývali v Sásovej. Rozišla sa s ním v apríli 2010. Potvrdila, že začiatkom decembra 2009 s ním bola v herni v objekte bývalého Tuzexu. Prišiel tam za nimi aj XXXXX. XXXXX bol opitý, a tak nemohol šoférovať, a tak ich do Sásovej do bytu odviezol XXXXX odviezol na vozidle Seat Altea, ktoré mal XXXXX požičané od Jánošku. Mohlo to byť okolo 04.12.2009, no určite vie, že celý víkend strávili spolu. Po tom, ako ich Labák odviezol do Sásovej, tak si vozidlo zapožičal na celý víkend.

Svedok XXXXX vypovedal, že vozidlo Volvo červenej farby bol kupovať niekedy v roku 2009 aj so XXXXX vo Zvolene v autoservise Formula. Išlo o auto s Chorváckym technickým preukazom. Nakoľko sa vozidlo nedalo zaevidovať, dal inzerát do reklamných novín a na internet. Ku koncu roku 2009 vozidlo predal nejakému Rómovi za 400 €.

Okrem toho sa v spise nachádzajú trestné oznámenia XXXXX, XXXXX, odborné vyjadrenia KEU PZ Slovenská Ľupča z odborov trasológie, mechanoskopie, biológie k expertíznemu skúmaniu stôp zaistených v rámci obhliadok miesta činov (bez toho, aby bola zistená nejaká zhoda, resp. pozitívny výsledok stotožňujúci zaistené stopy s akoukoľvek konkrétnou osobou), zápisnice a uznesenia o vydaní a vrátení zaistených vecí, protokol o prevzatí a odovzdaní motorového vozidla, zápisnica o obhliadke miest činov a motorového vozidla s fotodokumentáciou, vyčíslenia škôd, úradný záznam OR PZ UJaKP PZ XXXXX k výsledkom porovnávania pachových stôp Prezídia PZ odboru kynológie a hipológie Banská Bystrica, odpis registra trestov na obvineného, správa o jeho povesti, evidencia priestupkov.

Na č.l. 205 spisu sa nachádza úradný záznam OR PZ UJaKP PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX z 12.01.2010 k analýze prípadov krádeží vlámaním do rôznych objektov a predajní COP Jednota na území okresu XXXXX, spolu so zoznamov prípadov, kde pri obhliadkach miesta činov boli zaistené pachové stopy.

Predmetom analýzy a expertízneho skúmania boli aj pachové stopy zaistené pri obhliadkach miesta činov s krádeží vlámaním v obci Jasenie dňa 02.12.2009 (ORP-902/OSV-BR-2009) a v obci Bystrá v dobe od 05.12.2009 do 06.12.2009 (ORP-917/OSV-BR-2009). Pachové stopy zaistené na miestach činov boli porovnávané a skúmané s porovnávacími pachovými stopami odobratými podozrivým osobám XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Zhoda zaistených pachových stôp s porovnávacími pachovými stopami bola zistená u osoby XXXXX, práve vo vyššie citovaných skutkoch a trestných činoch, za ktoré bolo začaté toto trestné stíhanie. Výsledok skúmania a porovnávania predmetných pachových stôp bol tak základným a rozhodujúcim dôkazom, na základe ktorého bolo XXXXX vznesené obvinenie vo vyššie uvádzaných dvoch prípadoch.

Podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., sa zločinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí, alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní sa však, či už poverenému príslušníkovi bývalého OR PZ UJaKP PZ v Brezne, resp. vyšetrovateľovi OR PZ OKP XXXXX, nepodarilo získať žiadny priamy dôkaz a ani súhrn takých nepriamych dôkazov, na základe ktorých by bolo možné nepochybne konštatovať aspoň s vyššou mierou pravdepodobnosti, že skutky, za ktoré bolo začaté trestné stíhanie, spáchal XXXXX.

Ako už bolo vyššie uvedené, dôkazom na základe ktorého bolo vznesené obvinenie XXXXX, bola správa a protokoly o výsledku porovnávania pachových stôp zaistených na mieste činu. Ako však vyplýva zo stanoviska NS SR sp. zn. 2 To 67/2006, dôkaz pachovou skúškou, resp. identifikácia pachových stôp, je dôkazom len nepriamym, ktorého vypovedacou hodnotou je navyše to, že sa pach určitej osoby nachádzal na konkrétnom mieste, tak že s ním prišla do styku, ale neznamená to, že obvinený nepochybne spáchal trestný čin, pre ktorý je trestne stíhaný a ktorý s uvedeným miestom súvisí. Ani väčšie množstvo stotožnených pachových stôp obvineného, zaobstaraných s využitím cvičených psov, samo o sebe nemôže zmeniť nepriamu povahu tohto dôkazu a urobiť z pachových stôp priamy dôkaz, pretože zistené poznatky nemožno preskúmať iným kvalifikovaným spôsobom, pričom o nepriame dôkazy môže súd opierať výrok o vine len za predpokladu, že tieto vytvárajú vo svojom súhrne logickú ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu nepriamych dôkazov (nestačí pre to jeden nepriamy dôkaz), vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré vo svojom celku zhodne a spoľahlivo dokazujú skutočnosť, alebo skutočnosti, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možné vyvodiť len jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť akéhokoľvek iného záveru. Preto vzhľadom na nedostatok iného priameho dôkazu, resp. súhrnu iných nepriamych dôkazov, ktoré by vznesené obvinenie podporovali, nemožno vyvodzovať mimo rozumných pochybností, že v

rozhodnom čase obv. XXXXX na mieste trestnej činnosti bol a najmä to, že sa jej dopustil spôsobom uvedeným vo výrokoch uznesení o vznesení obvinenia.

Preto bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. a trestné stíhanie XXXXX zastaviť, lebo je nepochybné, že skutok nespáchal tento obvinený.

Trestné stíhanie tak bude ďalej pokračovať vo veci c štádiu po začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr. por. voči neznámemu páchatelovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboslav Čižmár
prokurátor