



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 354/15/6603-23  
EEČ: 2-46-65-2016

Brezno 27.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

dňa 12.11.2015 o 12.20 h v Podbrezovej na ceste I/66 v km 122,800 viedla osobné motorové vozidlo zn. Hyundai Santa Fe ev. č. PD 343DR patriace XXXXX s ktorým nedodržala bezpečnú vzdialenosť za vozidlom, v dôsledku čoho ľavou prednou časťou svojho vozidla narazila do pred ňou idúceho motorového vozidla zn. Kia Ceed ev. č. DK 717BD, odbočujúceho vľavo, ktoré viedla XXXXX, následkom čoho toto vozidlo prešlo do protismeru, kde narazilo do prednej ľavej časti protiidúceho nákladného motorového vozidla zn. Man TGA ev.č. BR 663BY s prípojným vozidlom zn. Bodex ev.č. BR 155YE, ktoré viedol XXXXX a následne skončilo mimo vozovku, kde zostalo stáť, čím XXXXX utrpela trieštivú zlomeninu tela 4. driekového stavca s posunom úlomkov, pomliaždenie oboch kolien a roztrhnutie vnútornej hlavy štvorhlavého svalu ľavého stehna s dobou liečenia najmenej 3 mesiace, XXXXX vznikla poškodením motorového vozidla zn. Kia Ceed ev. č. DK 717BD škoda vo výške 9.679,- € a spoločnosti MMM WOOD, s.r.o. Michalová poškodením nákladného motorového vozidla zn. Man TGA ev.č. BR 663BY škoda vo výške 11.218,- €.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ ODI Brezno uznesením č. ORP-96/DI-BR-2015 zo dňa 12.11.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Poverený príslušník za účelom náležitého objasnenia skutkového stavu do vyšetrovacieho spisu zabezpečil okrem iného zápisnice o výsluchu obvinenej, zápisnice o výsluchu svedkov - poškodených, svedkov, zápisy o dychovej skúške, znalecké posudky a ďalší listinný dôkazový materiál.

Obvinená Mgr. XXXXX Súlovská vo výpovedi dňa 4.12.2015 ku skutku odmietla vypovedať. Vo výpovedi dňa 20.5.2016 uviedla, že v kritický deň cestovala na motorovom vozidle zn. Hyundai Santa Fe ev. č. PD 343DR patriace jej matke XXXXX na Tále. V Podbrezovej sa pohybovala rýchlosťou menej ako 50 km/h v rade niekoľkých vozidiel, rozsvietila sa jej červená kontrolka hladiny oleja, čo na chvíľu odpútalo jej pozornosť a keď sa opäť pozrela na vozovku pred sebou uvidela odbočovať vľavo pred ňou idúce vozidlo, do ktorého narazila. Svojho skutku si je vedomá, ľutuje ho, má výčitky svedomia a škodu, ktorú svojim konaním spôsobila nahradí prostredníctvom povinného zmluvného poistenia motorového vozidla.

Svedok-poškodená XXXXX ku skutku uviedla, že dňa 12.11.2015 viedla motorové vozidlo zn. Kia Ceed ev. č. DK 717BD zapožičané od XXXXX z Martina na Tále. Vozidlo bolo v dobrom technickom stave. V Podbrezovej chcela odbočiť vľavo, smer na Tále, dala znamenie o zmene smeru jazdy, ale nakoľko v protismere prichádzal kamión s vozidlom spomalila, prešla k stredovej čiare a dávala prednosť uvedenému kamiónu. Za ňou sa pohybovali iné vozidlá a keď zastala, aby dala prednosť protiidúcemu vozidlu, zacítila náraz zozadu. Jej vozidlo v dôsledku toho prešlo do protismeru, kde sa zrazilo s kamiónom a odtiaľ bolo odhodené mimo vozovku vpravo, kde zastalo. Vystúpila z vozidla, nejaká pani vrátane vodičky vozidla, ktoré do nej narazilo sa jej snažili pomôcť. Namiesto prišla RZP, bola prevezená do nemocnice v Brezne a odtiaľ po dvoch dňoch do Univerzitnej nemocnice v Martine, kde bola hospitalizovaná od 14.11.2015 do 25.11.2015 a kde sa podrobila operácii 4. driekového stavca. Po prepustení do domáceho ošetrovania nosila korzet a ortézu na ľavom kolene, pričom sa pohybovala pomocou bariel. Nasledujúcich približne 30 dní mala problémy s pohybom, v dôsledku čoho bola obmedzená v obvyklom spôsobe života. Okrem zranení jej pri dopravnej nehode vznikla škoda na mobilnom telefóne vo výške približne 300,- a na jej náhrade by sa chcela dohodnúť s obvinenou. Bezprostredne po nehode jej obvinená povedala, že

ju nevidela pretože jej navigácia ukazovala odbočku až o 200 metrov. Okrem škody na mobilnom telefóne si uplatňuje aj nárok na náhradu škody za bolestné vo výške 3.947,- €. Okrem toho si uplatňuje aj škodu vo výške 100,- € za ubytovanie, 72,- € za rehabilitačné pomôcky, 70,- € za kúpeľný poplatok v kúpeľoch Bojnice, 550,- € ako náhradu PN za obdobie 5 a ½ mesiaca a tiež aj 60,- € za poškodenie slnečných okuliarov.

Poškodená XXXXX sa k priebehu skutku vyjadriť nevedela, obvinená je jej dcéra a vozidlo viedla s jej súhlasom. Škodu, ktorá na vozidle vznikla si nebude uplatňovať.

Svedok – poškodený XXXXX sa taktiež k priebehu skutku vyjadriť nevedel. Je majiteľom motorového vozidla zn. Man TGA ev.č. BR 663BY s prípojným vozidlom zn. Bodex ev.č. BR 155YE, ktoré bolo účastníkom dopravnej nehody dňa 12.11.2015 a ktoré v tom čase viedol jeho zamestnanec XXXXX. Na vozidle vznikla škoda vo výške 21.259,61 € bez DPH, ktorú si uplatní z PZP vinníka nehody. Na prípojnóm vozidle zn. Bodex mu škoda nevznikla.

Svedok – poškodený XXXXX si uplatnil za poškodenie motorového vozidla Kia Ceed ev. č. DK 717BD škodu vo výške 4.200,- €. Ide o rozdiel medzi sumou 10.000,- €, na ktorú si svoje motorové vozidlo cenil v čase nehody a sumou 5.812,61 €, čo mu bolo vyplatené zo strany poisťovne.

Svedok XXXXX ku skutku uviedla, že cestovala so svojou matkou a svojim dieťaťom cez Podbrezovú. Približne o 12.20 h dňa 12.11.2015 sa pred nimi pohybovalo vozidlo zn. Hyundai, keď si všimla, že toto vozidlo narazilo do pred ním idúceho motorového vozidla odbočujúceho vľavo. Po nehode išli pomáhať účastníkom dopravnej nehody. Poškodená stála pri vozidle, prišla za ňou aj vodička vozidla Hyundai, ktorá do nej narazila a táto na otázku poškodenej prečo do nej narazila uviedla, že si ju nevšimla, lebo sa pozerala do navigácie.

Svedok XXXXX ku skutku vypovedala obdobné skutočnosti.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 12.11.2015 približne o 12.20 h viedol nákladné motorové vozidlo zn. Man TGA ev.č. BR 663BY s prípojným vozidlom zn. Bodex ev.č. BR 155YE. Keď vošiel do Podbrezovej v smere od Brezna, videl v protismere vozidlo striebornej farby odbočujúce vľavo a následne ho uvidel pred svojim vozidlom a došlo k nárazu. Ihneď začal brzdiť, zastal asi po 20 metroch a vtedy uvidel, že pri motorovom vozidle, ktoré do neho narazilo už bolo niekoľko ľudí.

So záverov znaleckého posudku z odboru doprava cestná a strojárstvo č. 6/2016 vypracovaného znalcom XXXXX okrem iného vyplýva, že hlavným prvkom vzniku kolízneho stavu bola kombinácia nedostatočnej pozornosti obvinenej a neprimeranej vzdialenosti od vozidla idúceho pred ňou. Je bežné, že každý vodič na chvíľu odvráti počas jazdy zrak, napr. na rádio alebo navigáciu, môže to však urobiť len vtedy, ak dodržiava dostatočnú vzdialenosť za vozidlom idúcim pred ním a ak nehrozí, že vozidlo pred ním zabrzdí. Keby obvinená prispôsobila vzdialenosť od vozidla pred ňou úrovni svojej pozornosti, úrovni venovaniu sa riadenia a sledovaniu situácie v premávke, k dopravnej nehode by nedošlo.

So znaleckého posudku č. 23/2016 vyplýva, že na motorovom vozidle zn. Kia Ceed ev. č. DK 717BD vznikla škoda vo výške 9.679,- €, na nákladnom motorovom vozidle zn. Man TGA ev.č. BR 663BY škoda vo výške 11.218,- € a na motorovom vozidle zn. Hyundai Santa Fe ev. č. PD 343DR škoda vo výške 5.026,-€.

So záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia vyplýva, že poškodená XXXXX pri dopravnej nehode utrpela trieštivú zlomeninu tela 4. driekového stavca s posunom úlomkov, pomliaždenie oboch kolien a roztrhnutie vnútornej hlavy štvorhlavého svalu ľavého stehna s dobou liečenia najmenej 3 mesiace. Tieto zranenia vznikli v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou takým spôsobom, že telo poškodenej bolo v dôsledku nárazu a pôsobenia kinetickej energie nekontrolovane vymrštené smerom dopredu, kde narazila kolenami do spodnej časti prístrojovej dosky, čím si spôsobila pomliaždenie oboch kolien a roztrhnutie vnútornej hlavy štvorhlavého svalu ľavého stehna. Prudký pohyb – trhnutie telom smerom dopredu a následne dopad zadnou časťou tela smerom dozadu mal za následok zlomeninu tela 4. driekového stavca.

Znalec XXXXX vo výpovedi k záverom znaleckého posudku, ktorý vypracoval zotrval na jeho záveroch, a okrem toho uviedol, že nevie vylúčiť, či sa na prístrojovom paneli v motorovom vozidle obvinenej rozsvietila červená kontrolka a či natoľko upútala jej pozornosť, že sa predĺžila reakčná doba.

Zo záznamu dopravnej nehody a zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody vyplýva, že skutok sa stal spôsobom a za okolností, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Zo zápisu o dychovej skúške obvinenej, ako aj poškodenej XXXXX, a tiež svedka XXXXX, ktorí boli účastníkmi dopravnej nehody, vyplýva, že títo neboli v čase nehody resp. bezprostredne po nej pod vplyvom alkoholu.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví. Za to sa potrestá odňatím slobody na 6 mesiacov až dva roky.

Podľa § 123 ods. 3 písm. i/ Tr. zák. ťažkou ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 ods. 4 Tr. zák. poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej 42 kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a

zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obv. XXXXX je v mieste bydliska hodnotená všeobecne. Doposiaľ nebola postihnutá za priestupok a nebola ani súdom trestaná. Vlastník motorového vozidla, ktoré v čase dopravnej nehody obvinená viedla, XXXXX oznámila poistnú udalosť dňa 12. 11. 2015, teda v ten istý deň, keď k dopravnej nehode došlo. Táto je evidovaná Poisťovňou Generali, a. s. Bratislava pod č. 6400995033.

Po poučení podľa § 216 Tr. por. obvinená vyslovila súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Podmiennečné zastavenie trestného stíhania možno charakterizovať ako inštitút predstavujúci odklony z tradičného trestného konania, a to v prípadoch zákonom prísne stanovených, ktoré sú upravené v § 216 Tr. por. V prípade uplatnenia takéhoto procesného postupu je na orgánoch činných v trestnom konaní, aby dôsledne skúmali formálne podmienky takéhoto procesného postupu. Bezpochyby jednou z takýchto podmienok upravených v § 216, ktorá musí byť kumulatívne splnená s ďalšími podmienkami vyjadrenými v tomto zákonom ustanovení, je aj prihliadnutie na osobu obvineného, jeho doterajší život a na okolnosti prípadu.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Obvinenej bola uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, čo možno vzhľadom na skutkové okolnosti, ako aj s prihliadnutím na osobu obvinenej a jej doterajší život považovať za primeranú.

S poukazom na vyššie uvedené závery možno považovať podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX za dostačujúce, ktoré zároveň neodporuje predmetu a účelu Trestného poriadku, ktorým je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie ich páchatel'ov pri rešpektovaní základných práv a slobôd fyzických a právnických osôb, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec  
prokurátor