



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 178/16/6603-16
EEČ: 2-46-66-2016

Brezno 29.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 562/17 XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ odo dňa 26.06.2016 od presne nezisteného času v popoludňajších hodinách do dňa 17.07.2016 do 14.00 hod. vošiel presne nezisteným spôsobom bez súhlasu oprávnenej osoby na súvisle oplotený pozemok okolo rodinného domu v obci XXXXX, na ulici XXXXX, ktorý slúži na rekreačné účely, kde z rámu okna odtrhol ochrannú sieťku na komáre, rukou rozbil dvojité sklenené výplň okna na prízemí domu, okno si následne otvoril a cez okenicu vošiel do vnútorných priestorov domu, odkiaľ odcudzil z kuchyne domu reproduktor zn. THL 120 k počítaču, z izieb povynášal zo skriň detské hračky, ktoré nechal v priestoroch domu a časť z nich na pozemku vedľa domu, čím spôsobil vlastníkovi domu XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu poškodením okna vo výške 20,- € a škodu krádežou vo výške 10,- €,

2/ odo dňa 28.06.2016 od 12.00 hod. do dňa 01.07.2016 do 20.00 hod. vošiel presne nezisteným spôsobom bez súhlasu oprávnenej osoby na súvisle oplotený

pozemok okolo rodinného domu v obci XXXXX, na ulici XXXXX, ktorý slúži na rekreačné účely, kde na okne poškodil ochrannú sieťku proti hmyzu, vošiel do vnútorných priestorov domu, okno si otvoril, pričom ho nepoškodil a z priestorov domu odcudzil dve konzervy Morca della v hodnote 4,- € a po tom, ako si vchodové dvere na prvom poschodí otvoril kľúčom v zámke, odcudzil z týchto priestorov aj baterku v hodnote 3,- € a elektrický vláčik v hodnote 20 €, čím spôsobil vlastníčke domu XXXXX, trvale bytom XXXXX, škodu poškodením sieťky okna vo výške 2,- € a škodu krádežou vo výške 27,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX v konaní sp. zn. XXXXX stíha ml. XXXXX pre podozrenie z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. (s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák.) na tom skutkovom základe, že

1/ odo dňa 26.06.2016 od presne nezisteného času v popoludňajších hodinách do dňa 17.07.2016 do 14.00 hod. vošiel presne nezisteným spôsobom bez súhlasu oprávnenej osoby na súvisle oplotený pozemok okolo rodinného domu v obci XXXXX, na ulici XXXXX, ktorý slúži na rekreačné účely, kde z rámu okna odtrhol ochrannú sieťku na komáre, rukou rozbil dvojité sklenenú výplň okna na prízemí domu, okno si následne otvoril a cez okenicu vošiel do vnútorných priestorov domu, odkiaľ odcudzil z kuchyne domu reproduktor zn. THL 120 k počítaču, z izieb povynášal zo skríň detské hračky, ktoré nechal v priestoroch domu a časť z nich na pozemku vedľa domu, čím spôsobil vlastníčkovi domu XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu poškodením okna vo výške 20,- € a škodu krádežou vo výške 10,- €,

2/ odo dňa 28.06.2016 od 12.00 hod. do dňa 01.07.2016 do 20.00 hod. vošiel presne nezisteným spôsobom bez súhlasu oprávnenej osoby na súvisle oplotený pozemok okolo rodinného domu v obci XXXXX, na ulici XXXXX, ktorý slúži na rekreačné účely, kde na okne poškodil ochrannú sieťku proti hmyzu, vošiel do vnútorných priestorov domu, okno si otvoril, pričom ho nepoškodil, a z priestorov domu odcudzil dve konzervy Morca della v hodnote 4,- € a potom ako si vchodové dvere na prvom poschodí otvoril kľúčom v zámke, odcudzil z týchto priestorov aj baterku v hodnote 3,- € a elektrický vláčik v hodnote 20 €, čím spôsobil vlastníčke domu XXXXX, trvale bytom XXXXX, škodu poškodením sieťky okna vo výške 2,- € a škodu krádežou vo výške 27,- €.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení využil svoje právo a ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, nevypovedal.

Keďže sa jedná o obvinenú osobu, ktorá má problém vyjadrovať sa, trpí rečovou vadou, v dôsledku ktorej ťažko artikuluje, bol výsluch obvineného ml. XXXXX dňa 22.09.2016 uskutočnený aj za prítomnosti jeho obhajcu a matky, nakoľko mu je dosť ťažké rozumieť.

Trestná činnosť ml. XXXXX bola preukázaná nepriamo výpoveďami svedkov -

poškodených XXXXX a XXXXX ako aj zápisnicou o výsluchu svedkyne XXXXX.

Svedkovia - poškodení XXXXX a XXXXX vypovedali v podstate iba k poškodeniu ich rodinných domov a k tomu, aké veci im boli z domov odcudzené, čo zodpovedalo skutočnostiam uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia s tým, že si aj uplatnili nárok na náhradu škody a to XXXXX vo výške 60,- € a XXXXX vo výške 10,- €.

Svedkyňa XXXXX, matka ml. XXXXX, v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že sa síce nevie vyjadriť ku skutkom, ktoré sa kladú za vinu jej synovi, ale v lete, keď XXXXX spáchal tie krádeže, prišli jej deti povedať, že sa niekde vzdialil od paneláku a ona ho začala hľadať. Asi po hodine prišiel domov a doniesol taký reproduktor, pričom jej povedal, že je zo smetného koša. Na druhý alebo tretí deň prišli policajti a povedali jej, že reproduktor XXXXX odcudzil v jednom rodinnom dome, preto ho vrátila. Vysvetlila synovi, že také veci nemá robiť, pričom o krádeži elektrických vláčikov a lampáša sa nedozvedela od Michala, ale ďalšie jej deti jej povedali, že XXXXX má skryté nejaké vláčiky v skrini medzi vecami a keď sa na to pýtala, povedal, že to má zo smetného koša. Keď prišli znovu policajti, veci im dobrovoľne vydala. Celá situácia ju mrzí, chlapca už odvtedy samého von nepúšťa, keďže jeho duševný stav nie je dobrý a ona je za neho zodpovedná.

Ďalej bol v prípravnom konaní vypočutý svedok XXXXX a svedok XXXXX, osoby, ktoré zistili, že došlo ku vlámaniu do jednotlivých domov, títo však nevedeli uviesť žiadne údaje k páchatelovi skutku.

Zo záverov znaleckého posudku č. 110 /2016 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený ml. XXXXX trpí trvalou duševnou poruchou - ľahkou duševnou zaostalosťou, ktorá je kombinovaná so zaostávaním v psychosociálnou vývoji. Obvinený XXXXX vzhľadom na túto duševnú poruchu mohol síce rozpoznať protiprávnosť svojho konania, avšak svoje konanie nemohol ovládať. Rozpoznávaciu schopnosť obvineného XXXXX vo vzťahu k uvedenej trestnej činnosti bola síce zachovaná, ale jeho ovládacia schopnosť bola vymiznutá na podklade kombinácie jeho duševnej poruchy -zaostalosti, nízkeho veku a zaostávania v psychosociálnom vývoji. Táto duševná porucha mala vplyv na ovládacie schopnosti ml. XXXXX. Znalec však nepovažuje pobyt obvineného ml. XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, no nakoľko sa na páchaní trestnej činnosti u neho podieľa zvýšená impulzivita vyplývajúca z duševnej poruchy - ľahkej duševnej zaostalosti, navrhol, aby mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. U ml. XXXXX znalec nezistil konzumáciu alkoholu či iných návykových látok.

Z výsluchu znalca XXXXX vyplynulo, že tieto skutočnosti sa vzťahovali k času spáchania oboch skutkov, pre ktoré sa trestné stíhanie vedie.

Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok č. 28/2016

znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, zabezpečený v ďalšej trestnej veci obvineného ml. XXXXX, zo záverov ktorého okrem iného vyplýva, že mentálny vek a vývin ml. XXXXX zaostávajú za jeho fyzickým vekom, pričom na oneskorenom vývine sa pravdepodobne podieľajú tak vrodené, ako aj sociálne faktory. Motiváciou konania obvineného je pravdepodobne uspokojenie svojich potrieb bez zvažovania následkov svojho konania a ohľadu na poškodenie záujmov iných osôb. Vzhľadom k narušeniu vývinu jeho osobnosti, duševnej zaostalosti a narušeniu sociálneho vývinu je u neho prognóza skôr negatívna. Aj samotná zrozumiteľnosť a možnosť porozumenia jeho výpovedí je nízka v dôsledku jeho narušenej komunikačnej schopnosti.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva a aj v ods. 2 písm. a) citovaného ustanovenia vtedy, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Závažnejším spôsobom konania sa podľa § 138 písm. e) Tr. zák. rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. je trestný čin spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na základe doposiaľ zabezpečených dôkazov, najmä výpovede matky ml. XXXXX XXXXX, ktorá vydala veci odcudzené pri skutkoch v bode 1/ a 2/ krátko po ich spáchaní, možno ustáliť, že bolo preukázané, že sa stali skutky, pre ktoré sa trestné stíhanie vedie, že je z ich spáchania dôvodne podozrivý ml. XXXXX a že tieto napĺňajú znaky skutkových podstát vyššie uvedených prečinov, avšak v čase spáchania jednotlivých skutkov trpel preukázateľne obvinený ml. XXXXX duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nemohol ovládať svoje konanie.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako jej to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor