



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 212/16/6603-5
EEČ: 2-46-68-2016

Brezno 14.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od 02.10.2015 do 27.04.2016 si neoprávnene obstaral a neoprávnene použil platobnú kartu č. XXXXX vedenú na meno XXXXX, k číslu účtu XXXXX vedenú v XXXXX a to tak, že bez súhlasu svojho otca XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ulica XXXXX XXXXX kartu vybral z peňaženky odloženej v kuchyni a vykonal najmenej 14 výberov a to dňa 02.10.2015 bola vybratá finančná hotovosť vo výške 100,- € z bankomatu ATM K111A XXXXX, XXXXX, dňa 12.10.2015 bola vybratá finančná hotovosť vo výške 100,- € z bankomatu ATM K111A XXXXX, XXXXX, dňa 01.11.2015 bola vybratá finančná hotovosť vo výške 100,- € z bankomatu ATM K011B XXXXX, XXXXX, dňa 16.11.2016 bola vybratá finančná hotovosť vo výške 100,- € z bankomatu ATM K011 B XXXXX, XXXXX, dňa

30.11.2016 bola vybratá finančná hotovosť vo výške 100,- € z bankomatu ATM K011B XXXXX, XXXXX, dňa 20.12.2016 bola vybratá finančná hotovosť vo výške 100,- € z bankomatu ATM K 011B XXXXX, XXXXX, dňa 04.01.2016 bola vybratá finančná hotovosť vo výške 100,- € z bankomatu ATM K 111A XXXXX, XXXXX, dňa 22.01.2016 bola vybratá finančná hotovosť vo výške 100,- € z bankomatu ATM K011B XXXXX, XXXXX, dňa 31.01.2016 bola vybratá finančná hotovosť vo výške 100,- € z bankomatu ATM K011B XXXXX, XXXXX, dňa 11.02.2016 bola vybratá finančná hotovosť vo výške 100,- € z bankomatu ATM K111A XXXXX, XXXXX, dňa 19.02.2016 bola vybratá finančná hotovosť vo výške 100,- € z bankomatu ATM K011B XXXXX, XXXXX, dňa 14.03.2016 bola vybratá finančná hotovosť vo výške 100,- € z bankomatu ATM K111A XXXXX, XXXXX, a dňa 27.04.2016 bola vybratá finančná hotovosť vo výške 100,- € z bankomatu ATM K011B XXXXX, XXXXX, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ulica XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.400,- €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada škody vo výške 1.400,- € (slovom jedentisíc štyristo eur).

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe primerané obmedzenia a povinnosti v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ v Brezne, Odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania uznesením ČVS: ORP-270/2-VYS-BR-2016 z 13.08.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 12.09.2016 bol obvinený upozornený na zmenu právnej kvalifikácie, skutok sa ďalej posudzoval aj ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Dňa 04.10.2016 bol dozorujúcej prokurátorke predložený návrh na podanie obžaloby.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní v plnom rozsahu ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že sa s poškodeným, svojim otcom, dohodol, že mu peniaze bude postupne v splátkach vracat'. O. i. tiež uviedol, že súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Svedok - poškodený XXXXX st. uviedol, že s obvineným, svojim synom, uzavrel dohodu, že mu škodu v splátkach uhradí, nebude si v tomto konaní

uplatňovať nárok na náhradu škody.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený, ktorý býva spolu s manželkou a synom v spoločnej domácnosti s otcom, poškodeným XXXXX, mal v obdobiach popísaných v stíhanom skutku opakovane zobrať otcovi platobnú kartu zo stola v kuchyni, kde ju otec mával položenú a vykonať s ňou výbery peňazí spolu v sume 1.400,- € v bankomatoch v Brezne patriacich XXXXX, vždy vyberal po 100,- €. Mal to robiť z toho dôvodu, že mu chýbali peniaze na súčiastky do auta a traktora, ktoré sa mu v tom čase opakovane kazili, v tom čase málo zarobil, peniaze mal použiť na nákup týchto súčiastok a nafty. Kartu vždy vrátil na miesto.

Poškodeného na skutočnosť, že mu chýbajú na účte peniaze, upozornila jeho dcéra XXXXX, následne s dcérou a nevestou XXXXX, manželkou obvineného, skontrolovali výpisy z účtu. Kartu dával poškodený len svojej neveste, aby mu vybrala peniaze, nikomu inému. Manželka obvineného, svedkyňa XXXXX využila svoje právo podľa § 130 ods. 1 Tr. por. a nevy povedala, tak isto svedok XXXXX, syn obvineného a tiež svedkyňa XXXXX, sestra obvineného.

Do spisu boli zabezpečené výpisy z účtu poškodeného vedeného v XXXXX, z ktorých je zrejmé, že v obdobiach uvedených v stíhanom skutku došlo k výberom po 100,- €, spolu v sume 1.400,- €. Z dostupných záznamov z kamier banky pri bankomatoch je možné zistiť, že výbery mal vykonať obvinený.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že trestná činnosť obvineného bola v priebehu skráteného vyšetrovania nepochybne preukázaná okrem samotného priznania obvineného aj ďalšími vykonanými dôkazmi.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmienčne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. ako

skutok prísnejšie trestný, je možné uložiť páchateľovi trest odňatia slobody v trvaní 1 až 5 rokov.

Obvinený bol pri svojom výsluchu poučený podľa § 216 ods. 1 Tr. por., pričom dal výslovný súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, ani priestupkovo riešený. V mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže obvinený dal súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania, k trestnému činu sa priznal, svoje konanie oľutoval, ako aj vzhľadom na osobu obvineného a s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por., pričom rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania proti obvinenému možno dôvodne považovať za dostačujúce. Vo vzťahu ku škode je potrebné uviesť, že obvinený sa s poškodeným, svojim otcom, dohodol na náhrade škody, túto skutočnosť obaja zhodne potvrdili vo svojich výpovediach, bližšie okolnosti ohľadom tejto dohody neuviedli.

Obvinenému bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začína plynúť nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia, počas plynutia ktorej sa vyžaduje, aby obvinený viedol riadny život. Tiež bude podľa § 216 ods. 3 Tr. por. povinný v priebehu skúšobnej doby uhradiť spôsobenú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medveďová
prokurátorka